871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 78.940:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med skader på hans bil, der har været stjålet.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Af klagerens anmeldelse af 27/11 2009 fremgår, at hans bil - en Ford C-Max, årgang 2008, er blevet stjålet i Å. by i Sverige den 12/11 2009 i tidsrummet 11:00 - 11: 30, og at der var sket politianmeldelse til svensk politi samme dag. Købsprisen havde klageren opgivet til ca. 292.000 kr. i juni 2008.

Selskabet har i brev af 1/2 2010 afvist at yde erstatning med henvisning til, at en person hos Ford Importøren har oplyst, at bilens startspærresystem ikke kan omgås. Da klageren var i besiddelse af begge nøgler til bilen, kunne bilen derfor ikke være stjålet, men må være kørt væk på et fejeblad, hvilket selskabet ikke fandt sandsynligt. Dette henset til, at klageren kun var væk en halv times tid.

2. 78.940

Selskabets konsulent har udfærdiget undersøgelsesrapport vedrørende tyveriet den 27/1 2010, og det fremgår bl.a. heraf:

"Ft. Forklarede, at han havde været ejer af bilen siden juni 2008, hvor han købt bilen hos Totempo Biler, for en pris af kr. 285000,-.

Han havde været glad for bilen og der havde ikke været tekniske eller andre problemer med bilen. Ft. mente, at der var en restgæld på ca. 200 000,-. I bilen.

Efter nogle måneder havde Ft. dog ikke brug for en bil af denne størrelse, da hans personlige forhold ændrede sig. Han satte den 121108 bilen til salg på bilbasen. Ft. Kunne umiddelbart ikke huske, hvilken pris han forlangte for bilen. Han kunne dog oplyse, at han ikke siden hen havde været inde og 'regulere på prisen eller i øvrigt havde interesseret sig for annoncen efter den var blevet oprettet.

Vedr. selve episoden i Sverige forklarede Ft., at han den 121109 kørte til Sverige i bilen. Grunden til dette var, at han ønskede at udvide sin kundekreds i hans firma, som handlede med hårprodukter til frisørbranchen.

Han kørte direkte til … i Sverige via Øresundsbroen. Ft. Betalte broafgiften med Dankort. Det blev aftalt, at Ft. ville fremskaffe dokumentation for dette.

Adspurgt, hvorfor han lige kørte til … forklarede Ft. At dette var helt tilfældigt, men tænkt på den måde, at han herfra ville 'arbejde' sig ned til ... Han havde ingen aftaler i ... Ft. ankom til … om formiddagen, han kunne ikke huske tidspunktet nærmere, men henviste til anmeldelsen. Han parkerede bilen på en p-plads i nærheden af Systembolaget. Ft. var ikke helt klar over, hvad gaden hed. Bilen var aflåst og Ft. havde nøglerne i lommen.

Stedet, hvor bilen var parkeret var en lille parkeringsplads, hvor bilen var parkeret i p-bås med fronten ind i båsen.

Ft gik herefter rundt i byen og ventede på, at butikkerne skulle åbne. Efter ca. 25 minutter gik Ft. tilbage til bilen, idet han havde glemt noget. Da han kom tilbage var bilen dog væk. Der var ingen spor på stedet i form af glas eller lignende.

Ft. havde under gåturen ikke mistet sin nøgle som han stadigvæk havde i lommen.

Da Ft. havde konstateret, at bilen var væk fik han herefter fat i en tilfældig mand på gaden som kørte ham til …, hvorfra han tog toget hjem til Danmark.

Adspurgt oplyste Ft., at han mente, at han betalte togbilletten kontant.

Fra toget ringede Ft. Til Dansk Politi som vejledte ham om, at han skulle kontakte Svensk Politi.

Han kontaktede herefter Svensk Politi som modtog anmeldelsen telefonisk jf. vedlagt anmeldelse.

Vedr. nøgler til bilen så blev den købt med 2 nøgler. En klapnøgle og en kodenøgle. Ft. Brugte på turen til Sverige klapnøglen. Den anden nøgle lå i en skuffe på bopælen og blev normalt ikke brugt.

Vedr. personlige forhold forklarede Ft., at han var selvstændig i Frisør-branchen, hvortil han solgte hårprodukter.
…
Ved søgning kan det konstateres, at stedet, hvor Ft, jf. egne oplysninger parkerede i nærheden af, Systembolaget, er beliggende på adressen: …. Denne adresse er ud fra kortet beliggende nogenlunde i centrum af ... Ved søgning kan det ligeledes konstateres, at der inden for ca. 300 meter fra Systembolaget er beliggende 6 adresser beskrevet som frisørsaloner.

I forbindelse med samtalen med Ft. forklarede han, at han da han ankom til … parkerede sin bil, hvorefter han gik tilfældigt rundt og ventede på, at butikkerne åbnede. Han kunne ved samtalen ikke huske, hvornår præcist han ankom til …, men henviste til anmeldelsen som var indgivet. I anmeldelsen til Svensk politi fremgår gerningstidspunkt som værende mellem kl. 1100 og kl. 1140, torsdag den 111209. I anmeldelsen til GF er gerningstidspunktet opgivet til ca. kl. 1100 til 1130.

På baggrund af disse oplysninger foretog undertegnede tirsdag den 190110, kl. 1023 telefonisk henvendelse til frisørsalon: Hårstudion … Sverige, tlf: 0046 …. Hun oplyste, at deres salon havde åbent om torsdagen fra kl. 0900 til 1800. Adspurgt oplyste hun, at det hende bekendt, var en normal åbningstid.

Ved søgning i Google Maps kan det oplyses, at afstanden fra adressen ved Systembolaget, hvor Ft. angiveligt havde parkeret i nærheden af og til ovennævnte salon er 21 meter.

./. kort og print vedlagt.…
Ved undersøgelse på kort er det konstateret, at der fra adressen … Systembolaget, er ca. 200 meter, af Google maps oplyst som en gåtur på 2 minutter, til togstationen i ...
…
Øresundsbroen.

På baggrund af oplysningerne vedr. bro billetten tog undertegnede d.d. kl. 0944 telefonisk kontakt til Øresundsbroen, tlf. 70239060 v/Anja. Hun oplyste ud fra oplysningerne på Billetten at hun kunne se, at passagen vedr. denne billet var sket kl. 1011. Bilen der kørte gennem betalingsanlægget var så vidt hun kunne se en mørk Ford. Hun kunne kun se en person i bilen, det vil sige foran. Bagsædet kunne ikke ses på billederne. Bilens forreste nummerplade var afmonteret, hvorfor hun ikke kunne se bilens registreringsnummer.
…
Ford Importør

Undertegnede kontaktede mandag den 250110, kl. 0917 telefonisk Fords tekniske afdeling ved FC. Han forklarede vedr. den i sagen nævnte Ford C Max, at den var udstyret med et 3 vejs startspærresystem. Systemet var ligeledes af typen med rullende koder, hvilket vil sige, at systemet bruger ny kode, hver gang bilen skal startes. Bilens startspærre kan ikke omgås og bilen kan ikke startes uden nøgle med rette kode. Hvis bilen skal kodes om, eller der skal laves en ekstra nøgle kræver dette en kode fremsendt til Ford fra USA, hvorefter nøgle og bil skal kodes sammen via en Ford tester. Direkte adspurgt oplyste FC, at han aldrig havde hørt om en startspærre i en Ford C Max som var omgået.
…
Vedr. ankomst tidspunktet forklarede Ft., at det var omkring kl. 1100, men at det også kunne være 1050. Foreholdt, at han ved tidligere samtale havde oplyst, at han gik rundt og ventede på, at butikkerne åbnede, men at de jo havde åben omkring kl. 1100 forklarede Ft., at det han tidligere havde sagt vedr. at butikkerne var lukket, var en talefejl og at det ikke forholdt sig således.

Det var således, at han ved ankomst til … foretog nogle telefon opkald og så gik ud i byen for at se sig omkring. Han havde dog glemt nogen af de produkter han skulle vise frem, hvorfor han gik tilbage til bilen uden at have været inde i nogen butikker.

Adspurgt, hvorfor han ikke ringede til Svensk Politi fra … forklarede Ft., at han var helt rundt på gulvet og ikke vidste, hvad han skulle gøre, hvorfor det ikke faldt ham ind.

Det at han kørte til … og tog toget var som tidligere oplyst en tilfældighed, idet han stoppede en mand og spurgte om han kunne køre ham et sted hen, hvorfra han kunne komme til Danmark. Hvorfor manden kørte ham til … og ikke henviste ham til Stationen i … vidste Ft. ikke.

Ft. havde ikke været på stationen i … og undersøge om han kunne komme til Danmark.

Adspurgt, hvornår han kørte med toget fra … vidste Ft. ikke dette. Han vidste dog, at han havde købt billet til et tog kl. 1300, men at han ikke nåede dette, hvorfor han var med det næste tog. Hvornår han ankom til KBH vidste han ikke. Ft. var i øvrigt i besiddelse af sin togbillet som han ville maile til undertegnede.

Vedr. anmeldelsen til Svensk Politi så ringede han til dem fra toget eller lige efter han var ankommet til KBH. Han blev dog bedt om at ringe tilbage senere, idet den dame han talte med ikke forstod ham ligesom hun ikke havde med noget sådan at gøre.

Hvornår han ringede tilbage til Svensk Politi kunne han ikke huske, men det var i løbet af dagen.

…

Konklusion

Sagens bil er udstyret med et 3 vejs startspærresystem med rullende koder, hvorfor bilen ikke umiddelbart kan køres uden rette nøgle. Ft. fik ved køb af bilen udleveret 2 stk. nøgler som begge er tilstede. Ft. købte bilen juni 2008 og satte bilen til salg den 121108, efter blot 4 måneder, hvilket erfaringsmæssigt kan afstedkomme et større værditab. Bilen var efterfølgende til salg i 1 år uden at blive solgt.

…

Vedr. sin færden i … forklarede Ft. i første samtale, at han ankom ca. kl. 1100, hvorefter han parkerede bilen på lille p-plads. Bilen blev parkeret med fronten ind i p-bås. Ft. oplyste, at han ikke vidste, hvad vejen hed, hvor han parkerede, men at han af svensk politi havde fået at vide, at det var i nærheden af Systembolaget, ... Han gik herefter rundt i byen for at vente på, at butikkerne åbnede. Denne påstand er tilbagevist, ved undersøgelse er det konstateret, at butikkerne som er medlem af …'s Handelsklubb har åbnet på hverdage mellem kl. 0930 og 1800.

…

Da han kom tilbage til bilen, efter ca. 30 min., i det han havde glemt noget, var bilen væk.

Det er ikke realistisk at gå rundt i et bycentrum i ca. 30 min, hvor der inden for ca. 300 meter er beliggende 6 saloner, uden at bemærke en eneste, når det vel og mærke er det man har fokus på. Som minimum ville man uanset tilstand bemærke om de øvrige butikker havde åben eller ej.

Foreholdt ovennævnte vedr. åbningstiderne i 2. samtale oplyste Ft, at det han havde oplyst i den første samtale var en talefejl og at butikkerne ikke havde lukket, men at han ved ankomsten havde foretaget nogle telefonopkald og derefter var gået af sted, for at vende tilbage kort efter idet han havde glemt noget i bilen.

Efter han konstaterede, at bilen var væk, der var i øvrigt ingen spor, hvor bilen havde stået, begyndte Ft. at lede efter bilen i området. Han kunne dog ikke finde bilen, men fik fat i en tilfældig mand og spurgte ham om han kunne køre ham et sted hen, hvorfra Ft. kunne komme til København. Ft. tænkte ikke på, at ringe til Svensk Politi. Den tilfældige mand kørte herefter Ft., ca 70 km til …, hvorfra Ft. kunne tage toget til København.

…

Det må lægges til grund, at hvis man leder efter sin bil i et fremmed område, hvor man er ude af den, så kommer man lidt omkring. Fra området, hvor Ft. har oplyst at have parkeret er der ca. 200 m og en gå tur på 2 minutter til tog Stationen i ... Fra denne station er der på en almindelig torsdag 3 afgange i timen med forbindelse til København. Det må være rimeligt at tro, at man i forbindelse med søgning efter sin bil i området ville opdage en Togstation og at når ens søgning ophørte ville søge til denne station for at undersøge mulighederne for at komme til København. Det er ligeledes mærkeligt, at en tilfældig mand på gaden, ville køre en udlænding ca. 70 km for at komme med et tog, frem for at henvise til stationen i …, eller hvis han ikke var lokal at henvise til en lokal butik/person og spørge efter mulighederne i området.

…

Når Ft. som dokumenteret købte billet til afgangen kl. 1257 i …, må det lægges til grund, at Ft. ankom til … på et tidspunkt før kl. 1257 og endda i så god tid, at den der solgte billetten mente, at han ville kunne nå toget kl. 1257. Via Google maps er afstanden fra … til … Station udfundet som værende 70 km og en køretid på ca. 52 min. Ved at regne baglæns må Ft. således være kørt fra … omkring kl. 1200. Udfra dette havde Ft. altså ca. 30 minutter til at lede efter bilen i …, hvilket vil bringe en person noget rundt i et område ligesom det må betragtes som værende en forholdsvis lang periode til at tænke klart i. Som nævnt oplyste Ft. i 1. samtale, at han kontaktede Svensk Politi fra toget. Det er dog ved forespørgsel til Svensk Politi oplyst, at de først har modtaget anmeldelsen pr. telefon kl. 1537. Det tog han var med fra … ankom til KHB kl. 1417, hvorfor dette ikke kan passe.

…

Svensk Politi modtager deres opkald via Call-center som sidder rundt omkring i hele Sverige og fungerer på den måde, at man bliver stillet igennem til først ledige medarbejder, som således kan sidde et tilfældigt sted i Sverige. Det er endda således at man kan vælge at foretage sin henvendelse på engelsk. Den medarbejder som man således har fået fat i, modtager anmeldelsen og skriver direkte i den pgl. Politikreds's system således at den Politikreds, hvor forbrydelsen er sket får direkte besked via Callcenter. Det er ikke således at et opkald bliver stillet videre/afvist/eller bedt om at ringe senere fordi den der sidder i Call-centeret ikke har med den slags sager at gøre.

På baggrund af alle oplysninger i sagen er det undertegnedes opfattelse, at der er begrundet mistanke om, at vores forsikringstager har medvirket til, bilens forsvinden. Derfor må der som minimum være grundlag for undersøgelse om falsk anmeldelse og forsøg på forsikringssvindel."

6. 78.940

Selskabet afregnede efterfølgende over for den panthavende sparekasse 172.000 kr., efter fradrag på 20 %, hvilket klageren accepterede.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 7/6 2010 blev informeret om, at bilen var fundet af svensk politi. Da der på dette tidspunkt var afregnet over for panthaver, var bilen selskabets ejendom. Selskabet foranledigede efterfølgende bilen hentet fra Sverige, ligesom selskabet foranledigede firmaet ATI2009 til at foretage en teknisk undersøgelse af bilens startspærresystem. Konklusionen heraf var, at køretøjet kun har kunnet starte og køre med anvendelse af de to originale nøgler, der var godkendt og kodet til startspærresystemet. Der var i øvrigt ikke tegn på opbrud, ligesom der ikke var konstateret fejl ved systemet.

På baggrund heraf har selskabet i brev af 25/6 2010 til klagerens advokat bl.a. anført:

> "I overensstemmelse med den noterede panthaverdeklaration til …, har vi måtte udbetale erstatning til … med fradrag af 20 %, som følge af bilens bortkomst hvorfor vi afregnede kr. 172.000 til … (panthaver) den 5. maj 2010.
>
> I mail fra dig, af 7. juni 2010, gjorde du GF Forsikring bekendt med, at bilen var fundet i Sverige. Du gav undertegnede accept til, at kunne kontakte din klient for at få de nærmere detaljer om, hvor bilen holdt parkeret. Din klient forklarede, at bilen stod på … Det bør i den forbindelse nævnes, at svensk politi fandt bilen den 3. juni 2010.
>
> Personen, der blev rekvireret til at hente bilen kunne fortælle, at bilen var bakket ind i en parkeringsbås, og stod korrekt parkeret. Han blev kontaktet af en beboer fra boligforeningen, der kunne fortælle at bilen havde holdt der i mindst 3-4 måneder. Alle bilens døre var aflåste, og der fandtes ikke tegn på opbrud af bilen.
>
> For at få klarhed over, om låse og startspærre var opbrudt/omgået, blev firmaet ATI2009 anmodet om at foretage en undersøgelse af din klients bil. Resultatet af denne undersøgelse (bilag …) viser, at der ikke er tegn på opbrud, og at startspærren ikke er omgået, idet alene bilens originale nøgler er indlæst i startspærren. Det betyder, at din klients bil kun har kunnet starte og køre med anvendelse af de to originale nøgler, som din klient fik ved købet af bilen og som han fremsendte til GF Forsikring, da han anmeldte tyveriet af sin bil.
>
> Det påhviler din klient som forsikringstager at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed i form af tyveri. Idet undersøgelse fra ATI2009 har fastlagt, at bilens låse ikke har været udsat for opbrud eller startspærren omgået, har din klient ikke løftet bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed i form af et dækningsberettiget tyveri som anmeldt.
>
> Da vi har udbetalt erstatning til panthaver i overensstemmelse med panthaverdeklarationens bestemmelser, gør GF herefter krav på betaling af det udbetalte beløb på kr. 172.000,-, jf. forsikringsbetingelserne punkt 17.13 og dommen U 2000.2078 V (bilag …).

Beløbet bedes indbetalt senest den 5. juli 2010 (10 dage fra dato), idet kravet i modsat fald vil blive taget til inkasso uden yderligere varsel. Der henvises til reg. og kontonr. ...

Når GF Forsikring har modtaget beløbet, vil din klient kunne afhente bilen, som den står. Din klient vil modtage nærmere oplysninger om bilens placering.

Skyldnererklæring (bilag …) vedlægges, som din klient bedes underskrive inden 10 dage og returnere hertil. Erklæringen er eksigibel efter retsplejelovens § 478.

Såfremt din klient ikke ønsker at få bilen udleveret, kan GF Forsikring forsøge at sælge bilen for din klient. Skulle bilen indbringe kr. 172.000 vil udestående mellem din klient og selskabet bortfalde. Såfremt bilen ikke indbringer kr. 172.000, vil det resterende beløb blive opkrævet hos din klient.

Vælger din klient denne løsning, vil der blive indhentet tilbud via www.forsikringsbiler.dk og de tre bedste tilbud vil blive forelagt din klient. En betingelse for denne fremgangsmåde er, at din klient underskriver skylderklæringen.

GF Forsikring imødeser en tilbagemelding inden 10 dage på dette spørgsmål.

Vælger din klient ikke at tilbagebetale beløbet på kr. 172.000,- eller accepterer GF Forsikrings bortsalg bedst muligt, så henstår bilen for hans regning og risiko. Således vil såvel leje til oplagringsplads og værditab ved manglende salg af bilen alene føre til en forringelse af bilens værdi."

Over for nævnet har klagerens advokat indbragt klage den 25/8 2010 med krav om, at selskabet anerkender tyveriet af bilen som en dækningsberettigende skade, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Bilen blev stjålet i forbindelse med, at klager som led i sit arbejde var i Sverige for at sælge produkter til frisørsaloner i byen ... Der var tale om salg af et restlager af et mærke, som klager ikke længere ønskede at distribuere, bl.a. fordi han siden april 2009 var begyndt at handle med varer fra et svensk firma.
…
Selskabet har i forbindelse med behandlingen af skaden ensidigt indhentet en erklæring fra firmaet ATI2009. Klager har i den forbindelse ikke haft mulighed varetage sine interesser ved sin deltagelse eller ved at medvirke til udformning af spørgetemaet, hvorfor det bestrides, at denne erklæring skal tillægges bevismæssig værdi.
Såfremt selskabet alligevel fremlægger rapporten, bemærkes det, at rapporten ikke konkluderer, at det alene er bilens originale nøgler, som har været anvendt i tyveriperioden. Det fremgår ikke af rapporten, at startspærren skulle have lagret informationer om, hvilke nøgler der har været anvendt.
Rapportens konklusion er blot den, at … fra ATI2009 har startet motoren med de to originale tændingsnøgler, og at det ikke var muligt for … at starte motoren med …'s nøgleattrap.
… har således ikke udtalt sig om, hvorvidt det er muligt, at nogen kan have startet motoren med en anden nøgle end de to originalnøgler, eller ved hjælp af andet let tilgængeligt elektronisk udstyr eller lignende.
I den sammenhæng skal jeg henvise til tv-udsendelsen Kontant, som blev sendt den 4. maj 2010 på DRTV. Programmet kan ses på DR's hjemmeside og jeg har vedlagt en kopi af side 1 af en internetudskrift fra programmets hjemmeside.

Af internetudskriften fremgår det, at låsesmed … ved hjælp af udstyr, der kan købes over internettet for ca. 1.000 kr., kan starte en bil med startspærre på under 2 minutter uden brug af original nøgle. Dette gøres uden at efterlade tegn på opbrud eller anden beskadigelse af bilen.
I tv-udsendelsen interviewes …, som er skadedirektør hos Topdanmark. … anerkender i tv-udsendelsen, at det er muligt at omgå en startspærre uden originalnøglen.
Klager har telefonisk fra låsesmed … fået oplyst, at startspærren i en ford C-Max som den stjålne kan omgås på samme måde som i tv-udsendelsen. Klager har ligeledes telefonisk fået bekræftet af Ford, at startspærren kan omgås uden synlige tegn. Ford ønsker dog ikke at bekræfte dette på skrift af markedsføringsmæssige årsager."

Selskabet har over for nævnet i brev af 8/11 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den omstændighed, at man som forsikringstager ikke har sandsynliggjort at der er sket en forsikringsbegivenhed der er dækket af forsikringen, er principielt ikke ensbetydende med, at man har udført forsikringssvindel.

Under mødet med selskabets konsulent tilbage den 6. januar 2010 forklarede [klageren], at årsagen til han kørte til Sverige var for at udvide sin kundekreds. Det undrer derfor selskabet, at man ønsker at udvide sin kundekreds med et restlager som [klageren] ikke længere vil distribuere.

Som det tidligere står nævnt i indstillingen til nævnet, så fortalte personen i Sverige transportøren, at køretøjet mindst havde stået parkeret i 3-4 måneder, dvs. at det ikke kan udelukkes at køretøjet har stået der længere tid.

Det er korrekt, at GF Forsikring på eget initiativ har rekvireret en teknisk undersøgelse af køretøjet via ATI2009. ATI2009 har foretaget en objektiv undersøgelse af køretøjet. Selskabet har på intet tidspunkt stået i vejen for at [klageren] eller dennes advokat selv kunne få køretøjet undersøgt, f.eks. ved at rekvirere syn og skøn. [Klagers nye advokat] har fået tilsendt rapporten fra ATI2009, hvorfor han har haft mulighed for at kontakte personen fra ATI2009, … for evt. at få uddybende spørgsmål besvaret.

Selskabet stiller sig uforstående overfor [klagers nye advokats] påstand om, at køretøjet ikke har været forsøgt startet med andet end originalnøglerne. … har forsøgt at starte køretøjet med en nøgleattrap(en nøgle med samme skæring som den originale, dog uden en godkendt transponder), dog uden held. Var startspærren omgået, ville det kunne udlæses. De originale nøgler vil som følge heraf, ikke længere kunne få signal til motorstyresystemet/startspærresystemet, og køretøjet kan ikke starte.

På baggrund af omstændighederne ved køretøjets bortkomst, finder selskabet ikke at [klageren] har sandsynliggjort at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Denne afgørelse synes i særdeleshed at blive bekræftet efter køretøjet blev genfundet og undersøgt af ATI2009.

Selskabet fastholder sit krav på kr. 46.500,- mod [klageren]. Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 17.13, at selskabet har ret til regres mod forsikringstager hvis der er betalt erstatning til en panthaver eller andre, for en skade der ikke er dækket af kaskoforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

9. 78.940

"17.13
Har selskabet betalt erstatning til en panthaver eller andre for en skade, som ikke er dækket af kasko-/brandforsikringen, har selskabet regres mod forsikringstager."

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er dækningsberettigende.

Nævnets flertal finder efter sin gennemgang af sagen - herunder bl.a. oplysningerne om bilens startspærre - at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Da selskabet i henhold til den tegnede panthaverdeklaration har været forpligtet til udbetaling til panthaver, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet efterfølgende har opkrævet beløbet hos klageren som sket.

Nævnets mindretal finder det godtgjort, at køretøjet er stjålet.

Som følge af det anførte og i overensstemmelse med nævnets flertal

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen