872/11

Den 11. juli 2011 blev i sag nr. 78.944:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit tidligere arbejde har en kollektiv pensionsforsikringsordning i Nordea Pension (tidligere Pensions- og Livrente-Institut af 1919 A/S), klager over, at selskabet ikke kan fremlægge dokumentation for de indbetalinger, som klageren har indbetalt i perioden 1977 til 1979, idet han kræver en detaljeret opgørelse, der viser beløbene og opskrivningerne.

Over for nævnet har klageren i klageskema af 24/8 2010 redegjort således for sagen:

> "01.02.1977 indtrådte jeg i en firmapensionsordning med det daværende PLI, som nu er en del af Nordea Liv & Pension. Jeg modtog i foråret opgørelser over de forventede udbetalinger hvoraf det fremgik, at der ville blive trukket 40% i statsafgift af alle udbetalinger på nær et mikroskopisk beløb. Dette forstod jeg ikke, da der var indbetalt på ordningen i næsten 3 år før afgiften blev hævet fra 25 - 40%. Jeg henvendte mig til Nordea og meddelte, at det måtte være en fejl. De svarede, at pensionen var oprettet 01.011978, hvilket jeg vidste var forkert. Jeg bad derfor pr. mail om en oversigt over samtlige indbetalinger fra februar 1977 til indbetalingerne ophørte 01.01.1983. Til min forbløffelse svarede man, at det var man ikke i stand til, da man ikke havde oplysningerne. Hvordan kan jeg så have tiltro til, at det er de rigtige beløb der udbetales, og til at der trækkes en korrekt afgift? Ifølge de medsendte bilag må der være indbetalt ca. 22.000 kr. på pensionsordningen i datidskroner i de 3 år. Når man så hævder at der kun er en opsparet værdi på 2710 kroner, så har man da vist taget sig rigtig godt betalt for sine ydelser."

Selskabet har over for nævnet i brev af 17/9 2010 fastholdt det tidligere meddelte og har bl.a. redegjort for sit synspunkt således:

> "Forsikrede oprettede pr. 1. februar 1977 en kollektiv pensionsforsikring via sin daværende arbejdsgivers firmapensionsordning hos Pensions- og Livrente-Institut af 1919 A/S. Pensions-

forsikringen havde en månedlig præmie på 560 kr., jf. begæring af 15. februar 1977 (bilag 1). Pensionsordningen indeholdte ved oprettelsen alderspension, invalidepension, ægtefællepension, børnepension og en ophørende livsforsikring.

Forsikrede fratrådte sin stilling den 31. marts 1982 hos arbejdsgiveren og overgik til ansættelse hos ny arbejdsgiver. Bonus for perioden 1. januar 1982 til 31. marts 1982 blev anvendt som indskud på en livsforsikring til fordel for forsikrede, jf. bilag ... Indtil dette tidspunkt havde kapitaldele på forsikredes pensionsordning alene bestået af rene risikodækninger, og først på dette tidspunkt fik forsikrede tilknyttet en opsparing på sin kapitalpension.

Forsikrede videreførte forsikringen gennem sin nye arbejdsgiver, der ikke havde en firmapensionsaftale, jf. begæring af 12. januar 1983 (bilag …). Præmien for perioden 1. april 1982 til 31. december 1982 indbetalte forsikrede som indskud.

Forsikringen blev opdelt således, at forsikringsdækningen, der vedrører tiden før 1. april 1982 fremgik af forsikringsnr. 050 og 051, mens dækningen for forsikredes indbetaling for tiden 1. april til 31. december 1982 fremgik af nr. 052. Forsikredes præmieindbetalinger hos den nye arbejdsgiver tilgik forsikringsnummer 053, jf. brev af 8. januar 1985 fra Tryg Forsikring (bilag …).

Den 1. juli 1987 fratrådte forsikrede sin stilling hos den nye arbejdsgiver, og efter en henstandsperiode blev forsikring nr. 053 pr. 1. juli 1988 omskrevet til en præmiefri forsikring.

Nordea Liv & Pension skrev den 10. marts 2010 til forsikrede (bilag …) vedrørende pensionsordning nr. 050, idet forsikrede den 1. august 2010 kunne påbegynde udbetalingerne fra pensionsordningen med løbende udbetalinger. Derudover var der opsparet bonus, der kunne udbetales kontant samtidig med, at de løbende udbetalinger påbegynder. Desuden kunne forsikrede fået udbetalt kapitalpensionen.

Vi skrev desuden til forsikrede den 3. april 2010 (bilag …) vedrørende pensionsordningerne 051, 052 og 053, idet forsikrede ligeledes kunne påbegynde udbetaling fra disse pensionsordninger.

På baggrund af forsikredes henvendelse skrev vi den 2. juni 2010 til forsikrede (bilag …) og redegjorde for, at der var en opsparet værdi pr. 1. januar 1980 på 2.710 kr. på forsikredes kapitalpension, og at der af denne værdi skulle trækkes 25 % i afgift.

I mail af 23. juli 2010 vedhæftet kommentarer (bilag …) gjorde forsikrede indsigelse overfor størrelsen af den opsparede værdi samt bemærkede, at pensionsordningen efter hans opfattelse var oprettet 1. februar 1977 og ikke 1. januar 1978. Forsikrede fremsatte i den forbindelse krav om, at vi sendte en udskrift af alle indbetalinger samt alle tilskrevne beløb fra 1. februar 1977 til nu.

Vi besvarede forsikredes henvendelse den 17. august 2010 (bilag …). Vi redegjorde for, at forsikredes pensionsordning består af to dele: en løbende udbetaling og en kapitalpension. I sin indledende henvendelse havde forsikrede spurgt til kapitalpensionen, hvorfor det var kapitalpensionen, vi redegjorde for i vores brev af 2. juni 2010.

For så vidt angår forsikredes krav om udskrift af alle indbetalinger, måtte vi tilbagevise forsikredes krav, idet oplysninger om indbetalinger foretaget i perioden 1. februar 1977 til 1. januar 1983, hvor forsikrede standsede indbetaling til ordningen, ikke længere er umiddelbart tilgængelige.

Vores begrundelse
Forsikrede klager over, at der kun er en opsparet værdi på 2.710 kr., idet der efter hans opfattelse burde være indbetalt ca. 22.000 kr.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at forsikredes ordning ved oprettelsen bestod af en kollektiv pensionsordning med en tilknyttet ophørende livsforsikring, som udgjorde en dødsfaldsdækning svarende til to års alderspension. Det, der blev indbetalt på kapitaldelen fra 1. februar 1977 til og med 31. december 1979 (25 % afgift) blev ene og alene indbetalt til den ophørende livsforsikring, og først i 1982 blev der tilkoblet en opsparing på ordningen. Den opsparede værdi på 2.710 kr. er altså et udtryk for den opsparede værdi på forsikredes ophørende livsforsikring pr. 1. januar 1980. Den resterende del af forsikredes præmier har tilgået forsikredes øvrige dækninger. Med hensyn til en oversigt over indbetalingerne foretaget i perioden 1. februar 1977 til 1. januar 1983 er disse ikke længere umiddelbart tilgængelige. Det er vores klare opfattelse, at størrelserne af udbetalingerne og afgifterne er korrekte, men såfremt forsikrede ønsker at gøre indsigelse, må forsikrede dokumentere, at vores opgørelser ikke er korrekte, og denne dokumentation, mener vi ikke, at forsikrede har fremsendt.

Desuden har forsikrede gennem årene modtaget pensionsoversigter, og disse har forsikrede ikke gjort indsigelser overfor."

Klageren har efterfølgende i brev af 30/9 2010 kritiseret selskabets beskrivelse af hændelsesforløbet, idet det hedder:

"Nordeas påstand under 'Hændelsesforløb' vedrørende bonus frem til januar 1982 er jo i direkte modstrid med oplysningerne i Pensions og Livrenteinstituttets forsikringsoversigter fra 1978, bonusopgørelsen fra 1979 samt deres egne oplysninger i brev af 02.06.2010. Den er simpelthen forkert! Det er derfor også hele andet afsnit i 'Vores begrundelse'.
Det er jo vanskeligt for mig at følge når man undervejs har ændret policenumrene, men jeg går ud fra at PLI's oprindelige nummer 001 på pensionsforsikringen må svare til Nordeas nummer 050 som indeholder en kapitalpensionsdel. På pensionsforsikringen 001 er der indbetalt 5-600 kr. om måneden fra 01.02.1977 til 31.12.1979 og dertil kommer tilskrevet bonus.
Hvis beløbet på 2.710 kr. er et udtryk for værdien af en ophørende livsforsikring pr 1. januar 1980 som anført, så må jeg sige at det er storslået at man vil udbetale mig beløbet efter min pensionering, når der er tale om en livsforsikring som alene skulle foretage udbetaling ved min død, inden pensioneringen.
Der er således flere urigtige påstande i Nordeas brev, og jeg må fastholde mit krav om at de skal kunne dokumentere deres påstande. Hvis ikke de er i stand til at fremlægge en oversigt over indbetalinger og bonustilskrivning, så må de finde en anden måde at dokumentere det på, evt. i form af forsikringsoversigter og bonusopgørelser. Det er den omvendte verden at kræve at jeg skal dokumentere de faktiske tal. Det er ikke mig der har skiftet pensionsselskab, ændret forsikringsbetegnelser og -numre. Jeg kan med min bedste vilje ikke få deres oplysninger til at passe med forholdene omkring pensionens opstart. Er der mon ikke nogen krav til pensionsselskaber om at de skal kunne dokumentere rigtigheden af pensionsudbetalingerne?
Med hensyn til at jeg har modtaget pensionsoversigter gennem årene uden at gøre indsigelse, så er det helt korrekt. Jeg ved ikke om der i Danmark findes én eneste privatperson som er i stand til at se af en pensionsoversigt, om pensionsselskabet har regnet rigtigt og beregnet bonusser rigtigt. Jeg har bare haft den indstilling, at jeg nok fik udbetalt det rigtige beløb, og at der ellers ikke var noget jeg kunne gøre ved det.

Det der har ændret sig er, at de giver nogle oplysninger, som jeg ikke tidligere har set, og som jeg ved, er forkerte, nemlig starttidspunktet og indbetalte beløb på kapitalpensionen før 01. januar 1980.
Jeg må derfor fastholde min klage."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen ikke sandsynliggjort af klageren, at selskabets beregninger er fejlbehæftede. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at fremlægge de krævede detaljerede opgørelser for indbetalinger og opskrivninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson