872/11

Den 11. juli 2011 blev i sag nr. 78.963:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalideydelser i anledning af et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har ydet midlertidig præmiefritagelse og invalideydelser fra karensperiodens udløb den 6/9 2005 og indtil 1/5 2008, men har afvist yderligere udbetalinger, da klageren ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mindre af helbredsmæssige årsager.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelser, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne og halve ydelser, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1974, gik efter folkeskolens 10. klasse på handelsskole, og han var herefter i mesterlære i tøjbutik. I perioden 1995 - 2006 har han arbejdet på slagteri.

Den 5/6 2005 havde han et traume, idet han faldt i sin have. Ved faldet slog han ryggen på en sandkassekant. Han måtte herefter sygemelde sig.

Over for selskabet har han i anmeldelse af 30/8 2005 ansøgt om præmiefritagelse og invalideydelser, idet han har oplyst at have været sygemeldt siden 6/6 2005. Om sin indtjening har han oplyst, at han oppebærer 6.500 - 7.000 kr. pr. uge som slagteriarbejder på fuld tid.

I den medfølgende lægeattest af 18/8 2005 har lægen anført, at klageren er under observation for discusprolaps i lænden. Lægen har anført, at han forventede, at klageren kunne raskmeldes helt i løbet af 2-4 måneder.

Selskabet vurderede ud fra det modtagne materiale, at klageren var berettiget til midlertidige ydelser og præmiefritagelse fra karensperiodens udløb den 5/9 2005. Selskabet forlængede herefter løbende udbetalingerne.

Klageren blev i forløbet diagnosticeret med degenerative forandringer i lænderyggen og stenosering mellem 4. og 5. lændehvirvel, og der blev foretaget en operation med dekompression.

I kommunalt regi er klageren blevet revalideret som sælger i en møbelforretning, hvor han arbejdede 20 timer ugentligt. Han er efterfølgende blevet tilkendt flexjob i møbelforretningen med 20 timer om ugen.

Selskabet ønskede klagerens generelle erhvervsevne vurderet og foranledigede, at klageren blev undersøgt af en speciallæge i ortopædkirurgi. I erklæring af 4/2 2008 har ortopædkirurgen bl.a. anført:

> "Ved undersøgelsen d.d. har patienten fortsat ryggener med udtalt trætbarhed i lænderyggen. Endvidere udstrålende smerter ved belastninger. Patienten tåler ikke mange belastninger i almene gøremål. Har arbejde i møbelforretning. Han har fleksjobsordning, som han er glad for, og som han passer 20 timer ugentligt. Har tidligere været på slagteri i 1995 - 2006. Blev på daværende tidspunkt sygemeldt pga. de vedvarende ryggener.
> Ved den objektive undersøgelse finder man tydelig nedsat bevægelighed i lænderyggen. Ingen umiddelbare tegn til nerveindeklemning og normal neurologisk undersøgelse. Der er endvidere ved undersøgelserne fundet en inkomplet overgangshvirvel.

> På basis af sygehistorie og de ved undersøgelsen fundne forandringer, herunder de degenerative forandringer, forsnævring af rygmarvskanalen samt overgangshvirvel, synes der at være sammenhæng mellem det skånebehov patienten har for nuværende og den kliniske undersøgelse, hvor man finder nedsat bevægelighed i lænderyggen, en let haltende gang, samt det faktum, at der er foretaget operativ behandling pga. forsnævring af nerverne i lænderyggen.
> Der synes på basis af det foreliggende ikke at være udsigt til nogen væsentlig forbedring af tilstanden, som den er for nuværende, og det skønnes, at patienten har behov for skånebehov, og patienten bør derfor være fritaget for funktioner, som indebærer rygbelastende funktioner og helst have funktioner, som indebærer forskellige arbejdsstillinger. Umiddelbart vil man ikke antage, at der er udsigt til nogen forværring af den aktuelle helbredssituation på basis af ovenstående.
> Der synes på det foreliggende at være fuld overensstemmelse mellem de objektive fund og de subjektive klager. Tilstanden skønnes endvidere stationær."

I brev af 29/5 2008 har selskabets lægekonsulent på baggrund af speciallægeerklæringen vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, idet lægekonsulenten herved har lagt vægt på, at der er et skånebehov i rygbelastende erhverv, ligesom det videre bl.a. hedder:

> "Du kan ikke varetage dit tidligere arbejde som slagteriarbejder, og måske er arbejdet i møbelbutikken heller ikke det rigtige for dig med de gener, du har. Danica Pensions lægekonsulenter mener, at du bør kunne varetage et ikke-rygbelastende arbejde på mere end halv tid."

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 13/10 2010 med krav om, at selskabet anerkender hans generelle erhvervsevnetab og har til støtte herfor henvist til, at han er 12½ % invalid og har konstante kroniske smerter.

Selskabet har over for nævnet i brev af 13/10 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har bevilget udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling i en midlertidig periode indtil den 1. maj 2008, fordi [klageren] ikke har været i stand til at passe sit arbejde som slagteriarbejder. Da hans tilstand er stabiliseret, behandler vi herefter sagen ud fra en vurdering af den generelle erhvervsevne.
>
> I den forbindelse indhenter vi en speciallægeerklæring fra … (bilag …), hvor det under resume og konklusion står, at 'ved den objektive undersøgelse finder man tydelig nedsat bevægelighed i lænderyggen. Ingen umiddelbare tegn på nerveindeklemning og normal neurologisk undersøgelse'. Ligeledes fremgår det, at 'på basis af sygehistorie og de ved undersøgelsen fundne forandringer, herunder de degenerative forandringer, forsnævring af rygmarvskanalen samt overgangshvirvel, synes der at være sammenhæng mellem det skånebehov patienten har for nuværende og den kliniske undersøgelse, hvor man finder nedsat bevægelighed i lænderyggen, en let haltende gang, samt det faktum, at der er foretaget operativ behandling pga. forsnævring af nerverne i lænderyggen'.

På baggrund af dette vurderer Danica Pensions lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi, at [klageren] burde kunne klare et ikke rygbelastende erhverv på mere end halvtid. Som begrundelse for dette oplyser han, at [klageren] har lavtsiddende lændesmerter med tendens til udstråling. Der er ingen lammelser og han kan foroverfælde 30 grader. Der er et vist skånebehov, men ingen generel nedsættelse af erhvervsevnen på over halvdelen.'
…
Det faktum, at [klageren] er tilkendt fleksjob fra kommunen, har ingen betydning for vores vurdering af den længerevarende erhvervsevne. Kommunen vurderer arbejdsevnen med udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer, hvor helbredet kun er det ene element. Vi vurderer alene helbredstilstanden, og kriterierne er således ikke sammenfaldende med vores forsikringsbetingelser, hvorfor tilkendelse af fleksjob ikke er afgørende for vores vurdering.

Der er derudover den forskel, at løntilskud og antal timer fleksjobbet er fastsat ud fra arbejdsevnen i den konkrete jobfunktion og ikke alene ud fra de helbredsmæssige forhold. Størrelsen af tilskuddet kan derfor ikke sidestilles med vores vurdering af den generelle erhvervsevne.
…
Vi fastholder på denne baggrund vores afgørelse, idet [klageren] ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mindre af helbredsmæssige årsager.

Vi skal desuden gøre opmærksom på, at en méngrad-vurdering ikke kan sidestilles med en vurdering af den generelle erhvervsevne, fordi en méngrad-vurdering er uafhængig af forsikredes erhverv og bliver vurderet ud fra Arbejdsskadestyrelsens méntabel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Præmiens betaling**
…
Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse. Fritagelsen fortsætter, så længe erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre, dog længst indtil præmiebetalingens ophørstidspunkt.
…
§ 4. Dækning ved tab af erhvervsevne

Stk. 1. Løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig og længerevarende tab af erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde indtruffet inden det aftalte ophørstidspunkt.

Udbetaling af forsikringsydelsen sker med 1/12 månedligt fra det tidspunkt, der er anført i aftalen, når forsikredes erhvervsevne uafbrudt har været nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3 som følge af det samme ulykkestilfælde eller den samme sygdom i 3 måneder (karenstiden), med mindre andet er nævnt i aftalen. Karenstiden regnes dog aldrig fra før den første dag for lægebehandling."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen skønner nævnet i overensstemmelse med det, selskabet har anført, at klageren vil kunne bestride et ikke-rygbelastende arbejde på mere end halv tid. Hans generelle erhvervsevne kan derfor ikke anses for nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson