872/11

Den 11. juli 2011 blev i sag nr. 78.964:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

NEM Forsikring
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i NEM Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt indbrud i klagerens lejede rækkehus.

Selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for de berørte effekter, men har efter sagens indbringelse for nævnet tilkendegivet at ville erstatte Tom Tom GPS og gardiner efter de gældende regler i vilkårene.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 2/12 2008, at der i tidsrummet 28/11 2008 og 29/11 2008 kl. 03:00 havde været indbrud. Klageren har om tyveriet anført:

> "Vindue i soveværelse er brækket op med et koben. Vinduet er delt i to og det er et venstre vindue, der er brækket op."

I skadeopgørelsen har han oplyst, at der er stjålet GPS, digital kamera, bærbar Acer computer, 2 guldkæder, 70.000 kr. i kontanter, og at gerningsmanden havde ødelagt gardiner i køkken og stue. I alt repræsenterede det stjålne 227.300 kr., hvoraf den ene guldkæde var anført til en værdi af 120.000 kr.

Af politirapporten fremgik bl.a.:

"G.m. havde derefter forøvet indstigning via vinduet og indfundet sig i soveværelset. Intet umiddelbart fjernet eller rørt i soveværelset.
Fra soveværelset havde g.m. indfundet sig i stuen, Intet umiddelbart rørt i stuen. På stuebordet stod en nyere bærbar computer, ligesom der hang en nyere fladskærm på væggen med tilhørende lyd anlæg.
Fra stuen havde g.m. indfundet sig i køkkenet. Her havde g.m. sandsynligvis rullet folde gardinerne ned, ved at skære snorene i gardinerne over. G.m. havde efterfølgende fjernet en hvid metal pengekasse fra 2. øverste køkkenskuffe. Pengekassen indeholdt ca. 15.000 kr., i dansk og anden bl.a. valuta, samt en guld halskæde af mrk. Bjørn Borg. Fra skuffen sandsynligvis også fjernet nogle mønter. I skuffen sås stadig at være mønter af en værdi af ca. 2000 kr. Intet ellers fjernet eller rørt.
…
Det eneste som tilsyneladende var stjålet, var en hvid pengekasse indeholdende ca. 15.000 kr., heriblandt nogle udenlandske valutaer, og et guld halskæde af mærket Jørgen Borg. Ovennævnte havde han gemt i en køkkenskuffe.

Afhørte foreviste køkkenskuffen. Der sås mange danske mønter, som lå løst i skuffen. Efterfølgende foreviste han et glas, som stod på køkkengulvet.
Afhørte forklarede, at det ikke var ham, der havde stillet det der, og at det ikke havde stået fremme på køkkenbordet.

Han undrede sig over, at gerningsmanden ikke havde stjålet den bærbare computer, som stod fremme med oplader på stuebordet, eller de 2 mobiltelefoner i soveværelset."

Selskabet anmodede om dokumentation for de stjålne effekter, og på baggrund heraf har klageren indsendt en kvittering på salg af en 620 grams guldkæde den 27/7 2007 til en angivet pris på 39.000 kr. Da det ikke fremgik, hvem kæden var solgt til, ligesom hverken købspris eller årstal stemte overens med det, klageren havde anført i skadeanmeldelsen, afviste selskabet at anerkende kvitteringen som dokumentation. Efterfølgende har advokaten fremsendt print af foto, hvorpå klageren bærer en ankerkæde. Selskabet ønskede at få tilsendt originalbillederne af klageren, ligesom selskabet ønskede, at billedet, der kun var et udsnit af et større billede, blev fremsendt i fuld format.

Da klageren ikke fremsendte den ønskede dokumentation, har selskabet afvist at yde erstatning.
I brev af 8/6 2010 har advokaten på ny opfordret selskabet til at udbetale forsikringssummen på de stjålne effekter.

Selskabet har i brev af 14/6 2010 til advokaten afvist at yde erstatning, idet det bl.a. er anført:

"Jeg har tidligere tilkendegivet, hvad der kræves af dokumentation for selskabets videre stillingtagen i sagen.

Selskabets holdning skyldes dels, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation for de berørte effekter. Derudover er der en række uregelmæssigheder, hvilket din klient tidligere er gjort bekendt med.

Jeg nævner bl.a., at din klient i skadeanmeldelsen angiver, at der er stjålet et kontantbeløb på kr. 70.000.

I henhold til den forklaring, der er givet til politirapporten, drejer det sig om kr. 15.000.

Det angives, at der er stjålet en bærbar computer af mærket Acer. Dette stemmer ikke med angivelsen i politirapporten, hvor din klient angiver, at det undrer ham at netop den bærbare computer ikke er stjålet.

Den omtvistede guldkæde er angivet i skadeanmeldelsen til at være indkøbt i 2006 til kr. 48.000, men repræsenterende en værdi på kr. 120.000,00. I henhold til den fremsendte kvittering er den solgt af … den 27.07.2007 for kr. 39.000.

Herudover er i skadeanmeldelsen angivet en række øvrige effekter, bl.a. en yderligere guldkæde til en værdi på kr. 25.000,00.

Af politirapporten fremgår det, at 'Det eneste som tilsyneladende var stjålet, var en hvid pengekasse indeholdende ca. 15.000 kr., heriblandt nogle udenlandske valutaer, og et guld halskæde af mærket Jørgen Borg'."

Over for nævnet har klageren, der nu er repræsenteret af en ny advokat, indbragt klage den 11/10 2010 med krav om erstatning i henhold til opgørelsen og har til støtte herfor anført, at selskabet har afvist at erstatte indbruddet på trods af et stort dokumentationsarbejde i form af erklæringer og emballage.

Selskabet har over for nævnet i brev af 2/11 2010 ved revurdering af sagen anerkendt at ville erstatte Tom Tom GPS'en og gardinerne efter reglerne herfor i vilkårene, men har i øvrigt afvist dækning med henvisning til det anførte i brevet af 14/6 2010.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**AFSNIT C**
Hvis De kommer ud for en skade

§ 8. - Forhold i skadetilfælde.
…
Ved anmeldelse af tyveriskader må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes."

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Klageren har efter nævnets opfattelse afgivet så få oplysninger om de stjålne smykker, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet - indtil nærmere oplysninger/dokumentation måtte blive tilvejebragt - har afvist at yde erstatning herfor. Med hensyn til kontantbeløbet og computeren finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort sit krav, ligesom der er væsentlig uoverensstemmelse mellem det anmeldte over for selskabet og det, der er anført i politirapporten.

Nævnet har noteret, at selskabet har anerkendt at ville erstatte de ødelagte gardiner og GPS, og kan herefter ikke kritisere, at klagerens øvrige krav er afvist på grund af manglende dokumentation, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson