871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 78.967:

xxxxxx xxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med afbestilling af en rejse til Frankrig i perioden 7/6 - 13/6 2010.

Selskabet har henvist til, at den lidelse, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved betalingen af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren bestilte og betalte rejsen den 10/3 2010.

Klageren har indsendt anmeldelse vedrørende afbestilling af rejsen den 27/6 2010, idet han har anført, at han var ude af stand til at rejse på grund af voldsomme angstanfald.

Af den medfølgende lægeattest af 21/6 2010 fremgik bl.a., at første konsultation vedrørende angsten fandt sted den 22/3 2010. Lægen har endvidere oplyst, at der skete en akut forværring af lidelsen den 31/5 2010. Endelig har lægen oplyst, at klageren i 1986 havde haft samme symptomer, men ikke så voldsomme som nu, og at symptomerne denne gang er begyndt medio februar.

Selskabet rekvirerede lægejournalen, og det fremgår bl.a. heraf:

"Mandag d. 22. marts 2010
…
Kommer efter pt for 1 mdr siden fik et angst anfald, der resulterede i at han måtte sygemelde sig 1 dag. Fik en samtale med chefen, og de blev enige om lidt omlægning af opgaver, men trods dette resulterede arbejdet i at pt måtte gå hjem for 3 dage siden. Hen over weekenden er angstsymptomerne dæmpet men er ikke helt væk.
Pt tidl oplevet dette, og jeg anbefaler at pt går til psykolog, idet der er et mønster i pt's fremfærd/angst.
Hvorfor får pt det som han gør ?. Tidl traumer ?
Skal gå tilbage og snakke med chef om vider arbejde, kan det lade sig gøre på mindre time tal, andre opgaver, eller behøver pt at være sygemeldt noget tid alt efter tilbagefald?
Ser an her og må melde tilbage.
…
Tirsdag d. 22. juni 2010
…
Telefonsamtale
Referat: Pt. kontakter teamet d.d. pga. angstsymptomer. Fortæller, at han fik konstateret en depression for 4-5 år siden og har siden da været i tabl. Mirtazapin 30 mg med god virkning. Fik før påske angstanfald, muligvis udløst af belastninger på jobbet. Føler nu aktuelt konstant anspændthed, uro, koldsved, nedsat koncentration. Beskriver katastrofetanker og er bange for at blive sindssyg. Har i en periode været deltidssygemeldt, men aktuelt heltidssygemeldt. Er ved egen læge startet op på Sertralinbehandling, som den 14.06. blev sat op til 50 mg.
Har kendt til angstsymptomer tidligere i sit liv, men har også haft lange perioder uden problemer med dette. Drikker 1-2 glas vin dagl Anbefalet kontakt til egen læge mhp stigning i tabl. Sertralin, som højst sandsynligt skal ligge mellem 100 og 200 mg dagl. Orienteret om at være opmærksom på alkoholindtag pga. dets virkning på medicinen. Opfordret til at overveje muligheden for et samtaleforløb. Er orienteret om fysisk aktivitets gavnlige effekt på angstsymptomer.
Egen læge eller pt. må meget gerne kontakte teamet igen, i fald øgning i tabl. Sertralin ikke har den ønskede effekt."

I brev af 2/7 2010 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren havde symptomer på angsten, inden rejsen blev betalt.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har i brev af 4/7 2010 til selskabet bl.a. anført:

"Det er korrekt at jeg oplevede de første symptomer på min angstlidelse medio februar 2010. Men på dette tidspunkt vidste jeg ikke at der var tale om en angstlidelse. Jeg fik medio februar symptomer i form af kvalme, mavesmerter, svimmelhed og koldsved. Jeg troede, jeg måske var ved at få Influenza, eller måske havde arbejdet lidt for meget Det er først i forbindelse med min konsultation hos lægen den 22.3.2010 at Jeg bliver klar over at der er en sammenhæng mellem mine symptomer medio februar og min angstlidelse, som konstateres ved konsultationen 22.3.2010."

Selskabet fastholdt afgørelsen i brev af 23/8 2010.

Klageren har herefter indbragt klage til nævnet den 31/8 2010 med krav om erstatning for rejsen og har til støtte herfor i uddybende redegørelse bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling, supplerende redegørelse …**

…

Ved den første konsultation hos min læge 22. marts 2010 stiller lægen en række spørgsmål i løbet af sin undersøgelse. Bl.a. spørger han om jeg har haft lignende symptomer tidligere (mavekneb, kulderystelser osv. som omtalt ovenfor). Jeg fortæller lægen at jeg medio februar 2010 måtte gå hjem fra arbejde pga. lignende symptomer. På daværende tidspunkt fortolkede jeg selv disse symptomer som træthed/overanstrengelse, forkølelse eller lignende, og fandt ingen grund til at søge læge. Jeg genoptog også mit arbejde, men aftalte med min chef at jeg lige skulle tage det lidt roligt og reducere arbejdspresset lidt. Lægen formoder i konsultationen, at der formentlig har været tale om angstsymptomer allerede på dette tidspunkt, og noterer dette i sin journal.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...
Jeg ønsker at Danske Forsikring skal erstatte udgiften til hotelopholdet (DKK 5.980,25).

I sit afslag af 2. juli 2010 skriver Danske Forsikring: 'Rejsen bliver betalt den 10.03.2010. Du er ikke symptomfri ved køb af rejsen og derfor dækker din afbestillingsforsikring ikke.' Det jeg helt uenig i, da jeg **ikke** har symptomer ved rejsens bestilling.

Jeg mener i øvrigt ikke, at jeg kunne eller burde have vidst eller forudset, at de diffuse symptomer jeg kortvarigt havde medio februar faktisk var symptomer på en angstlidelse, som senere ville forværres og forhindre min rejse. På rejsebestillingstidspunktet var jeg i øvrigt symptomfri, og jeg mener derfor at jeg handler i god tro på dette tidspunkt. Jeg blev desuden ikke lægeundersøgt medio februar 2010, og derfor mener jeg også at der er tale om et skøn fra lægens side, at der faktisk var tale om angstsymptomer. Det kunne jo rent faktisk være, at jeg bare havde en forkølelse, influenza eller lignende - eller var træt og overanstrengt.

Jeg mener ikke, at man kan kræve og forudsætte at forsikringstager skal forudse sin egen diagnose ved så diffuse symptomer, og jeg mener derfor at forsikringsselskabet forsøger at unddrage sig sit erstatningsansvar."

Selskabet har over for nævnet i brev af 16/9 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af journaloplysningerne modtaget den 2. august 2010 fremgik det, at [klageren] havde kontakt til sin læge den 22. marts 2010, hvor [klageren] til sin læge havde oplyst, at han for en måned siden fik et angstanfald og måtte sygemelde sig, og at dette på [klagerens] arbejdsplads førte til lidt omlægning af opgaver.

Det fremgik også af lægejournalen den 22. marts, at [klageren] tidligere har oplevet dette og lægen anbefaler psykologbehandling, idet der var et mønster i [klagerens] fremfærd/angst.

I lægejournalen den 22. juni fremgik det, at [klageren] for 4 - 5 år siden fik konstateret en depression og siden har taget medicin for depressionen med god virkning. Det fremgik også, at han før påske fik et angstanfald.

Sagen blev vurderet af vores rådgivende læge der udtalte, at symptomerne i henhold til lægejournalen var til stede ved betaling af rejsen den 10. marts 2010

Den 18. august 2010 ringede Topdanmarks sagsbehandler til [klageren] og fastholdt vores afgørelse. [Klageren] oplyste til sagsbehandleren, at han ville sende en klage.

Den 19. august 2010 modtog vi brev fra [klageren], der skrev, at han ikke var tilfreds med vores afgørelse og ønskede sagen behandlet i Forsikringsankenævnet.
Den 23. august 2010 skrev vi til [klageren] og fastholdt vores afgørelse.

Derfor har vi afvist at betale erstatning for den afbestilte rejse
I henhold til forsikringsvilkårenes punkt 37B stk. 3 dækker forsikringen, når du ikke kan rejse, fordi du bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.

Det er dog en betingelse i henhold til vilkårenes punkt 37C stk. 1, at den sygdom eller tilskadekomst, som er årsag til, at du afbestiller rejsen, først opstår efter, at rejsen er betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen bliver betalt. Og er der tale om en kronisk eller eksisterende sygdom, er det en betingelse, at sygdommen har været i en stabil god fase i de sidste 2 måneder, før rejsen blev betalt jf. punkt 37C stk. 3.

Da [klageren] betaler rejsen den 10. marts 2010 havde han medio februar 2010 haft et angstanfald, der resulterede i at han måtte sygemelde sig en dag. Dette førte til, at han på sin arbejdsplads fik omlagt sine arbejdsopgaver.

Der har således allerede været symptomer på sygdommen, da rejsen betales. Derfor har vi afvist at erstatte udgiften for den afbestilte rejse."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**37. Sygdom og tilskadekomst**
A Hvis du eller din rejseledsager bliver syg eller kommer til skade
Forsikringen dækker, når du ikke kan rejse, fordi du eller din rejseledsager
…
3. bliver akut alvorlig syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.
…
C Hvilke betingelser stiller vi?
Det er en betingelse, at den sygdom eller tilskadekomst, som er årsag til, at du afbestiller rejsen, først opstår efter at rejsen er betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen bliver betalt.
…
3. Hvis der er tale om en kronisk eller eksisterende sygdom, er det en betingelse, at sygdommen har været i en stabil og god fase i de sidste 2 måneder, før første del af rejsen blev betalt."

Nævnet udtaler:
Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at symptomer på den angstlidelse, som var årsag til afbestillingen, var til stede ved betaling af rejsen.

Klageren har oplyst, at han for ca. 4-5 år siden fik konstateret en depression, og at han siden har været i medicinbehandling for denne. Rejsen er bestilt og betalt den 10/3 2010. Det fremgår af klagerens lægejournal, at han ca. 20/2 2010 havde et angstanfald, der resulterede i en sygemelding. Selv om klageren ikke selv på dette tidspunkt opfattede tilfældet som et angstanfald, har klagerens lidelse ikke været i en stabil god fase, før første del af rejsen blev betalt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen