858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 78.971:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har vurderes hendes méngrad til mindre end 5% i forbindelse med et anmeldt whip-lash traume den 19/9 2007.

Sagen blev af ankenævnet sendt til vurdering i Arbejdsskadestyrelsen, der i udtalelse af 4/11 2009 fastsatte méngraden til mindre end 5%. Nævnet traf herefter afgørelse i sagen ved kendelse nr. 75.098 af 18/1 2010. I kendelsen hedder det bl.a.:

> "Nævnet udtaler:
> Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne fra speciallægen og Arbejdsskadestyrelsen, finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at ulykkestilfældet den 19/9 2007 har påført klageren et varigt mén på mindst 5 %. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.
>
> Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat, bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Klageren var utilfreds med afgørelsen og kontaktede selv Arbejdsskadestyrelsen. I udtalelse af 15/1 2010 fra styrelsen hedder det:

> "Sagen har på ny været forelagt for styrelsens neurokirurgiske speciallægekonsulent med dine bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.
>
> Vi kan uddybende oplyse, at vi har fulgt styrelsens praksis og lagt vægt på, at der er daglige ikke konstante nakkesmerter. Vi er opmærksomme på, at funktionsniveauet ikke er nedsat

ifølge speciallægeerklæring af 14. september 2009 ved neurokirurg ... Der har endvidere ikke været sygemelding som følge af ulykken.

Vi skal endelig bemærke, at vurderingen er foretaget ud fra et lægefagligt skøn, hvorfor henvisningen til det pågældende punkt i méntabellen er det punkt, der vurderes mest sammenligneligt med de aktuelle gener. Der ikke tale om en tabellarisk henvisning.

Endelig vurderer vi ikke, at generne i højre arm kan relateres til aktuelle ulykke, idet der mangler brosymptomer.

Vi fastholder på den baggrund vores udtalelse af 4. november 2009 og henviser derfor til denne."

Klageren rettede herefter på ny henvendelse til Arbejdsskadestyrelsen, der herefter afgav udtalelse af 22/3 2010. I denne hedder det:

"Sagen har på ny været forelagt for styrelsens neurologiske speciallægekonsulent og styrelsens faglige chef, …, med dine bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.

For så vidt angår spørgsmålet om årsagssammenhæng fastholder vi vores vurdering af 4. november 2009, som beskrevet nedenfor.

'Vi vurderer, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet den 19. september 2007 og følgerne i form af smerter i nakken, idet det er sandsynliggjort, at disse opstod i forbindelse med aktuelle uheld. Vi har lagt vægt på, at hun kontaktede massør med henblik på afhjælpning af de opståede nakkesmerter indenfor 72 timer. Vi vurderer endvidere, at [klageren] ikke var forberedt på, opbremsningen, da hun sad og sov på passagersædet i bilen, hvorved hendes hoved blev slynget frem og tilbage. Vi vurderer, at det er sandsynligt, at en sådan bevægelse kan medføre nakkesmerter. Det findes således sandsynliggjort, at nakkesmerterne stammer fra opbremsningen den 19. september 2007.'

Det fremgår af det fremsendte materiale fra egen læge af 3. februar 2010, at der er konstante moderate smerter i nakken med forværring ved belastning.

Vi har lagt vægt på, at der er konstante daglige smerter i nakken.

Efter tabellens punkt B.1.1.1 vurderes lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Efter fornyet vurdering vurderer vi i sammenligning med méntabellens punkt B.1.1.1 generne i nakken til en méngrad på skønsmæssigt 5 procent.

Denne udtalelse erstatter således den vejledende udtalelse af 4. november 2010.

En vejledende udtalelse er tænkt som en hjælp til parterne. I tilfælde af uenighed mellem parterne hører den endelige afgørelse under domstolene.

Hvis der kommer nye oplysninger, og der ønskes en ny udtalelse, kan dette kun ske mod indbetaling af nyt gebyr."

Sekretariatet anmodede herefter det indklagede selskab om at udbetale erstatning i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens nye afgørelse.

I skrivelse af 10/5 2010 meddelte selskabet, at det ønskede at se styrelsens interne lægeakter, hvilket er sket. Af lægeakterne fremgår, at det er styrelsens faglige chef, der har ændret vurderingen.

Arbejdsskadestyrelsen har afvist at genoptage sagen med henvisning til, at det indklagede selskab ikke er part i sagen, da sagen er forelagt af Ankenævnet. Selskabet har i skrivelse af 15/7 2010 anmodet om at nævnet ved en eventuel genoptagelse af sagen anmoder Arbejdsskadestyrelsen om at få revurderet sagen udelukkende på et lægeligt grundlag.

Klageren henviser til, at selskabet ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 6.2., er bundet af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**6. Fastsættelse af méngraden**
6.1
Méngraden fastsættes efter arbejdsskadestyrelsens méntabel. Det er altid den på afgørelsestidspunktet gældende vejledende méntabel, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen. Méngraden fastsættes uden hensyn til forsikredes erhverv og andre individuelle forhold. Ved fastsættelse af méngraden kan der fratrækkes for forudbestående lidelser.
6.2
Eventuel uenighed mellem forsikrede og Nykredit om méngraden bliver afgjort ved forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning for begge parter."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne er bundet af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af méngraden,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 betale klageren erstatning svarende til en méngrad på 5 %.

Poul Sørensen