872/11

Den 11. juli 2011 blev i sag nr. 78.972:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at anerkende erstatningsansvaret i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 25/1 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren inden ulykken havde en degenerativ lidelse i nakken.

Om hændelsesforløbet har klageren i sin anmeldelse af 22/11 2009 anført:

> "Der var isglat overalt. På vej hen fra en plads til en anden gled jeg. Hovedet svingede kraftigt fra side til side. Dette skete flere gange den week-end, men værst ved faldet 250109."

MR-scanning den 4/2 2009 viste 3 discusprolapser, og hun blev derfor henvist subakut til … Hospital med henblik på operation.

Selskabet har i brev af 15/12 2009 afvist at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. hedder:

> "Det skyldes, at du havde forudbestående degenerativ sygdom i halsrygsøjlen, og ulykkesforsikringen dækker ikke forudbestående sygdom eller udløsning af samme.
>
> I øvrigt fremgår det ingen steder i det lægelige at du er faldet, men alene har været ved at tabe balancen p.g.a. glat underlag. Der står konkret, at du oplyser, at du ikke er faldet eller har slået hovedet."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i længere brev af 16/12 2009 bl.a. anført:

"Jeg noterer mig, at ALM. BRAND begrunder sit afslag med henvisning til 12.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Denne begrundelse undrer jeg mig over, idet jeg ikke har nogen degenerativ sygdom. MR viser degenerative forandringer, formentlig svarende til alder, derimod beskrives 3 discusprolapser. Discusprolapser jeg ikke havde før (se evt. røntgen fra kiropraktor). Jeg er overbevist om at de 3 prolapser er udløst den omtalte week-end hvor jeg flere gange mistede balancen når jeg gik fra A - B, og også en enkelt gang faldt. Når jeg taler om at miste balance, så er det formentlig det, andre kalder et fald. Men ikke et fald som ved sport (ski) som I beskriver under en skiferie. Jeg havde således heller ikke ski på eller var i sportsaktiviteter den omtalte week-end. Så der er nok divergens mellem Jeres og min opfattelse af ordet 'fald'.

Jeg har tidligere i mit liv været på besøg hos kiropraktor på grund af banale myoser (muskelsmerter), og fået massage for dette. Her tog man heldigvis røntgenbilleder af alle patienters rygsøjle. Min nakke viste ikke tidligere tegn til prolapser. Umiddelbart efter hjemkomsten til Danmark var jeg, som tidligere beskrevet, igen hos kiropraktor. Dette begrundet i, at jeg kunne få tid omgående, og at jeg kendte kiropraktor og følte mig tryg fra tidligere besøg. Det skal anføres, at kiropraktor overhovedet ikke rørte ved min nakke ved dette besøg efter traumet i Norge. Hun så på mit hoveds stilling, der pegede nedad og mod venstre, at der var noget helt galt. Jeg sad også med venstre arm oppe over hovedet for overhovedet at holde smerterne ud. …

Jeg har min sygeplejeuddannelse fra …, og har arbejdet på … Jeg vidste, at der ikke fandtes MR scanning i ... Hvorfor jeg tænkte at det var i Danmark jeg måtte få stillet diagnosen. Vi var med båd, så jeg kunne ligge ned hele turen. Jeg går i øvrigt ud fra at I har læst lægeerklæring fra speciallæge …
…
Jeg mener således at kunne bevise, at min nakke (knogler og bruskskiver) var normale svarende til min alder, og absolut uden nogen som helst discusprolapser før turen til Norge. Vi overnattede i øvrigt begge nætter på et hotel i … - dokumentation kan udleveres."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 28/10 2009 fremgår bl.a.:

"Aktuelle med prolapserne i nakken og udstråling opstod i januar 09. Besøg i Norge i januar 09, det var glat, gled og mistede balancen, fik piskesmældslignende bevægelse af halscolumna, hvorefter aktuelle smerter opstod pludseligt. Der er ingen tvivl om, at diskusprolapserne er opstået ved den lejlighed, og man opfordrer patienten til at anmelde det til ulykkesforsikringen.
Havde ingen gener inden traumet.
…
63-årig kvinde, sygeplejerske og cand.mag. Fast arbejde som klinisk vejleder, … Hospital, 32 timer per uge.

Velfungerende, frem til januar 09, hvor hun under besøg i Norge glider og får en piskesmældslignende skade på halscolumna. Tidligere rask, men efter traumet radikulære smerter i venstre arm og ben.

MR-skanning bekræfter 3 diskusprolapser, hvoraf en er stor, det bliver opereret subakut på Rigshospitalet. Øvrige prolapser anser man for at være for risikable at operere, det kan let medføre lammelser."

I brev af 15/1 2010 har selskabet fastholdt sin afgørelse og har bl.a. anført:

"Dette skal yderligere begrundes med, at en så ringe påvirkning som det er, enten at falde eller være ved at falde spå hovedet ryger frem og tilbage, ikke i sig selv vil kunne give 3 prolapser i en ellers rask nakke/hals.

I øvrigt kan det godt være de degenerative forandringer er aldersbetingede, men der er uanset hvad, tale om forudbestående sygdom."

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 28/9 2010 med krav om, at selskabet erkender sit erstatningsansvar og i øvrigt refunderer de udgifter, ulykken har medført.

Til støtte for sit krav har hun i supplerende redegørelse bl.a. anført:

"Efter det første fald mærker jeg hurtigt, at der må være sket en skade i nakken. Da jeg er sygeplejerske, kender jeg faresignalerne ved nervetryk, men på daværende tidspunkt var der kun tale om en følelse af nakkestivhed, ømhed og hævelse indenfor et begrænset område i nakken. Jeg beslutter derfor at vente med lægebesøg til jeg kommer retur til Danmark.
I løbet af nogle få dage tvinges mit hoved mod venstre og nedad, og jeg får nu også smerter i venstre arm. Jeg vælger at bestille privat tid hos speciallæge i ortopædisk kirurgi, …

Før ulykken var jeg ansat i en stilling som klinisk vejleder 32 timer/uge ved … Hospital. Jeg levede et normalt liv uden smerter.
Efter ulykken har jeg arbejdet deltid ca. 20 timer/uge på grund af reduktion i mobilitet og smerter. Min plan om at fortsætte med at arbejde til jeg bliver 67 er bortfaldet. Før ulykken var jeg en aktiv kvinde i fuld vigør. Jeg har aldrig haft diskusprolapser eller lignende og ingen begrænsning på grund af sygdom i nakken.
Alm. Brand har i skrivelse af 15. december 2009 begrundet sit afslag med:

1) Forudbestående degenerativ sygdom
2) Det fremgår ikke af det lægelige, at jeg er faldet

I skrivelse af 15. januar 2010 anføres følgende yderligere begrundelser:

3) En så ringe påvirkning som at falde eller være ved at falde kan ikke i sig selv give 3 prolapser i en eller rask nakke/hals
4) Konstaterede degenerative forandringer må - uanset om de er aldersbetingede - anses som en forudbestående sygdom.

Ad 1 og 4) Jeg var som anført på skadestidspunktet fuldstændig rask. Mine skader er første gang konstateret af speciallægen, jf. Bilag ... I hans erklæring anføres intet om at den nu konstaterede situation kan skyldes degenerative forandringer helt eller delvis. Forsikringsselskabet har ikke rettet henvendelse til speciallægen herom.
Ad 2) Jeg har svært ved at se, hvorledes lægen skulle vide, om jeg er faldet. Derimod fremgår det ganske klart af min oprindelige skadesanmeldelse, bilag …, at faldet den 25. januar 2009 var værst.
3) Dette udsagn fra forsikringsselskabets side er ikke nærmere begrundet, og er i klar modstrid med speciallægens erklæring, bilag …"

Selskabet har over for nævnet i brev af 6/1 2011 fastholdt, at hovedårsagen til prolapsen er den forudgående degeneration, idet en så ringe påvirkning som den anmeldte hændelse ikke kan udløse en prolaps i en rask halsryg.

Efterfølgende har nævnets sekretariat anmodet selskabet om det lægelige journalmateriale. Det fremgår bl.a. heraf:

"04-02-2009 Scanning
MR-scanning af columna cervicalis med standardsekvenser (0,4T)
UXME10/UXZ11.
Undersøgelsen viser affladet cervikal lordose. Degenerative forandringer svarende til intervertebrale disci på niveau C4/C5, C5/C6 og C6/C7. Reduktion af discushøjde på niveau C5/C6.
Stor medio-venstresidig discusprolaps på niveau C5/C6 med kompression af durasæk og kraftig påvirkning af venstre nerverod.
Mindre, mellemstor, medial discusprolaps på niveau C4/C5 med kompression af durasæk.
Lille medial discusprolaps på niveau C6/C7 med kompression af durasæk.
Osteofytter på kanter af hvirvel C5 og C6. Ingen fokale forandringer i cervikale rygmarv.
MRD: Stor medio-venstresidig discusprolaps på niveau C5/C6
med
kompression af durasæk og kraftig påvirkning af venstre nerverod.
Mindre mediale prolapser af disci på niveau C4/C5 og 06/C7.
…
03-03-2009 Kons./Besøg …
…
Aktuelle
Pt. har i de sidst 3 år haft i alt 2-3 fald fra høj højde, ingen efterfølgende problematik. D. 25.-1.09 ved hjemkomst fra [udlandet] efter weekendferie fik pt, tiltagende smerter i nakken. Var ikke faldet i [udlandet] havde tabt balance to gange pga glat underlag men ikke faldet eller slået hovedet. Relativt svære udstrålende smerter i den ve. arm bagover og i løbet af et par dage senere tiltagende kraftnedsættelse i den ve, arm. Kan ikke løfte madkassen pga kraftnedsættelsen. Har ondt i nakken med tiltagende udstråling ved hoveddrejning. Fik kontakt med det ortopædkirurgiske og blev henvist til subakut MR-scannning på privathospital. Er blevet smertedækket ved Pamol, Ibuprofen, Kodein og Dolol, men føler at livskvaliteten er væsentlig mindre samt har en fornemmelse af varmeånding i nakken og følelse af sygdom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**

Forsikringen dækker	Forsikringen dækker ikke
…	
12. Ulykkestilfælde **12.1** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig	**12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.** **12.1.1.** Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom. **12.1.2.** Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilælde.

beskadigelse af dette til følge.	**12.1.3.** Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. … **12.1.6.** Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer.

...
Afsnit 3. Dækninger
…
Nr. 2. Invaliditetserstatning (ménerstatning)
2.1.
Såfremt et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning, såfremt den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5% varigt mén, jf. dog pkt. 2.4.

Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens mén-tabel på skadetidspunktet efter følgende i uddrag aftrykte tabel og uden hensyn til forsikredes erhverv: …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, herunder sagens lægelige akter, at måtte lægge til grund, at der forud for hændelsen den 25/1 2009 var degenerative forandringer i halsryggen.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hovedårsagen til hendes diskusprolapser er et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson