869/11

Den 18. maj 2011 blev i sag nr. 78.973:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et ulykkestilfælde den 9/6 2008.

Selskabet har udbetalt en erstatning svarende til en méngrad på 5 % og har afvist yderligere udbetaling og foreslået, at sagen kan forelægges for Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning for begge parter.

Af egen læges journal fremgår bl.a.:

"Onsdag d. 23. maj 2007
…
Lændesm. er recidiv. så udtalte at hun har en fuldst. skæv holdning ved ankomsten.
Der sættes AKU sv.t. BL 23+25+27 - glut. - GB 30 - BL 60. Evt. - ny beh. runde.
…
Torsdag d. 31. maj 2007
…
Rygakupunktur gentages, men nu kun i ve. side med BL 25, 27, glut., BL 60. der er en anisomali, der ligger til grund. Bør gå til svømning, indlæg omsonst.
…
Røntgenbesøg påbegyndt: 29-06-2007 …
…
EPIKRISE:
RU. AF COL. THORACOLUMB. sammenholdt med us. af thor.col. fra 02.viser som tidl. en dextrokonveks scoliose thor. med rotation afcorpora. Små randosteofytter ved de midterste

thoracale corpora. 4.lumbale discusmellemrum er en anelse højdereduceret, og der er letøget scierosering i tilstødende dækplader. Normale sacroiliacaled.

Diagnose:
Scoliosis et spondylosis col. thor. I. gr.
Deg. disci intervert. lumb. 4 I. gr
...
Fredag d. 6. juni 2008
…
Har været hos fys. d.d., har meget ondt i ryggen, fys. siger han skal tage DICLON 3 x dgl., må jeg udskrive flere?
…
Mandag d. 9. juni 2008
…
Ringer da blev påkørt bagfra, holdt stille, kl. 7,00. Fik hvp. med det samme, tog på arb., hvp. værre og fik kvalme og er nu øm i baghovedet. Ingen opkastn.. Skal holde sig fuldst. i ro og tage sm.stillende. Vender tilbage. …
…
Onsdag d. 11. juni 2008
…
Ulykkestilfældet 09.06. har medført nakkespænding og hovedpine, og en distorsion kan ikke udelukkes (WL).
Jeg beder hende drage omsorg for at få modpartens forsikringsselskab oplyst, så hun kan meddele evt. personskade, og ellers komme her i klinikken for at få en objektiv nedskrevet vurdering af situationen.
…
Holdt stille i bil og blev påkørt bagfra formentlig med pæn fart. 9/6. Pt. holdt med foden på bremsen og hovedet til hø. da hun blev ramt. kort efter hovedpine og kvalme. Dagen efter øm i nakken og skuldrene. Har på 3 dagen træthed , nakke smerter + brænden + hovedpine.
…
08.04.09 Diagnose : S13.4 Whiplash syndrom Tak for henvisningen.
Pt. er en 40-årig kvinde, arbejder … på medicinalvirksomhed. Har hæve/sænkebord og ergonomiske stole.
De senere år udtalte lænderygsmerter pga. svær diskusdegeneration L4/5 og blev deseopereret for 1,5 år siden med rimeligt godt resultat, selvom der forts. er smerter omkr. halebenet.
For 3/4 år siden påkørt bagfra i bil, mens hun drejede hovedet til hø. Fik umiddelbart efter påkørslen, udtalte smerter i hø. nakke/skulderregion, som siden da har været til stede i betydende omfang.
Udover disse smerter, er der kronisk hovedpine, træthed, koncentrationsbesvær, af og til kvalme, svingende humør med dysfori påvirket søvn (vågner ofte tidligt) og balancebesvær. Har dog kunnet magte at passe sit fuldtidsarb. uden sygemelding på trods af disse, ikke ubetydelige gener."

Et andet forsikringsselskab har foranlediget klageren undersøgt af speciallæge i neurokirurgi, og det fremgår bl.a. af dennes erklæring af 7/8 2009:

"**Resume**
41-årig kvinde, der tidligere har haft tendens til spændinger i nakken, men aldrig haft behov for professionel behandling af disse. Hun har herudover gennem mange år haft lænderygproblemer, der i sagsakterne senest er beskrevet som 'udtalte konstante lavtsiddende læn-

desmerter, som strækker sig lidt mod venstre og lidt ned mod halebenet', og hun blev d. 2/1 - 08 på Privathospitalet … opereret med stabilisering mellem 4. lændehvirvel og korsbenet.

D. 9/6 - 08 blev hun som bilist holdende stille påkørt bagfra af en anden bilist. 1-2 dage efter uheldet oplevede hun en tiltagende ømhed og stivhed i nakken, hvilket er forsøgt behandlet med fysioterapi, der 'tog toppen' af smerterne. Hun har nu godt et år efter uheldet fortsat gener i form af konstante smerter eller spændinger i nakken samt konstante smerter i halebenet med udstråling til venstre balle. Trods generne har hun ikke været sygemeldt fra sit job ….
Ved den objektive undersøgelse findes normal bevægelighed i nakken, men moderat bevægeindskrænkning i lænden, hvor der endvidere ses et veltilhelet operationsar.
…
Konklusion
Der foreligger et konkret uheld, og der angives en relativ god tidsmæssig relation mellem dette og opståelsen af generne i nakken. Disse vurderes derfor at være en følge af uheldet.

Expl. selv angiver, at de tidligere gener i lænden var lokaliseret højt i denne; men ifølge journalen fra før operationen er der beskrevet smerter lavt i lænden med udstråling mod venstre og ned i halebenet. Det vurderes derfor, at generne i halebenet ikke er en følge af det aktuelle uheld, men skyldes den tidligere lænderyglidelse."

Over for nævnet har klageren indbragt sagen den 2/9 2010 med krav om en højere erstatning og har til støtte herfor anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg bliver påkørt d. 9/6-2008, hvor jeg får piskesmæld i nakke/lænd. Jeg er rygopereret i januar 2008 og er lige startet på arbejde igen. Et år efter får jeg 5% i mén grad på nakke, men ikke lænd da forsikringen siger, at jeg var syg i forvejen. Alka og Tryg revurderet sidenhen sagen og méngraden bliver sat til 8%. Men GF vil ikke revurdere den, til trods for at jeg har dokumentation for at min rygoperation er helt Ok - og jeg har slet ikke ondt i ryggen men i balden/lænden/halebenet. Jeg har fået konstateret Piriformis syndrom i balden som følge af slaget, da jeg blev ramt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå at GF erkender min skade i balden/lænden da det intet har med min rygoperation at gøre. Her 2 år efter har jeg mange smerter, spiser meget smertestillende og bruger rigtig meget tid og penge på behandling. Jeg mener at GF har vurderet for lavt og skal fastsættes en méngrad på min læsion i balden (smerter efter læsion uden brud (B.3.1) 5%). Jævnfør ménberegner arbejdsskadestyrelsen."

Over for nævnet har selskabet i brev af 13/9 2010 fastholdt sin afgørelse, men har igen foreslået, at sagen forelægges for Arbejdsskadestyrelsen uden udgifter for klageren, men med bindende virkning for begge parter.

Klageren har efterfølgende underskrevet erklæring den 19/10 2010, hvorefter hun accepterer, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende.

Arbejdsskadestyrelsen har truffet afgørelse den 1/12 2010, hvorefter méngraden efter ulykken den 9/6 2008 fastsættes til 5 %. Af begrundelsen fremgår bl.a.:

> "Vi har ved vurderingen af det varige mén, som følge af uheldet den 9. juni 2008 lagt til grund, at der er varige følger efter en forvridning af halshvirvelsøjlen. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at [klageren] klager over konstante nakkesmerter med udstråling til højre skulder.
>
> Ved lægens undersøgelse, objektivt, blev der fundet normal bevægelighed i halshvirvelsøjlen.
>
> Vi har herefter fastsat det varige mén med udgangspunkt i følgende punkt i vores vejledende méntabel:
>
> Efter tabellens punkt B.1.1.1 vurderes lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, til 5 procent.
>
> Det er vores vurdering, at de varige følger svarer til det anførte tabelpunkt.
>
> På denne baggrund vurderer vi det varige mén, som følge af uheldet den 9. juni 2008, til 5 procent.
>
> Vi er opmærksomme på, at [klageren] klager over smerter i halebenet med udstrålende symptomer. Det er imidlertid vores vurdering, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet den 9. juni 2008 og generne fra halebensregionen. Vi har ved denne vurdering særligt tillagt det vægt, at [klageren] forud for uheldet har haft betydelige gener fra lænderegionen, samt at der ikke er anført gener fra halebensregionen i tidsmæssig sammenhæng med uheldet."

Klageren har afslutningsvis i brev af 30/12 2010 til nævnet givet udtryk for sin utilfredshed med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og har ønsket, at nævnet afsiger kendelse i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**14 Voldgift**
> Hvis forsikrede ikke kan acceptere GF Forsikrings fastsættelse af méngraden, kan spørgsmålet indbringes for Arbejdsskadestyrelsen.
> GF Forsikring betaler Arbejdsskadestyrelsens gebyr samt eventuelle lægeerklæringer mv., som Arbejdsskadestyrelsen anmoder om. En forudsætning herfor er, at forsikrede og GF Forsikring indgår skriftlig aftale om, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering er endelig og bindende for begge parter, jf. voldgiftslovens § 7."

5. 78.973

Nævnet udtaler:

Klagerens méngrad er i overensstemmelse med forsikringsaftalens bestemmelse om voldgift endeligt fastsat af Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet må derfor afvise sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Sagen afvises.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson