868/11

Den 4. maj 2011 blev i sag nr. 78.980:

xxxx xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxx

xxxx xxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker enhver sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Selskabet modtog i april 2009 en skadeanmeldelse udfyldt af klagerens advokat, hvoraf fremgik, at klageren i starten af september 2008 havde været udsat for en ulykke. I anmeldelsen oplyser advokaten om hændelsesforløbet:

> "e. Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?...
> Var ved at rydde op på terrassen da en bordplade pludselig vælter og rammer højre skinneben.
> Tørrer umiddelbart blodet væk - tror det bliver bedre. Indlagt d. 9.9.2008."

Selskabet modtog den 19/6 2009 en funktionsattest udfyldt den 16/6 2009 af overlægen på det behandlende hospital. Af attesten fremgår, at klageren har været udsat for en svær infektion, hvorfor selskabet ved brev af 25/6 2009 afviste at anerkende hændelsen som dækningsberettigende.

Selskabet oplyser, at det efterfølgende blev kontaktet af et andet selskab, hvortil hændelses ligeledes var anmeldt. Selskabet oplyste derfor i brev af 1/12 2009 klagerens advokat om, at det andet selskab var i gang med at indhente yderligere dokumentation i sagen og at selskabet ville gennemgå sagen igen, når selskabet havde modtaget kopi af oplysningerne fra det andet selskab.

Selskabet modtog herefter diverse lægelige oplysninger fra de behandlende hospitaler. Af journalkopi fra 9/9 2008 fra ortopædkirurgisk afdeling fremgår bl.a.:

"**09.09.08 Indlæggelse: K2 …**
23:30 Indl. Årsag
55-årig mand indl. via skadestuen med arthritis urica. 4 dages anamnese md smerter i knæet. Har i går fået foretaget knæpunktur. I dag stærkt inficeret. Høje infektionstal samt temp. 40,5.
…
Tidligere
Angiver sig tidligere rask.
Har haft urinsyregigt de sidste 5 år.

Aktuelle
Urinsyregigt i 5 år, mærker ca. en gang hver 2.-3. måned pludselige smerter i led, eks. fodled, knæled eller led i arme.
Debuterede i lørdags efter han 8.9. søger læge. Denne henviser til blodprøvetagning og knæpunktur. Disse foretages på TS. Der gives efterflg. ingen antibiotisk behdl. Pt. henvender sig i dag til vagtlægen p.gr. af stærke smerter i knæet.
…
Resume
55-årig mand indl. med urinsyregigt og obs. sepsis. er i skadestuen målt temp. på 40,5. Pt. har udviklet rødbrun venetegning i lysken. Hø. knæ er stort og hævet og meget ømt. Der er endv. i løbet af 4-5 dage udviklet sår på hø. skinneben.
…
17.03.09 Skadestuejournal uden RAG: …
18.30 Skadejournal
Patienten bliver henvist fra vagtlægen pga. smerter i knæ og ankel. Patienten er kendt med urinsyregigt. Der har ikke været noget aktuelt traume.

Objektivt
Patienten har iliazarovs apparatur på højre ben efter et tidligere traume. Der ses ingen tegn på infektion ved dette. Dette bliver kontrolleret og yderligere skiftet og renset 1 gang om ugen ved hjemmesygepl."

Desuden fremgår af journalkopi fra et af de øvrige behandlende hospitaler:

"**16.09.08. … Kl. 12:13**
Resumé: Pt. overflyttes fra … Hospital mhp. behandling af fascitis necroticanes på UE.
Anthritis urica i 5 år. Ellers rask.

> Indlægges på …sygehus d. 09.09. efter højre knæpunktur d. 08.09. via egen læge, som er lavet på mistanken om ecacerbation i arthritis urica gennem 4 dage."

I notat fra egen læge dateret den 30/6 2009 er noteret:

> "Der spørges, om [klageren] har været udsat for slag på ben d. 8.9.2008.
> Journalen indeholder ingen oplysninger om slag mod ben."

På baggrund heraf fastholdt selskabet i brev af 30/6 2010 sin tidligere afgørelse over for klageren.

Klageren er utilfreds med afgørelsen og har ved sin advokat ved brev af 7/7 2010 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og her over for anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Der er tale om et ulykkestilfælde. Det er pladen der vælter ned på benet, der igangsætter forløbet. …
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Anerkendelse."

Selskabet har i svarbrev af 16/9 2010 til nævnet anført:

> "Efter fornyet gennemgang af sagens akter ønsker vi at fastholde vores afgørelse om at vi ikke kan anerkende den anmeldte hændelse på ulykkesforsikringen.
>
> I henhold til forsikringsvilkårene dækker ulykkesforsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelser der forårsager personskade.
>
> Hændelsen [klageren] anmelder hvoraf han skulle have fået en bordplade ned på skinnebenet er ikke lægeligt dokumenteret i hverken oplysningerne fra sygehusene eller egen læge. Det fremgår af de lægelige oplysninger at der er tale om sårdannelse som opstår over flere dage og at der efterfølgende konstateres nekrotiserende fasciit. Jeg henviser her specielt til journalkopi fra 9. september 2008 fra Ortopædkirurgisk afdeling samt notat fra egen læge af 30. juni 2009, hvor det bekræftes af journalen ikke indeholder oplysninger om slag mod ben.
>
> I henhold til forsikringsvilkårene dækker ulykkesforsikringen ikke enhver sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykken.
>
> Ulykkesforsikringen dækker heller ikke følger af sygdomme fra enhver form for microorganismer.
>
> Hændelsen [klageren] anmelder er ikke er lægeligt understøttet eller dokumenteret. Der er tale om en meget voldsom betændelsestilstand som er sygdomsbetinget.

Da hændelsen ikke er dokumenteret og da der er tale om en sygdomsbetinget lidelse fastholder vi vores tidligere afgørelse hvori ulykkesforsikringen ikke kan anerkende den anmeldte hændelse i henhold til de gældende forsikringsvilkår."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger efter et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. …

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.
…
D Smitte
Følger af sygdomme af enhver form for mikroorganismer (vira, bakterier, parasitter, svampe) …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er bevist, at den anmeldte benskade skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson