871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 78.984:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede bil, som er bortkommet ved tyveri.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil er en veteranbil, mærket Chevrolet Camero fra 1969.

Selskabet har i brev af 4/10 2010 over for nævnet redegjort for sagen og selskabets stillingtagen således:

> "Klagers forsikring var tegnet med en max. dagsværdi på 330.000 kr., bilag … Klager vil således ved tyveri eller totalskade få udbetalt køretøjets handelsværdi, dog max. 330.000 kr.
>
> Selskabet modtager 26. februar 2009 telefonisk henvendelse fra klagers hustru … med oplysninger om, at køretøjet blev stjålet natten mellem den 12. og 13. november 2008.
>
> Årsagen til den sene anmeldelse var ifølge klagers hustru, at politiet ved anmeldelse af tyveriet oplyste klager, at bilerne ofte kommer til veje efter et par måneder, hvorfor klager afventede men desværre forgæves.
>
> Selskabet overdrager herefter sagen til taksator for værdifastsættelse af køretøjets handelsværdi til brug ved udbetaling til klager.
>
> Klager har i november 2003 købt køretøjet af tidligere ejer for 220.000 kr., bilag …

2. 78.984

På baggrund af de særdeles sparsomme oplysninger og billeder af køretøjet fra klager, har taksator foretaget en grundig markedsanalyse, for at fastsætte den korrekte handelsværdi for det pågældende køretøj.

Taksator har på baggrund af denne analyse der omfatter: tilsvarende køretøj, model, type, årgang, antal kørte kilometer (ukendt), fabriksmonteret udstyr m.m. fastsat køretøjets handelsværdi til 260.000 kr., bilag …

I den nævnte handelsværdi er der af taksator taget hensyn til at køretøjet er komplet og uden væsentlige mangler.

Klager har via sin advokat tilkendegivet, at han ikke er tilfreds med den tilbudte erstatning, eftersom klager vurderer at køretøjet har en væsentlig højere handelsværdi.

Selskabet finder at klagers fremlagte dokumentation for en højere handelsværdi, i form af udtalelse fra autoforhandleren i Osted, ikke kan ligge til grund for afgørelse i sagen, idet der alene er tale om gisninger vedrørende prislejet for køretøjets handelsværdi i 2008, samt at det er med udgangspunkt i et total istandsat køretøj.

Ydermere har selskabet ved nærmere efterforskning af sagen konstateret, at køretøjet ikke er historisk korrekt og i original stand, idet den originale motor er udskiftet med en ny(-ere) af typen 'bigblock' - overvejende sandsynligt med markant flere hestekræfter.

Det fremgår af punkt *1.3. 'Køretøjets registrering, anvendelse og risikoforandring' i* forsikringsbetingelser 9070 at:

'Det forudsættes af:

Køretøjet er et veteran- eller klassisk køretøj, der er historisk korrekt og i original stand samt forsvarlig vedligeholdt,'

Havde selskabet været vidende om disse forhold vedrørende køretøjet ved indtegning, havde klager ikke kunnet tegne forsikring på veteranbilsbetingelser, med den deraf følgende lave årlige kasko-/brandpræmie på 1.267 kr. med en selvrisiko på 1.223 kr., men derimod på almindelige bilforsikringsbetingelser til en årlig kasko-/brandpræmie på 5.976 kr. med en selvrisiko på minimum 6.926 kr.

Under henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2, finder selskabet at klager skulle have modtaget følgende pro-rata erstatning, såfremt klager havde afgivet korrekte oplysninger ved indtegning:

Nuværende præmie / korrekt præmie * erstatning
1.267 kr. / 5.976 kr. * (260.000 kr. - 6.926 kr. i selvrisiko) = 53.655,41 kr.

Under henvisning til ovenstående, finder selskabet primært at den af taksator fastsatte og udbetalte handelsværdi på 260.000 kr. er korrekt. Subsidiært henholder selskabet sig til, at klager reelt alene er berettiget til en pro-rata erstatning markant under det udbetalte, uanfægtet af hvilket af de fremsatte erstatningsbeløb der tages i betragtning, og at klager således ikke kan gøre krav på yderligere erstatning."

Af den omtalte udtalelse fra autoforhandleren dateret den 21/5 2010 fremgår:

3. 78.984

"Hermed fremsendes vurdering af Chevrolet Camaro cabriolet årg. 1969 total sat i stand.

Bilen ville 2008 kunne koste	700.000,00 kr. i udsalg
Pris i 2010 ville p.g.a. krise koste	550.000,00 kr. i udsalg

Prisen er på denne bil så høj fordi det er samleobjekt både i Danmark og USA så er der stor mulighed for at exporterer bilen tilbage."

Klagerens advokat er på baggrund af selskabets brev i brev af 10/11 2010 fremkommet med følgende kommentarer:

"Taksators såkaldte analyse indbefattede end ikke at kontakte … En forhandler, som lever af at importere amerikaner biler.

Forhandleren har flere gange set klagers Camaro, hvorfor en samtale med forhandleren ville have været en del af en grundig handlemåde i forhold til at foretage en korrekt og grundig markedsanalyse og værdiansætte Ise.

Taksator kunne i Danmark finde én tilsvarende bil, der også var udstillingsmodel (showbil), der alene havde kørt 2 gange, som havde en værdi på kr. 400.000,00 og som var uden væsentlige mangler.

Alligevel værdiansætter taksator alene klagers bil til kr. 260.000,00.

Indklagedes taksator må ligeledes siges at have foretaget gisninger, for så vidt angår værdiansættelsen. Der er et større marked for den slags biler i USA, som også var et parameter, man kunne have brugt.

Klager kan - i forbindelse med indklagedes beretning om Camaroens motor - oplyse, at bilen er 'født' med "Bigblock 427" fra fabrikken.

Min klient ville aldrig isætte en anden motor, da han herved kunne risikere, hvis han blev stoppet ved kørsel, at told og skat eftersendte en kæmpe regning."

Efterfølgende har taksatoren i brev af 22/11 2010 anført:

"Jeg har gentagende gange forsøgt at ringe til firmaet … men uden at træffe … for en kommentar på hans vurdering.
Der er i skrivelsen fra … intet der i skrift peger på den aktuelle bil, men alene en hypotetisk prisfastsættelse af en vilkårlig veteranbil af samme model og type.
Taksatorringen har i øvrigt kun et sporadisk kendskab til firmaet idet firmaet kun undtagelsesvist foretager reparation af trafikskade køretøjet for vores medlemsselskaber.

Min markedsanalyse på forsikredes veteranbil er alene udsprunget efter samtale med et repræsentativt antal af veteranbil interesserede forhandlere og private samlere og annoncer fra ind og udland..
Den nævnte Showbil er uden for kategori og på intet tidspunkt sammenlignelig med forsikredes veteranbil."

I skrivelse af 29/11 2010 har selskabet endvidere tilføjet:

"Under henvisning til tidligere skrivelser samt taksators seneste udtalelse, fastholder selskabet at den fastsatte kontanterstatning er korrekt.

Subsidiært fastholder selskabet pro-rata erstatning til klager, idet det af klager fremsendte billede af motorrummet, bilag B, på ingen måde ligner den originale Chevrolet (Copo 9561 eller 9560) '427' motor som klager hævder at køretøjet er født med. For eksempel er klagers motor tilsyneladende udstyret med CPP (Classic Performance Products) bremse komponent af typen MCPV-1."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1. Fællesbestemmelser**
…
1.3. Køretøjets registrering, anvendelse og risikoforandring

Det forudsættes, at:
køretøjet er et veteran- eller klassisk køretøj, der er historisk korrekt og i original stand samt forsvarligt vedligehold, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende bilens originalitet og pris. En sådan bevisførelse kan ikke foregå ved nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen