868/11

Den 4. maj 2011 blev i sag nr. 78.985:

xxx xxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække tandlægens behandlingsforslag i form af en hel protese i overmunden i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet henviser til, at klagerens tænder på tidspunktet for ulykken var så forringet, at et behandlingsbehov var til stede før det anmeldte ulykketilfælde.

Klageren har i brev af 5/9 2010 til selskabet anført:

> "Ved et fald i hjemmet mistede jeg 5 tænder i overmunden.
> Alka har dækket tandudtrækningen, men vil ikke dække protesen som blev nødvendig efter uheldet.
> Alka anfører at tænderne var dårlige før skaden, hvilket jeg ikke kan/vil benægte, men jeg er ikke enig i at protese var blevet nødvendig inden for kort tid, mine tænder virkede udmærket og jeg kunne spise alt f.eks. rå gulerødder.
> Jeg vil derfor anke Alkas afgørelse da jeg er sikker på at det ikke var blevet nødvendigt med protese før om flere år."

Selskabet har i svarbrev af 11/1 2011 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved skadeanmeldelse - modtaget af Alka Forsikring den 12. maj 2010 - anmeldte klager, at hun den 24. april 2010 var faldet i hjemmet og havde slået hovedet i et bord, hvilket havde medført at hun havde mistet 4 tænder.
>
> Af den medfølgende tandlægeerklæring fra tandtekniker … fremgik det, at klager havde fået trukket 3 tænder ud hos tandlægevagten og de resterende tænder i overmunden var trukket ud hos klagers tandlæge.

Klagers øvrige tænder var behæftet med parodontose. Der var vedlagt et røntgenbillede. Tandlægens behandlingsforslag var hel protese i overmunden. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring forelagde sagen for selskabets tandlægekonsulent som udtalte, at på det foreliggende røntgen sås tænderne ubetinget modne til fjernelse grundet parodontose og caries. Med andre ord, så var tandlægekonsulenten af den opfattelse, at behandlingsbehovet uomtvisteligt var til stede før det anmeldte ulykkestilfælde, og at der derfor ikke kunne udbetales erstatning i sagen.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 9. juli 2010 med henvisning til tandlægekonsulentens vurdering, at der ikke kunne ydes erstatning i forbindelse med behandlingen, men at selskabet var indstillet på at betale de akutte behandlingsudgifter. Kopi vedlagt.

Ved brev af 11. juli 2010 fremsendte klager sine bemærkninger til sagen. Klager oplyste, at hun godt var klar over at hendes tænder var svækkede inden uheldet, men at hun ikke skulle have haft protese på nuværende tidspunkt. Klager ønskede endvidere udgiften til tandlægevagten refunderet. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring forelagde på ny sagen for selskabets tandlægekonsulent, som fastholdt sin stillingtagen til sagen, men var indstillet på at refundere klager honoraret til tandlægevagten, hvilket selskabet meddelte klager ved brev af 13. august 2010.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Alka Forsikring har efterfølgende - dels til brug for en revurdering af sagen dels til brug for Ankenævnet - forsøgt at indhente røntgenfotos (og klagers tandlægejournal), hvilket nu er lykkedes
…
Alka Forsikring har betalt for den akutte behandling hos tandlægevagten samt for den efterfølgende udtrækning af klagers resterende tænder i overmunden, men selskabet er - med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 10.3.1. - ikke indstillet på at betale for klagers protese.

Af den modtagne tandlægeerklæring fremgik det, at klagers tandsæt led af parodontose og af de modtagne røntgenfotos fremgik det, at de mistede tænder - både de tænder der blev trukket ud hos tandlægevagten og de 5 tænder der efterfølgende blev trukket ud hos klagers egen tandlæge var i en så dårlig stand grundet dels caries dels parodontose (fæstetab), at selskabets tandlægekonsulent vurderede, at klagers tandsæt havde et så fremskredet behandlingsbehov forud for skaden, at det kun var et spørgsmål om meget kort tid inden behandling under alle omstændigheder skulle være iværksat.

Af den nu modtagne journal fremgår det meget klart, at de mistede tænder var i en meget dårlig forfatning, og om de tænder der efterfølgende blev trukket ud hos klagers tandlæge anføres det i journalen, 'resttandsættet ikke bevaringsværdigt' og af journalen fremgår det, at tænderne trækkes ud under diagnosen 'parodontitis marginalis' (og ikke som følge af traume).

Af journalen forud for ulykken fremgår det, at klager gennem en årrække har haft problemer med caries og patologiske pocher (sygelige lommedannelser), men klagers tandlæge anfører endvidere i journalen for 19. august 2009, at 'patienten vil gerne vente lidt med ex.' (extrahering = udtrækning).

I 2005 anførte klagers tandlæge i journalen for øvrige tandsæt 'profund (dyb) parodontitis'.
De nu modtagne oplysninger giver ikke selskabet belæg for at ændre den trufne afgørelse, og vi må således fastholde, at klagers tandsæt forud for ulykkestilfældet var i en så dårlig forfatning grundet parodontose og fæstetab, at disse bestående lidelser må antages at være hovedårsagen - eller i hvert fald en så stærkt medvirkende årsag til skaden - at vi med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 11.3.1. må fastholde, at vi ikke kan tilbyde at erstatte klagers udgift til protese."

Af klagerens journal fra tandlægen fremgår bl.a.:

"31/8/2005 …
.. Øvrige tandsæt: profund parodontitis.
…
7/7/2008 .. 141. Regelm. diagn. unders: - Caries,+patologisk pocher Regnnr: ….
…
19/8/2009 .. Kommentar 3+. Smerte, og der har været problemer hele sommeren. Pt. vil gerne vente lidt med ex.
…
26/4/2010 .. Kommentar. Traume 24/4-2010, faldet i hjemmet og slået tænder ud, 3,2,1+1, læben syet med flere sting. Hævet. 2 tænder fjernet i tandlægevagten 25/4. Resttandsættet ikke bevaringsværdigt.
…
19/52010 .. 761 4+. Tandudtrækning: parodontis marg. prof. Under anv af 3,4m1 septanest, Under anv af 1,8 ml xyloplyin/adr..Regnnr: …
.. 761 +2. Tandudtrækning: parodontis marg. prof. Under anv af 1,7m1 septanest Regnnr: …
.. 761 +3. Tandudtrækning: parodontis marg. prof. Regnnr: ..
.. 761 +4. Tandudtrækning: parodontis marg. prof. Regnnr: ..
.. 761 +5. Tandudtrækning: parodontis marg. prof. Pt orienteret om smerter og blødningsforholdsregler Regnnr: …"

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte røntgenfotos af klagerens tænder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
10. HVORDAN DÆKKES VED TANDSKADE:
10.1. Følgende tandbehandling dækkes:
10.1.1. Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde i det omfang udgifterne ikke betales fra den offentlige sygesikring eller en arbejdsskadeforsikring.
…
10.3.1. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af:
• genopbygning
• rodbehandling

- knoglesvind og fæstetab som følge af paradentose
- sygdom i tænderne og de omgivende knogler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder tandlægeerklæringen fra klagerens egen tandlæge, finder nævnet, at klagerens tænder forud for ulykkestilfældet var svækket i sådan en grad, at selskabet i henhold til de gældende forsikringsbetingelser er berettiget til at afvise at dække udgifter til behandling i form af en hel protese i overmunden.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson