878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 78.990:

xxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén efter et anmeldt ulykkestilfælde den 16/4 2008.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at klagerens gener i højre knæ er forårsaget af det anmeldte ulykkestilfælde.

Ved skadeanmeldelse af 4/7 2008 anmeldte klageren, at hun den 16/4 2008 havde beskadiget sit knæ. Hun beskrev omstændighederne omkring ulykken således:

> "Jeg skulle løbe en '5 km'-distance, som jeg ofte har gjort tidligere. Pludselig var det som om det føltes 'anderledes' i knæet, og umiddelbart efter hævede knæet op."

Selskabet sendte et spørgeskema til klageren, som blev udfyldt og modtaget retur af selskabet den 20/8 2008. Af skemaet fremgår bl.a.:

> "Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:
> Jeg skulle løbe en distance på 5 km i skolen. Undervejs mærkede jeg en forandring i højre knæ, og jeg fortsatte løbet. Jeg havde ikke smerte på dette tidspunkt. Efter løbet hævede knæet op og det gjorde ondt så jeg ikke kunne bøje det.
>
> Skete der noget usædvanligt eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?
> Jeg løb bare - og denne følelse af noget anderledes opstod pludseligt - uden nogen forklarlig grund.

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt.
Nej, jeg løb i det tempo jeg plejer at løbe - og der var ingen andre tæt på mig."

Af klagerens journaler fra ege læge og sygehus fremgår bl.a.:

"2008-04-25
…
1)KNÆ
Gn. flere år gener fra knæ, aktuelt fra hø som har gjort ondt v belastning, ingen kendte kendte traume, for 1 uge siden efter løb hævet op og var ømt, hævelse aftog hurtigt, ikke fornemmelse af instabilitet i knæ. Obj hø knæ med normal bevægelighed, ingen hævelse el rødme, intet anslag ag patella, ingen ømhed v palp Inags ledlinier, ingen side- el skuffeløshed. Se an, lill obs Osgood-Schlatter.
…
15.07.2008
…
KNÆ.
Henvender sig p.g.a. gener fra højre knæ, hvor der specielt siden april måned har været tiltagende hævelsestendens.
Menark som 12-årig. Omkring puberteten har der efter beskrivelsen været lette kondromalasigener svingende fra den ene til den anden side.
Der har aldrig været voldsomme traumer mod knæet og aldrig været tegn på hæmatom.
Siden april måned tiltagende tendens til smerter og hævelse i det højre knæ. Har smerter efter hver idrætsudøvelse og der kommer ofte hævelse. Beskriver desuden, at hun efter en aften i højhælede sko, også får meget stor hævelse af det højre knæ. Hun har sommetider en fornemmelse af at knæskallen smutter medialt, men der har ikke været egentlige luksationer.
Røntgen 2.7.2008 har vist en slank, lang fortætning på 1½ cm, lokaliseret i recessus suprapatellaris, formentlig forkalket forandring lokaliseret intraartikulært, men i øvrigt normale forhold.
…
AMBULANT NOTAT 18.08.08
…
I øvrigt sund og rask næsten 17-årig pige, henvist fra egen læge med højresidig knæproblematik. Hendes primære klage er fornemmelse af at højre knæskal har en tendens til at glide ud, knæet hæver ved fysisk aktivitet, og der er føles knækken og brækken i knæet. Pt.s moder fortæller, at pt. har haft problemer med vokseværk i bilat. knæ. De nuværende symptomer debuterede i april 2008 under løbetur, hvor hun følte, at knæskallen hakkede. Herpå hævede knæet angiveligt voldsomt op. Sidenhen har knæet hævet efter løb eller hop.
…
AMBULANT NOTAT 20.11.08
ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM, …
Der er foretaget røntgen af knæet, der viser patienten har en osteokondrallæsion. Allerede på røntgenbilledet ser man en defekt over den ene af kondylerne. MR skanning bekræfter, at det drejer sig om lateral I femurkondyl. Skaden er fra april. Patienten har haft aflåsningstilfælde

I	GA
gøres	NGA11 artroscopia genus dxt. +
	NGJ79 fiksation af knogle laterale femurkondyl.

…
AMBULANT NOTAT 14.08.09

…
Pt. kommer til kontrol i dag da hun de sidste par dage har haft lidt problemer med knæet. problemerne er i form af lette smerter. Hun har lige haft skolestart og har anstrengt sig lidt mere, end hvad hun plejer at gøre.
objektivt:
finder man knæet med lidt hævelse over præpatellare bursa. Selve knæleddet er med en anelse ansamling, når hun er oppe at stå og hopper på højre ben, udløses der ingen smerter. Alt i alt ser knæet tilforladeligt ud.
Pt. har fået afslag ang. sin forsikringssag, da man ikke mener, at skaden er tidsmæssigt veldokumenteret. Jeg har gennemgået pt.s journal og kan ud fra det, jeg har set ved røntgenbilled, operationsfund samt pt.s klager og de sager, vi har, kun sige, at det er højst sandsynligt næsten sikkert, at pt. har fået en skade af sit knæ med stor osteokondral læsion som tidsmæssigt svarer til det tidspunkt, hvor hun beskriver sin skade.
Man kan sagtens forestille sig, at under løb i forbindelse med flexion, er der kommet en subluksation af knæskallen, som forårsager en osteokondral læsion i laterale femurcondyl."

Selskabet afviste ved brev af 30/1 2009 at yde forsikringsdækning. Afgørelsen blev fastholdt ved brev af 29/8 2009. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
…
Det er nu snart 2 år siden jeg blev opereret og jeg føler at min skade sætter så store begrænsninger for mig både i min hverdag her og nu, og på længere sigt i forhold til valg af uddannelse og arbejde, at jeg kun finder det retfærdigt at få medhold i sagen.
Jeg undrer mig over at forsikringsselskabet skifter forklaring i forhold til at begrunde afslaget, og jeg synes slet ikke der er nogen logik i nogle af afslagene
Jeg er en ellers sund og rask ung pige, der har været udsat for en pludselig ulykke, med varige men. Jeg synes forsikringsselskabet er sluppet for let afsted med at afvise sagen og det finder jeg ikke retfærdigt.
Jeg har læst på www.Ankenævnet for forsikring at ulykker, efter den gamle definition skulle være en udefrakommende påvirkning med beskadigelse til følge.
MEN i forhold til den nye definition, som også omhandler sportsskader, fremgår det at: 'Ved beskadigelse af arme og ben kræves det alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig legemsskade til følge. Denne udvidelse vil give dækning for de fleste sportsskader, der rammer arme og ben.'

Så derfor mener jeg at min sag er en ulykke som forsikringsselskabet skal anerkende som sådan!"

Selskabet har i brev af 8/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Vurdering**
Efter modtagelse af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Det fremgår af de lægelige akter, at kunden gennem flere år har haft knægener og at knæet ved belastning hæver op. Kunden har anført i spørgeskemaet, at der ikke sker no-

get usædvanligt under løbeturen, knæet føltes bare pludselig anderledes. Det er derfor ikke sandsynliggjort, at generne i kundens højre knæ er sket ved det anmeldte.

Vi fastholder ligeledes, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet den 16. april 2008 og generne i højre knæ. Der lægges vægt på, at det fremgår af journalen fra læge … fra den 25. april 2008, at der gennem flere år har været gener fra knæ, aktuelt fra højre, men intet kendt traume, og den 15. juli 2008 skriver lægen, at der aldrig har været voldsomme traumer mod knæet. Generne må derfor skyldes andre forhold hvorfor hændelsen også afvises i henhold til stk. 3.1.1., 3.1.2 og 3.1.3 i forsikringsbetingelserne.

Kunden anfører i sin klageskrivelse til nævnet, at der under løbeturen opstod 'en følelse af et slags vrid, og denne uforklarlige fornemmelse i knæet lige efter'. Kunden har ikke tidligere beskrevet hverken i sin anmeldelse eller den uddybende forklaring i spørgeskemaet, at der skulle være tale om et vrid i knæet. Dette fremgår heller ikke af de lægelige akter. Vi må således fortsat lægge til grund, at der ikke forekommer et vrid.

I øvrigt bemærkes for god ordens skyld, at Arbejdsskadestyrelsen har mulighed for at tage stilling til årsagssammenhæng."

Hertil har klageren i brev af 7/11 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"I den vurdering vi modtager, skriver man at [klageren] i flere år har haft knægener, og at knæet ved belastning hæver op.

Det er ikke rigtigt.

Indtil den 16 april 2008 fungerer [klageren] normalt. Hun har i perioder indtil denne dato været plaget af vokseværk, bl.a. i **begge** knæ. Hun har aldrig været udsat for traumer, og der har ikke været hæmatom eller hævelse af hverken det ene eller det andet knæ.(bilag ..)

Den 16 april 2008 løber hun turen, hvor skaden indtræffer.

Umiddelbart efter løbeturen får [klageren] voldsom hævelse af knæ, strækkende sig til voldsom hævelse af lår og underben.

Og så følger hele forløbet med undersøgelser, operation (ca. 7 måneder efter skaden er sket), sygemelding."

Ankenævnets sekretariat forelagde sagen for Arbejdsskadestyrelsen den 9/11 2010. I denne forbindelse blev der foretaget en ortopædkirurgisk speciallægeundersøgelse den 15/4 2011. Det fremgår heraf bl.a.:

"<u>Tidligere:</u>
Patienten har gennem teenageårene haft lette forreste knæ smerter, betegnet og konstateret af egen læge som patellofemoralt smertesyndrom. Disse gener er fra begge knæ.
Har aldrig været udsat for traume før den aktuelle.
…
<u>Vurdering:</u>
Der er overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund.
Patientens klager stammer fra det beskadiget brusk og knoglestykke.

Tilstanden kan på nuværende tidspunkt anses for at være stationær og man kan ikke længer forvente spontant bedring.
Ulykkestilfældet har efter min vurdering efterladt varig men.
Der findes lignende skade af brusk og knogle specialet i knæregionen uden kendte traumer og på spontant basis, men da patientens gener er opstået under løb, med de påvirkninger/kræfter som knæet bliver udsat for er det allerhøjst sandsynligt at skaden er opstået under løbet. Måske på baggrund af vrid, eller påvirkning af knæskallen der kan ramme det udvendige lårbenshoved og forårsage en sådan skade. Omfanget af skaden og placering af skaden taler også i høj grad for en traumatisk betinget skade."

Arbejdsskadestyrelsen vurderede i udtalelse af 3/8 2011 méngraden som følge af det anmeldte ulykkestilfælde som værende mindre end 5 %. Af begrundelsen fremgår bl.a.:

"Vi har lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener fra knæ, og at smerterne i højre knæ er opstået under løb - uden slag, vrid eller andet traume.

Vi har også lagt vægt på, at hun har fået påvist osteochondral læsion.

Vi vurderer, at en sådan læsion ofte udvikler sig over længere tid og ofte uden traume.

Vi skønner, at læsionen tilfældigt har løsnet sig under en løbetur, men at det ikke er løbeturen, der er årsag til den aktuelle tilstand i knæet.

Vi vurderer således, at der ikke er sandsynlig årsagssammenhæng mellem det angive traume og [klagerens] aktuelle gener.

Vi har derfor vurderet méngraden som følge af ulykken den 16. april 2008 til mindre end 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
Undtaget fra dækningen er følgende:

3.1. Sygdom og nedslidning m.v.
3.1.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. (Bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.1.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

3.1.3. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets og Arbejdsskadestyrelsens vurdering af méngraden og årsagssammenhængen mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens knæproblemer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson