871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 78.991:

xxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for et fyr på hans ejendom.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at fyret blev ødelagt som følge af overophedning.

Klageren anmeldte den 30/3 2009 telefonisk til selskabet, at der var sket en skade på ejendommens fyr. Selskabet har i sit interne sagssystem om samtalen noteret:

> "Angiv skadeart - Brandskade
> Angiv skadeårsag - Kortslutning
> Er der allerede en håndværker på skaden? - Ja
> Ønsker du selv at deltage i udbedringen? - Nej
> Skriv kundens anmeldelse - Ft. anm at der har været defekt isolering i lågen til deres brændefyr som så har gjort at der er kommet luft ind som ikke skulle være der.
>
> Fyr er 4 år gammelt."

En taksator fra selskabet besigtigede den 31/3 2009 skaden. Af taksatorens rapport fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse**
>
> Lågen er gået op og der er kommet for meget luft ind hvorved der er sket en overophedning af kedlen."

Selskabet oplyser desuden, at taksatoren efterfølgende tog kontakt til klagerens smed. Smeden oplyste, at årsagen til skaden var, at fyrets låge var sprunget op eller ikke havde været ordentlig lukket. En medvirkende årsag til dette var, at en tætningsliste ved lågen havde været defekt. At lågen gik op medførte, at fyret fik falsk luft (for meget luft) med det til følge, at der skete en overophedning af fyret.

Klageren henvendte sig den 3/4 2009 telefonisk til selskabet og anmodede om at få en anden taksator ud at besigtige skaden, da han var utilfreds med afgørelsen. Selskabet har i deres interne sagssystem noteret, at selskabets medarbejder afviste at sende en ny taksator ud på det foreliggende grundlag, men bad klageren om at indsende en skriftlig klage til selskabet.

Den 3/9 2010 rettede klagerens advokat henvendelse til selskabet og anførte over for selskabet:

> "Det er min opfattelse, at selskabet er forpligtet til at dække skaden. Dette følger af forsikringsbetingelsernes afsnit 4, anden bygningsskade, og hvorefter pludselig opstået skade er dækningsberettiget. Smed …, … Smed ApS, oplyser på min henvendelse herom, at skaden efter al sandsynlig er opstået som følge af gaseksplosion, hvorved lågen er sprunget op og fyret blevet ødelagt, som følge af overophedning, se punkt 4.1.9.
>
> Jeg anmoder således venligst under henvisning til ovenstående om afregning af afholdt udgift til nyt fyr kr. 44.426,25 (det beskadigede fyr var 3 år gammelt). Endvidere forudsætter jeg, at selskabet dækker forsikringstagers advokatudgift efter meddelt afvisning."

Selskabet fastholdt sin tidligere afgørelse, hvorefter klageren ved sin advokat ved brev af 6/9 2010 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om dækning.

Selskabet har i svarbrev af 11/10 2010 til nævnet anført:

> "Af forsikringsbetingelsernes afsnit 3.1.1. fremgår det, at bygningsbrandforsikringen dækker direkte skade ved 'Brand, hvorved forstås en løssluppen, flammedannende ild (ildsvåde), der kan brede sig ved egen kraft.
>
> Skader der ikke anses som brand er, f.eks.
>
> - Svidning og forkulning
> - Overophedning og smeltning
> - Gløder fra tobaksrygning og pejs.'

Ifølge klagers forklaring og den samstemmende forklaring fra klagers smed var der tale om at fyrets låge enten sprang op eller ikke var lukket, således at der kom for meget luft ind i fyret, hvilket medførte overophedning.

Årsagen - eller en medvirkende årsag - til at lågen sprang op eller ikke var lukket kunne være at lågens tætningsliste var defekt.

Klagers fyr er ubestridt skadet som følge af overophedning, hvorfor skaden ikke kan dækkes på forsikringen, hvorvidt der var tale om en defekt tætningsliste eller at lågen ikke var korrekt lukket har i den forbindelse ingen relevans.

Vi må således fastholde at dækning på forsikringen er korrekt afvist med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser.

Det af klagers advokat nu 1,5 år efter skadens afvisning fremførte, nemlig at årsagen til at lågen sprang op retteligen var en røggaseksplosion og at det således var en eksplosion der var årsagen til overophedningen kan ikke lægges til grund for en revurdering af sagen.

Ved taksators besigtigelse bar hverken fyr eller låge præg af at der skulle være sket en eksplosion og hverken klager eller dennes smed nævnte noget om en eksplosion hverken ved anmeldelsen af skaden eller ved besigtigelsen af skaden eller i øvrigt ved henvendelsen den 3. april 2009 til selskabet efter dettes afvisning af skaden.

Når der senere - efter selskabets begrundede afvisning - fremkommer en ændring af den oprindelige forklaring om skadens opståen, må selskabet henholde sig til den i praksis eksisterende hovedregel, hvorefter de første forklaringer om skaden som udgangspunkt altid anses for korrekte.

Derudover skal det bemærkes at fyret efter det oplyste er skiftet og bortskaffet og det er således ikke længere muligt at foretage en genbesigtigelse og vi skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 19.3, hvoraf det fremgår at fjernelse af beskadigede genstande uden Alkas samtykke medfører bortfald af erstatningspligten.

Bevisbyrden for at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed påhviler klager og især i en sag som den foreliggende, hvor forklaringen om årsagen til skaden ændres er det imperativt at den beskadigede genstand fortsat forefindes for besigtigelse.

Klagers advokat henviser til bestemmelserne om pludselig skade i betingelsernes afsnit 4, hvortil vi for god ordens skyld skal bemærke, at afsnit 4 ikke er anvendelig i nærværende sag, da afsnit 4.1.9. omhandler skader der ikke er behandlet i afsnit 3, hvilket nærværende skade er (dels afsnit 3.1.1. eller - såfremt den ændrede forklaring kunne være lagt til grund - afsnit 3.1.3.)

Afslutningsvis skal vi bemærke at forsikringen ikke dækker omkostninger til advokat."

Klagerens advokat er til selskabets brev fremkommet med følgende bemærkninger i brev af 26/10 2010:

"Vedrørende anvendelse af selskabets betingelser 4. anden bygningsskade, så fastholdes, at den under punkt 4 anførte dækning indtræder, når der ikke er tale om forhold, der henhører under 3. bygningsbrand.

Endvidere at der er tale om pludselig skade, idet skaden er en følge af at lågen til fyret er sprunget op. Det er efter min opfattelse i den forbindelse ikke afgørende om dette skyldes, at lågen ikke er blevet lukket godt nok eller er sprunget op som følge af røggaseksplosion. Min klient er ikke blevet spurgt nærmere om hvad årsagen var, men vvs-mesteren oplyser på min henvendelse, at der formentlig har været tale om en røggaseksplosion.

Fyret, der på skadestidspunktet kun var 3 år gammelt, er stadig i behold på min klients ejendom og står derfor til rådighed for Alka Forsikrings nærmere besigtigelse i det omfang, dette ønskes."

Selskabet har hertil i brev af 23/11 2010 anført:

"Indledningsvis skal jeg - med henvisning til advokatens oplysning om at samme er sendt via mail til undertegnede - bemærke, at jeg ikke har modtaget bemeldte brev, hverken via mail eller ved almindelig post før det af Ankenævnet fremsendte.

Vi må med henvisning til de gældende betingelser fastholde, at årsagen til overophedningen af fyret er afgørende for om forsikringen dækker eller ej.

Såfremt det forholder sig som klager anførte i sin anmeldelse - nemlig, at hans brændefyr var blevet ødelagt som følge af en defekt isolering i lågen, som havde medført at der kom luft ind som ikke skulle være der - er der ikke tale om en skadesårsag som kan dækkes under forsikringens bestemmelser om pludselig skade.

For så vidt angår disse anbringender skal jeg blot henvise til mit brev af 11. oktober 2010.

For så vidt angår advokatens oplysning om, at fyret fortsat findes på ejendommen og det således ikke er korrekt at dette blev bortskaffet i forbindelse med installeringen af det nye fyr, vil selskabets taksator tage kontakt til klager for en fornyet besigtigelse af fyret."

En VVS-reparatør har i rapport af 20/12 2010 anført:

"Brændekedelen har kogt pga. overophedningdermed sprængning til følge.

Brændekedel har været overophedet, dette kan skyldes defekt blæser da denne type kedel kræver at blæser er intakt, det kan også skyldes manglende vedligeholdelse af røggasvejende dvs. delvis eller helt tilstoppet røggasveje.

Tilstopning af røggasveje kan skyldes vådt brænde, for lav temperatur på røggas pga. af manglende akkumuleringstank da denne type kedel kræver akkumuleringstank for optimal forbrænding.
Ligeledes drift/-overkogstermostat at være defekt (styring).

Ved blæser og røggasveje situationer kan der ske en forpufning i øverste brændkammer hvorved øverste lage bliver skudt ud og derved ske en overophedning men med røggas til følge i opstillingsrummet (forpufning = mindre eksplosion)

Høj røggas temperatur er med til at holde kedelen ren røggasveje.

5. 78.991

Ved defekt drift/-overkogstermostat kan brændekedlen komme naver kogepunktet og kedlen kan sprænge.

Konklusion:
Defekt drift/-overkogstermostat (styring)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Bygningsbrand
…
3.1. Bygningsbrandforsikringen dækker direkte skade ved
3.1.1. Brand, hvorved forstås en løssluppen, flammedannende ild (ildsvåde), der kan brede sig ved egen kraft.
Skade, der ikke kan anses som brand er, f.eks.
- svidning og forkulning,
- overophedning og smeltning,
- gløder fra tobaksrygning og pejs.
…
4. Anden bygningsskade
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)
…
4.1.9. Pludselige skader, der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under afsnit 3 eller punkterne 4.1.1. - 4.1.8.

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
…
19. Forhold i skadetilfælde
…
19.3. Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/eller fjernelse af beskadigede genstande ikke finde sted, før ALKA har givet sit samtykke dertil. Er ALKA's samtykke ikke indhentet, bortfalder erstatningspligten."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at der foreligger sket en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade på fyret er forårsaget af en pludselig skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

6. 78.991

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen