871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 78.997:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxx xx xx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets opgørelse af erstatningen i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri sket den 15/3 2010.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten for et jakkesæt samt diverse parfumevarer. Jakkesættet er skønsmæssigt fastsat til 1.500 kr. og parfumevarerne til 1.600 kr. Herfra skal klagerens selvrisiko fratrækkes.

De øvrige effekter har selskabet afvist på det foreliggende grundlag, da selskabet ikke finder kravet dokumenteret.

Klageren kræver at få udbetalt den retfærdige forsikringssum for mistet indbo, og advokat har opgjort de stjålne effekters værdi til 434.294 kr.

Selskabet har til støtte for sin afgørelse i brev af 29/9 2010 lagt vægt på følgende omstændigheder:

> "Forsikringstagerens lejlighed, forsikringsstedet, blev sat til salg dagen før indbruddet. I salgsannoncen er der såvel fotos som 360 graders fremvisning af forsikringsstedet. Fotos og video er optaget d. 05.03.

Forsikringstagerens forklaring om de stjålne effekter bekræftes ikke af de optagne fotos og video. På disse ses således intet dyrt mærketøj, fladskærm i soveværelse. Vi vil i det følgende gennemgå de forskellige effekter:

Rolex-ur

Vedrørende Rolex-uret til en værdi af kr. 203.000,- forklarede forsikringstageren til vores skadekonsulent, at han igennem nogen tid havde ledt efter sådan et ur. Tilbage i 2008 talte han med sin fætter, der var bosiddende i Holland, og denne fætter havde en ven, som havde sådan et ur til salg. Forsikringstageren tog til Holland og besøgte sin fætter og dennes ven. Efter et par dages betænkningstid besluttede han at købe uret for kr. 195.000,- af fætterens ven. Forsikringstageren vidste, at uret kunne købes til kr. 203.000,- i Danmark. Han betalte kr. 105.000,- i kontant til fætterens ven og fik overdraget uret. Dette skete omkring d. 20.10.2008. Nogen tid efter var han atter i Holland hos sin fætter og dennes ven. Da betalte forsikringstageren de sidste kr. 90.000,- i kontant. Han kunne ikke dokumentere udgifterne til uret. Hans månedlige indtægt var ca. kr. 21.000,-. Skadekonsulenten anmodede forsikringstageren om at aflevere årsopgørelse for 2007-2009 med henblik på at sandsynliggøre sine økonomiske forhold. Forsikringstageren ville sørge for dette, men har trods gentagne rykkere ikke efterkommet dette.

Ved mødet med skadekonsulenten afleverede forsikringstageren en kopi af original købskvittering, som han havde fået faxet fra en forretning i Singapore. Han blev særdeles overrasket da konsulenten oplyste ham om, at den oprindelige køber jf. købsbeviset var bosiddende i Brønshøj. Den originale køber, …, blev telefonisk kontaktet og adspurgt vedrørende uret. … forklarede, at det var korrekt, at han har købt to stk. ure mrk. Rolex i Singapore. Han havde begge sine ure med tilhørende kasser og certifikater og stillede sig fuldstændig uforstående overfor konsulentens henvendelse. … var helt sikker på, at han havde begge sine ure, og at han havde dem hos sig.

Fem dage efter indvilligede … i at give møde i Codan. … forklarede, at han i 2008 var sammen med blandt andre HA'eren … i Singapore for at se formel 1. … så …'s ur, der var identisk med det aktuelle. … havde dog givet udtryk for, at han ikke havde penge nok til uret. Derfor indvilligede … i at købe det til ham. De gik ind i forretningen sammen, … købte uret og underskrev købskvittering hvorefter han afleverede det til ... Ca. en måned efter hjemkomsten til Danmark (d.v.s. ultimo oktober- primo november) var … hjemme hos … og se billeder fra turen. … bar uret denne dag.

Sammenfatning vedrørende uret: Iflg. forsikringstageren købte han uret brugt for kr. 195.000,- og dermed uden besparelse. Tværtimod er det vores erfaring, at der i Danmark kan forhandles om normalt 10 % rabat ved køb af ure i denne prisklasse, hvorved prisen for et vel at mærke nyt ur ville være mindre end de 195.000 kr.

Uret er oprindeligt købt den 29.09.2008, hvilket er dokumenteret ved købskvittering. … har derefter besiddet uret frem til minimum ultimo oktober. Ifølge forsikringstageren skulle … efterfølgende have solgt uret til 'fætters ven', der herefter videresolgte det til forsikringstageren. Ifølge forsikringstagers forklaring købte han dog uret ultimo oktober, hvorved uret indenfor en måned skulle have været igennem 3 led med forsikringstageren som sidste person, og som anført uden nogen besparelse i forhold til nyanskaffelsesprisen i Danmark.

Det skal tilføjes, at forsikringstageren er blevet opfordret til at få fætterens ven til at kontakte os, hvilket imidlertid ikke er blevet efterkommet.

Endelig er forsikringstageren ikke i stand til at dokumentere økonomiske forhold, der underbygger at han var i stand til at betale kr. 195.000,- kontant.

Guldkæde og kontanter

Forsikringstageren har i forbindelse med rapportoptagelsen intet nævnt til politiet om en guldkæde.

Tværtimod har han ifølge politirapporten oplyst, at 'han ikke havde penge eller lignende liggende i lejligheden'.

Hertil kommer, at vi ikke har modtaget nogen form for dokumentation for anskaffelsen. Den fremlagte vurdering kan i det aktuelle tilfælde ikke isoleret set anses for fyldestgørende dokumentation for berettigelsen af kravet.

Apple Macbook bærbar pc, fladskærm, spillekonsol, kamera mv.

Fotos og video optaget i forbindelse med annoncering af lejligheden viser ikke de pågældende effekter. Forsikringstageren har i den forbindelse oplyst, at årsagen til dette er, at han havde flyttet genstandene inden billedoptagelsen, for at der skulle se pænt ud.

Skadekonsulenten foreholdt forsikringstageren det paradoksale i, at der på billederne kan ses en støvsuger samt en stige, ligesom dørene til klædeskab står åbent, således at man kan se en stribe T-shirts.

Forsikringstageren kunne ikke forklare, hvorfor han havde prioriteret at tage en fladskærm ned fra væggen og gemme de dyre jakkesæt, når han havde ladet støvsuger og stige stå fremme.

For så vidt angår spillekonsollen har forsikringstageren ikke kunnet dokumentere sit ejerskab til denne.

19 spil til Playstation

Der er ikke tilvejebragt nogen form for dokumentation for et eneste af spillene.

Diverse tøj

Vi har fra ejendomsmægleren samt fra den fotograf, der optog billeder af lejligheden i forbindelse med salget, fået oplyst, at forsikringstageren ikke boede i lejligheden, men i stedet hos sin kæreste. Efterfølgende har vi erfaret, at forsikringstageren har kontaktet begge disse personer.

På baggrund af fotos og video fra lejligheden finder vi det ikke dokumenteret, at de anmeldte beklædningsgenstande har befundet sig i lejligheden. Således er det ikke muligt at få øje på et eneste par jeans i klædeskabet. Som anført har vi dog anerkendt tilstedeværelsen af 1 jakkesæt, idet der på et foto kan ses en pose til opbevaring af jakkesæt, og udbetalt en skønsmæssig erstatning herfor.

4. 78.997

Sofa

Vi er indforstået med at anerkende skaden på sofaerne, men vi mangler dokumentation for disse i form af købskvittering, således at vi kan se, hvor og hvornår de er anskaffet, hvilket mærke, der er tale om, mv. Vi skal opfordre forsikringstageren til at fremsende denne dokumentation.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort at have krav på yderligere erstatning, subsidiært gør vi gældende, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse, der ikke kan foregå ved nævnet."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte kvitteringer for køb af tøj og parfumevarer, den oprindelig købskvittering for Rolex-uret, vurderingen af guldkæden, fotos af klagerens lejlighed samt kopier af årsopgørelser og gældsbrev.

Nævnet udtaler:
Selskabet og klageren er uenige om erstatningsopgørelse i forbindelse med indbruddet den 15/3 2010. Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen