869/11

Den 18. maj 2011 blev i sag nr. 79.000:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt vandskade sket i forbindelse med en storm-skade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at vandskaden er sket i umiddelbar forbindelse med, at tagstenene er blæst af.

Klageren anmeldte den 28/4 2010, at han havde observeret en vandskade på ydermuren af den forsikrede ejendom. Klageren har oplyst, at årsagen var, at en tagsten var blæst væk fra sin oprindelige position. Toppen af ydermuren havde således været udsat for regn og heraf følgende skade.
Selskabets håndværker besigtigede ejendommen og har i udateret besigtigelsesrapport noteret:

> "En tagsten der er blæst op:
> Tagsten i yderste række i gavlen nr. to fra tagfod har været blæst af ifølge kunden. Der har i den forbindelse kunne løbe vand ned af facademureren som så er blevet opfugtet skaler af (se foto).
>
> Nogle af Tagets yderste række tagsten er ikke fastgjort som de burde.
> Undertaget er ikke spændt ud og kan i den forbindelse ikke lede gennemtrængende fugt fra tagstenene til tagrenden (se foto).

2. 79.000

Løsning:
Undertaget gøres fast ude ved kanten af sternbrættet Tagstenen skrues fast.
Facaden renses af og fuger samt sten gås efter før vandskures af facaden."

De optagne fotos er forelagt nævnet.

Selskabet meddelte ved brev af 17/5 2010 klageren afslag på dækning.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har ved mail 18/5 2010 gjort indsigelse over for nævnet.

Da selskabet har fastholdt afgørelsen, har klageren ved klageskema af 6/9 2010 indbragt sagen for ankenævnet. Klageren har i skemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Medio april konstaterer jeg vandskade i en del af min ydermur. Ved eftersyn finder jeg 2-3 tagsten der er blæst ind på taget og derved er toppen af muren ubeskyttet mod sne og regn. Hvornår præcist tagstenene er blæst af ved jeg ikke. Der har hverken før aktuelle eller siden været lignende problemer, ligesom muren nu er tørret fuldstændigt op. Jeg stiller mig uforstående over for Selskabets påstand om at skaden skyldes en fejlkonstruktion. Murene har været tørre siden 1982 og kun da tagstenene ikke dækkede toppen af muren har der været en skade. Ved at genplacere stenene er muren tørret igen på trods af den megen regn i sommer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for stormskaden."

Selskabet har i svarbrev af 7/10 2010 til nævnet anført:

"**Vores konklusion**
I henhold til FAL' s § 22 er det den sikrede, der skal sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er omfattet af den tegnede forsikring.

Da vores håndværker besigtiger beskadigelsen, kan det konstateres, at muren gennem længere tid har været påvirket af nedbør/fugt samt frostvejr. Der er derfor tale om, at en eventuel stormskade er sket længe forinden og det er ikke muligt at fastslå nøjagtig, hvornår de løse tagsten eventuelt kan være 'flyttet' af et stormvejr og således falde ind under forsikringens dækningsområde.

Til trods for, at kunden ikke kan angive en nøjagtig skadedato for hvornår tagstenene er blæst af, skal vi være indforstået med at betale den udgift kunden måtte have haft i forbindelse med oplægning af den/de afblæste tagsten.

Den efterfølgende beskadigelse må vi imidlertid fastholde ikke er omfattet af forsikringen, idet denne alene dækker skade på ejendommen som følge af nedbør, der trænger ind i bygningen, når denne beskadigelse sker som en umiddelbar følge af en erstatningsberettiget

3. 79.000

skade. Det fremgår af betingelsernes afsnit B, sidste afsnit i **Forsikringen dækker skader som følge af:**

Vi finder det ikke sandsynliggjort, at vandskaden er sket i umiddelbar forbindelse med at tagstenene er blæst af, hvorfor vi ikke kan yde erstatning for denne opfugtning. Da der ikke via ankenævnsklagen er kommet nye oplysninger, der godtgør nogen umiddelbar forbindelse, giver klagen os ikke anledning til at ændre vores afgørelse med hensyn til skaden på ydermuren.

Med hensyn til udgifterne til oplægning af de afblæste tagsten, skal vi være indforstået med at dække denne del af skaden og vi imødeser et dokumenteret krav sendt til vores bygningskonsulent …

Vi kan i øvrigt henvise til følgende ankenævnskendelser, AK 73.236 og 74.422, der omhandler den samme problematik."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker skader som følge af:**

…

- Nedbør, der trænger ind i bygningen, når dette sker som en umiddelbar følge af en skade, der er dækket på Hus- og grundejerforsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er bevist, at den anmeldte vandskade er sket samtidig med eller umiddelbart i forbindelse med en stormskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson