872/11

Den 11. juli 2011 blev i sag nr. 79.001:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxx xxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lloyd's v/QBE Nordic Aviation
Insurance A/S
Vester Farimagsgade 7
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring hos Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S. Han klager over selskabets værdiansættelse af en forsikret motorcykel, der er bortkommet ved tyveri.

Selskabets taksator har vurderet motorcyklen til 160.000 kr.

Klageren fik den 20/4 2010 stjålet sin motorcykel, en Harley Davidson, FXRS, Lowrider, fra sin tidligere kones adresse.

I forbindelse med sagsbehandlingen udfyldte klageren et vurderingsskema, hvori han bl.a. oplyste:

"

1. Køb	Købstidspunkt: 4/5-2004 Købspris: 200.000 Synet sidst: 9/6-2004	Km-stand ved køb: 8.500 miles Km-stand ved tyveri: 11.500 miles
…		
4. Reparation	… Original dokumentation skal vedlægges: Selv ombygget.	
…		
6. Rust	Hvis rustskader, hvor og i hvilket omfang: Ingenting	
7. Skader	Hvis skader, hvor og i hvilket omfang: Ingen	

Min HD blev ombygget i 2007 (juli) kørte i et par mdr. fik så job i USA i 2008 og har derfor ikke kørt på den siden og indtil den blev stjålet i april - 2010."

Klageren fremsendte desuden kvitteringer for udstyr til motorcyklen samt registreringsafgiften og en opgørelse over diverse udokumenterede udgifter, hvoraf fremgår:

"Fragt til DK fra USA Ca. pris da jeg ikke kan finde kvitteringen:	8.500,00 Dk
Ny Fælg til for:	1.800,00 Dk
Nye dæk til ovenstående samt bag til:	1.250,00 Dk
Ny skærm til den bredere forgaffel i for incl. Special maling:	1.750,00 Dk
Nyt kronhjul med udlæg og lejer:	800,00 Dk
Ny skivebremse i for så det blev dobbelt skiver:	1.500,00 Dk
Ledningsnet, spejle, nye forkromede bolte møtrikker, osv.:	2.000,00 Dk
Arbejdsløn (selvom det er gjort privat) Anslået:	17.500,00 Dk
Dokumenteret udgifter (dollars kurs 6.2) Se vedlagte bilag:	215.876,70 Dk
I alt:	**250.976,70 Dk**"

Selskabet taksator har i forbindelse med værdiansættelse oplyst til selskabet i mail af 2/7 2010:

"I sagen vedr. vurdering af motorcykel, har jeg haft fat i følgende

Caps i Århus som er autoriseret Harley forhandler, har vurderet den til ca. 150.000,-
Caps København har vurderet den til ca. 140.000,-
Caps Ålborg ligger en anelse højere ca. 170.000,-
Custum Cycles som også har vurderingsmand for Harley klubben siger ca. 150.000,-
… (vurderings mand for Harley klubben) som også har set alle billeder siger max 160.000,-"

Klageren har hertil anført:

"Ja, hvis de skal købe den!
Jeg ringede også, her var det andre priser, da jeg fortalte at den var bygget totalt om, og samtidig havde lavt kilometertal. De havde ikke nogen til salg nogen af de firmaer og indrømmede også, at der ikke var så mange af lige den model."

Over for nævnet har klageren i klagebrev af 7/9 2010 anført:

"Her er min fremlægning af sagen, jeg mener, at være blevet meget uretfærdig behandlet.

Jeg opdager desværre, at min Motorcykel (Harley Davidson) er blevet stjålet d. 20/4-2010.

Jeg ringer til politiet for at anmelde tyveriet og får samtidigt, at vide at jeg selv skal kontakte mit forsikrings selskab QBE som jeg gør d. 21/4-10. Jeg udfylder en skades anmeldelse samt vurderings skema se vedlagte bilag. Min HD har været forsikret i ca. 6 år til 215.000, se bilag ...

Jeg bliver kontaktet af taksator … som starter med at sige at han ikke har så meget forstand på Harley Davidson (undskyld mig dette kan jeg så bekræfte) han siger han har kigget i den blå avis og har fundet en til 160.000, jeg går så ind og søger og finder ganske rigtig denne (som ikke var ombygget overhovedet og ydermere var et år ældre!) og samtidigt var det ikke en FXRS (model) som min var. Dette gør jeg opmærksom på, hvortil han siger, jamen din ser heller ikke ud til at være det! (ombygget). Jeg finder så ud af, at han sidder med gamle billeder fra da jeg lige havde købt den (hvor den ikke var ombygget) dette gør jeg selvfølgelig opmærksom på og fremsender ham de billeder jeg havde fra efter min ombygning.

Der går så en tid igen, inden vi så er i dialog endnu engang, vi går sammen ind og kigger online og ser dem der er til salg, næsten samme model som min, de var alle sammen 1-2 år ældre, jeg tror der var en som var nyere, her var der en gennemsnitspris på ca. 190.000 dkr. På Harley Danmarks hjemmeside var der en til salg for 180.000, men den var ikke bygget om. Selv efter dette mener … ikke, at dette ændrer noget og står fast ved hans pris (ved ikke om manden på det tidspunkt allerede havde sendt hans opgørelse til QBE og derfor ikke kunne ændre det, bare en tanke jeg har haft). Men jeg kunne selvfølgelig ikke være tilfreds udfra ovenstående.

Jeg skriver til QBE, at dette er helt urimeligt!, udfra hvad der var til salg på markedet på daværende tidspunkt og taget i betragtning, at jeg havde fremsendt (dokumenteret) kvitteringer på min totale købspris 197.000 dkr. Udover dette kommer ombygningen hvor jeg også har dokumenteret de største dele, men har desværre ikke kvitteringer på de resterende nye dele. Se vedlagt bilag … har selv ombygget HD, et slag på tasken vil være 150-200 timer (de er ikke billige nej spøg til side, jeg har faktisk gået og hygget mig med ombygningen) men alt i alt små 230.000 jeg ved godt den ikke var forsikret til mere end 215.000, men det ville også være ok.

QBE udbetalte mig 144.000 efter jeg havde rykket endnu engang næsten 3 mdr. efter tyveriet (jeg har gjort opmærksom på, at denne udbetaling ikke var accept på deres afgørelse) Jeg mener at hele deres sagsprocedure har været en farce.

Min første korrespondance var med … så overtager hendes chef, … som jeg rykker flere gange pr e-mail og telefon uden svar. Får så endelig svar på at jeg ikke skulle stilles ringere end det jeg havde (se mail) da dette så ikke bliver en realitet og jeg stadig ikke har fået svar på mine spm. beder jeg om at tale med hendes chef en … og han bekræfter at sagen har kørt alt for længe og det også var for dårligt, at jeg ikke havde fået svar på mine spm./klager, men det lovede han så, at han nok skulle gøre. Jeg sender ham så mine spm/klage, med en forklaring/dokumentation på hvorfor jeg var utilfreds med deres afgørelse. Sidste mail er fra d. 28/7-10 og jeg har til dags dato ikke hørt fra QBE.

Jeg synes bestemt ikke, at QBE har taget mig/min sag alvorligt selvom jeg gentagne gange har ringet og emailet uden svar, som i også kan se i vedlagte dokumenter.

Jeg håber virkelig, at I kan være behjælpelige, med en fornuftig løsning, da jeg mener, at have dokumenteret alt til fulde og ikke finder QBE's afgørelse."

Selskabet har hertil i brev af 7/10 2010 til nævnet anført:

"Ved et hvert tyveri af en Harley sender vi sagen videre til Penconsult, som undersøger de nærmere omstændigheder ved tyveriet, da der bl.a. stilles krav til både godkendte alarmer på Harley'en og selve opbevaringsstedet.

HDCDK får også altid besked ved tyveri af medlemmernes Harley'er, da de efterlyser dem via deres hjemmeside med bl.a. billeder.
HDCDK returnerer samtidig de billeder, som deres vurderingsmand tog ved godkendelse og vurderingen af klagers Harley ved indtegning af policen. Den forsikringsansvarlige i HDCDK … giver yderligere hans vurdering af den stjålne Harleys handelsværdi. Se bilag..
.
Selskabet indtegnede klagers Harley den 9. juni 2004. Policen blev oprettet med en forsikringssum på 215.000 kr., som vurderingsmanden fra HDCDK havde vurderet klagers Harley til på daværende tidspunkt.
Ved større udsving i motorcyklens værdi enten pga. ombygning eller generel prisfald kan klager til en hver tid kontakte selskabet og HDCDK for at få værdien forhøjet eller nedsat. Præmien vil tilsvarende blive reguleret.

Den 21. april 2010 fremsendes mail med vurderingsskema til klager for udfyldelse. Han bliver her gjort opmærksom på, at han efterfølgende vil blive kontaktet af vores konsulent og en taksator.

Den 14. juni 2010 modtager vi undersøgelsesrapporten fra Penconsult, som bl.a. havde undersøgt de nærmere forhold på opbevaringsstedet, da klager er flyttet til USA i 2008 og Harley'en derfor har stået i et ubeboet hus.
Udover klager ikke havde overholdt sin oplysningspligt mht. bopælsforhold overfor selskabet, var der dog ikke øvrige forhold, der gjorde sig gældende. Se bilag ...

Den 28. juni 2010 får vi en foreløbig rapport fra taksator ... Her har han vurderet klagers motorcykel til en værdi af 160.000 kr.

Herefter starter der en lang korrespondance mellem selskabet, klager og taksator om hvorvidt værdien er korrekt. … er derfor i kontakt med flere Harley Davidson forhandlere samt 2 vurderingsmænd fra HDCDK, bl.a. taksator …, som også er vurderingsmand i HDCDK.
De forskellige forhandlere og vurderingsmænd udtaler, at klagers Harley har en værdi på mellem 140.000 kr. og 170.000 kr. Se bilag ...

Ud fra de oplyste vurderinger fastholder vi således den fastsatte værdi på 160.000 kr. overfor klager, og den 8. juli 2010 aftaler selskabet med klager, at vi udbetaler erstatning minus selvrisiko på 10 % af den fastsatte værdi jf. forsikringsbetingelserne.

Da klager forsat ikke er enig i den fastsatte værdi er selskabets chef … i telefonisk kontakt med kunden, hvor vi bl.a. beklager sagen har været længe undervejs, men at vi fastholder taksatorens vurdering og gør ham opmærksom på sine klagemuligheder.

Konklusion:
Selskabet fastholder den fastsatte værdi på 160.000 kr. ud fra de vurderinger vores taksator har indhentet fra både autoriserede Harley Davidson forhandlere og HDCDK's egne vurderingsmænd."

Parternes øvrige korrespondance for sekretariatet er forelagt nævnet tillige med de fremlagte fotos af den stjålne motorcykel og diverse udskrifter fra Den blå avis.

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"**Kasko**

Forsikringssum	DKK	215.000
Selvrisiko pr. skade (ekskl. totalskade)	DKK	5.000."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den ombyggede motorcykels genanskaffelsesværdi hos en forhandler. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald bør foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson