872/11

Den 11. juli 2011 blev i sag nr. 79.004:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Runa Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 22/4 2010, at hun den 21/4 2010 kl. 19:00 havde efterladt den forsikrede bil, som er en VW Transporter, på en parkeringsplads i København. Da hun dagen efter kl. 20:20 ville hente bilen var den ikke at finde.

I forbindelse med sagsbehandlingen anmodede selskabet klageren om at udfylde et spørgebrev. Klageren har den 29/4 2010 besvaret spørgebrevet således:

"Har dit køretøj været sat til salg inden for de seneste 6 måneder op til tyveriet ? Nej: Ja: X
Hvis ja - hos hvem, evt via Internettet: Bilbasen / Blå avis

Blev dit køretøj prøvekørt eller besigtiget i salgsperioden ?: Ja

Hvor mange nøgler fulgte med køretøjet da du købte det ?
Antal nøgler: 3 Køretøjet købt af/hos: SMC Biler

Har du købt ekstra nøgler til køretøjet ? Nej: X Ja:
Hvis ja - antal nøgler:
Købt hos:

Hvor mange nøgler vedlægger du ?: 3."

Ved brev af 21/5 2010 meddelte selskabet herefter klageren:

"Vi vender hermed tilbage til den anmeldte skade.
…
På det supplerende spørgeskema svarede du den 290410, at der fulgte 3 nøgler med køretøjet da du købte det, du har ikke købt ekstra nøgler til køretøjet, ligesom du indsender dine 3 nøgler til Runa Forsikring.

Ved et møde den 110510 udpegede du (…) det sted på …, hvor i parkerede køretøjet, videre gentog du, at der fulgte 3 nøgler med til køretøjet da i købte det og at i ikke havde købt ekstra nøgler til køretøjet.

Jeg viste dig de 3 nøgler som vi havde modtaget, du genkendte nøglerne, hvorefter jeg forklarede, at jeg havde fået undersøgt nøglerne. Undersøgelsen viste, at 2 af nøglerne ikke kunne have kørt køretøjet, idet der i den ene var en forkert transponder, mens den anden var helt uden transponder.
(En transponder er en lille spole der sidder i nøglen, transponderen er en del af bilens startspærresystem og uden transponderen, kan bilen ikke startes)

Nøglen uden transponder var yderligere tømt for alt elektronik der vedrørte fjernbetjeningen til centrallåsen - fjernbetjeningens plastichus var indgraveret et reservedelsnummer til en VW Bora / Golf årg. '99 - '01. Af yderligere indgraveringer på plastichuset fremgår produktionstidspunktet som uge 23 år 01 og fjernbetjeningen arbejder på 433 MHz.

Til sammenligning var der på fjernbetjeningens plastichus - på den nøgle, der umiddelbart fremstod som værende til dit køretøj - indgraveret et reservedelsnummer til en VW Transporter. Af yderligere indgraveringer på plastichuset på denne nøgle fremgår produktionstidspunktet som uge 32 år 07 og fjernbetjeningen arbejder på 434 MHz.

Efter min orientering ændrede du din forklaring til, at du måtte have misforstået spørgsmålene på det besvarede spørgeskema, idet du herefter oplyste at den nøgle med den forkerte transponder var købt hos SMC i … og at den aldrig havde kørt bilen, idet den kun var til bilens mekaniske låse. På mit spørgsmål til hvorfor du havde købt denne nøgle oplyste du, at det var som reservenøgle, hvis [klager] havde den ene og du den anden nøgle. Du gik ind i en længere forklaring om en ven fra politiet, der havde fortalt dig om at fjernbetjeningen kunne blokeres, en forklaring du ikke kunne afslutte, da du ikke helt forstod hvad din ven fra politiet havde oplyst dig.

Du oplyste at der ved købet medfulgte 2 nøgler til køretøjet, det drejede sig om 2 nøgler med fjernbetjening.

Omkring nøglen uden transponder forklarede du, at den i 90 % af tiden havde ligget i en aflåst værdiboks i jeres soveværelse. Nøglen havde altid været uden nøglevedhæng og du havde mindst en gang hentet nøglen i værdiboksen, idet du efterfølgende brugte den, da du skulle hente køretøjet, så denne nøgle har med sikkerhed kørt køretøjet mindst en gang. Yderligere har denne nøgle været med som ekstranøgle på dine ture til h.h.v. Tjekkiet, Tyskland, England og Sverige.

Med hensyn til den sidste nøgle, så har den altid haft et grønt Kawasaki-vedhæng af gummi. Nøglen har altid været jeres primære nøgle og det var også den nøgle der blev brugt, da kø-

retøjet blev prøvekørt i forbindelse med at du havde sat køretøjet til salg forud for det anmeldte tyveri.

Efter en samlet gennemgang af sagen, herunder bl.a. de divergerende forklaringer om antallet af originale nøgler, indkøb af ekstranøgler, vores undersøgelse af de respektive nøgler, samt det faktum, at din bil har stået til salg i over 3 måneder forud for tyveriet, er det vores opfattelse, at vi ikke på det foreliggende grundlag entydigt finder det godtgjort, at dit køretøj har været udsat for den i anmeldelsen anmeldte begivenhed. Til brug for vurdering af, hvorvidt dette alligevel viser sig at være tilfældet, har vi brug for dit / jeres samtykke til at indhente oplysninger om, på hvilke celler jeres mobiltelefoner har været på i det tidsrum, hvor bilen blev parkeret på ..."

Klageren har ikke givet tilladelse til indhentning af mobiloplysninger, og har gjort indsigelser over for selskabet. Ved brev af 7/9 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

"Bilen blev stjålet i tidsrummet 21.04. - 22.04. fra en offentlig parkeringsplads. Dette blev meldt til politiet d. 22.04. Runa indkalder … (min mand) til et møde d. 29.04. hvor han bliver beskyldt for at have stjålet bilen. 21.05. fremsender Runa et brev hvori deres egne fortolkninger og postulater bliver frembragt. Disse er vi ikke enige i, hvilket vi tilkendegiver skriftligt. Runa afgør vores forsikringssag d. 7/6 med afslag, hvorefter vi d. 01.07. klager til Runa's juridiske afd., som afslår d. 25.08.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Runa skal anerkende at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed - i dette tilfælde tyveri - som Runa skal betale erstatning for."

Selskabet har i svarbrev af 18/10 2010 til nævnet anført:

"Afslaget på forsikringsdækning er begrundet i en helhedsbedømmelse af samtlige forhold i sagen, og vi har således lagt vægt på følgende forhold:

- Bilen har forud for medlemmets anmeldelse været til salg i 3-4 måneder.

- Bilen er fra 2007 og fra fabrikken produceret med en avanceret startspærrerenhed, hvor nøglerne er med indbyggede transpondere, der ikke kan kopieres, hvorfor bilen som udgangspunkt kun kan køres med rette nøgle. Skal bilen køres uden nøgle eller med en anden nøgle kræver det forberedelse og avanceret udstyr samt udskiftning af flere af startspærreenhedens komponenter.

- Bilen er oplyst stjålet fra en offentlig parkeringsplads, hvor det vil være vanskeligt for en professionel tyv at medbringe og benytte det anførte udstyr, herunder foretage den anførte udskiftning af startspærreenhedens komponenter uden at blive opdaget, ligesom det er vanskeligt at forestille sig, at bilen på anden måde har kunnet blive fjernet uden at det blev bemærket.

- Medlemmets oplysninger om bilens nøgler har ændret sig i løbet af skadesagens behandling, og er ikke i overensstemmelse med objektivt konstaterbare forhold i sagen:

- Medlemmet har den 29. april 2010 i erklæring om nøgler oplyst, at der ved købet af bilen medfulgte 3 nøgler og at alle 3 nøgler medsendes.
- Medlemmet har i samtalen med … oplyst, at der medfulgte 2 nøgler med fjernbetjening ved købet og at den tredje nøgle - den med forkert transponder - var købt særskilt og kun havde været anvendt til bilens mekaniske låse.
- En teknisk undersøgelse af de fremsendte 3 nøgler viste, at kun én af nøglerne har kunnet anvendes til at køre bilen, idet én af nøglerne havde forkert transponder og anden var uden transponder.
- Medlemmets oplysning om, at bilen tidligere har kørt med mindst 2 af de fremsendte nøgler stemmer således ikke overens med, at der kun var korrekt transponder i én af nøglerne.
- En sådan uoverensstemmelse mellem den afgivne forklaring og de objektivt konstaterbare forhold tillægges betydning ved vurderingen af, om medlemmet har godtgjort, at bilen er forsvundet ved en dækningsberettiget begivenhed jf. ankenævnskendelse 69.725.

Vi finder på baggrund af ovenstående, at vores medlem ikke har godtgjort, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi henviser i den forbindelse til ankenævnets afgørelse i 76.983."

Selskabets brev har givet klageren anledning til i brev af 4/11 2010 at anføre:

"Runa forsikring har lige fra første henvendelse udelukkende henvendt sig til min mand …, selv om det er undertegnede der er forsikringstager. Ligeledes har de fra første henvendelse, gjort det meget klart, at de mente, at vi selv stod for fjernelsen af vores bil, bl.a. grundet i, at bilen havde været til salg op til tyveriet og at der er en fejl på en nøgle.

Runa mener, at en bil som vores stjålne bil, ikke kan stjæles selv om flere TV programmer har dokumenteret, at dette er forholdsvis nemt og ikke tager lang til med det rette værktøj, som kan købes over nettet.

Da vi blev bedt om at udlevere alle ved købet udleverede nøgler, misforstod vi den formulering Runa havde i deres blanket og fremsendte 2 to nøgler der fulgte med købet, samt en ekstra nøgle som vi selv havde købt uden transponder. Denne nøgle blev indkøbt da min mand, på daværende tidspunkt, rejste en del i udlandet og det derfor ville være hensigtsmæssigt med en ekstranøgle. Ved købet af denne, havde vi ikke forståelsen af, at bilen ikke ville kunne betjenes med denne nøgle.

Runa har kontrolleret de to nøgler der fulgte med bilen og fundet at den ene nøgle havde en forkert transponder. Dette har vi ikke opdaget og var derfor meget overraskede, da Runa gav os denne besked. Hvordan denne fejl kan være sket, skal vi ikke forklare, andet end at der måske er sket en fejl fra sælger?

Selv om vi har forklaret Runa ovenstående, har de ikke været særlig lydhøre, da de som tidligere beskrevet fra starten af, har været af den mening af vi selv har fjernet vores bil.

Det er meget frustrerende som forsikringstager at opleve, at ens forsikringsselskab i den grad mistænker en og ikke vil dække et tyveri, grundet omstændigheder vi ikke selv er herre over."

På baggrund af brevet er selskabet fremkommet med følgende bemærkninger i brev af 24/11 2010:

> "Vores medlem anfører, at vi skulle have tilkendegivet, at de selv skulle have fjernet bilen. Vi skal understrege, at vi alene forholder os til, om vi anser det for sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.
>
> Vi er bekendt med, at det i tv-programmer er oplyst, at visse - ældre - biler forholdsvis nemt kan stjæles. Vi skal hertil henvise til vores skrivelse af 18. oktober, hvori vi har redegjort for, hvordan startspærreenheden i vort medlems bil er indrettet.
>
> Vores medlem oplyser nu, at der medfulgte 2 nøgler ved købet og at der blev tilkøbt en tredje uden transponder. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til, at vort medlem i erklæring den 29. april 2010 har oplyst, at der medfulgte 3 nøgler ved købet og at der er besvaret benægtende på, om der er købt ekstra nøgler. Vi henviser til bilag ...
>
> Vi finder det ikke sandsynliggjort, at sælgeren af bilen skulle have udleveret forkerte nøgler i forbindelse med salget, ligesom vi tillader os at henvise til, at vores medlems mand tidligere har oplyst, at bilen har kørt med mindst to af de fremsendte nøgler.
>
> Vi fastholder således vores afgørelse og henviser i øvrigt til vor skrivelse af 18. oktober 2010. Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen fremlagte fotos samt diverse udprints fra Bilbasen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnets afgørelse udelukker dog ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson