871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 79.005:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke har modtaget korrekte oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Derudover finder selskabet, at det ikke er godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/5 2009 meldte sin bil, mærket Toyota Landcruiser 3,0 KZJ 90, årgang 98, stjålet. Bilen blev efterfølgende fundet udbrændt i en grusgrav 11 kilometer fra klagerens by.

Selskabet anmodede klageren om at udfylde et spørgebrev. Af besvarelsen den 26/5 2009 fremgår bl.a.:

"**1.** Er der fabriksmonteret startspærre i bilen? ☒ Nej ☐ Ja
**2.** Er der eftermonteret 3 kreds startspærre i bilen? ☒ Nej ☐ Ja
**3.** Er der andre former for tyverisikring i bilen? ☒ Nej ☐ Ja
**4.** Var startspærren/tyverisikring tilsluttet, da tyveriet skete? ☒ Nej ☐ Ja
…
**8.** Har din bil været parkeret og stået urørt i flere dage inden for de sidste 3 måneder før tyveriet? ☒ Nej ☒Ja

a) Hvis ja - på hvilken adresse stod den?
Bilen stod på … hos min søn.
…
**10.** Har du inden for de sidste 3 måneder før tyveriet lånt bilen ud til andre? ☒ Nej ☐ Ja

a) Hvis ja - hvem lånte du den ud til?
Min søn havde lånt den 2 dage før til at køre på arbejde i.
…
**12.** Har du inden for det seneste år før tyveriet prøvet at sælge din bil? ☒ Nej ☐ Ja"

Selskabet konstaterede efterfølgende, at bilen - anderledes klagerens oplysninger - var forsynet med startspærre, og at bilen havde været annonceret til salg i Den Blå Avis. Af annoncen fremgår:

"**Toyota Land Cruiser GX90 4x4 3-dørs, '98, servostyring, sort, km 267, centrallås, træk, ABS, airbag, service ok, momsfri Diesel,** landets billigste efter km og udsende!! meget flot landcruiser 4x4 kort model 3,0 turbo diesel 6r 2 ejer en gammel dyrlæge og min mor ikke blevet brugt til offroad eller lignende fuld servicebog fra Toyota … bilen sælges på grund af jeg skal have barn den kører og starter som ny."

På baggrund heraf anmeldte selskabet den 25/6 2009 forholdet til politiet, som afhørte klageren og hendes søn. Klagerens søn har i afhøringsrapporten til politiet oplyst:

"Afhørtes mor kørte selv i Toyota Landcruiseren i omtrent 1½ år. Hun var glad for den, idet hun sad højt i den og havde et godt udsyn.

I foråret 2009 gik afhørtes egen bil, Opel Astra F van, i stykker i motoren. Derfor fik han et transportproblem, idet han hver morgen kørte fra sin bopæl i … til sit arbejde i …, hvor han arbejdede som … (han er ikke udlært) hos …

Afhørte fik af sin mor, efter nogen overtalelse, lov til at låne Toyota Landcruiseren, så han selv kunne køre på arbejde.

Omtrent 14 dage senere, den 13-5-2009, da afhørte den morgen kl. ca. 06.30 gik fra sin lejlighed … ned på gaden for at køre på arbejde, var Toyota Landcruiseren væk. …

Afhørte havde i Toyota Landcruiseren monteret mikrofon til telefon, radio/cd og baskassen (bashøjttalere), som hans mor på afhørtes opfordring betalte. Afhørte købte disse ting hos …, idet den ene dørhøjttaler var defekt.
…

*Forespurgt om afhørte forsøgte at sælge Toyota'en ved at sætte den til salg i Den Blå Avis, svarede han,* at hans mor overvejede at sælge bilen. Hun købte den for godt 120.000 kr. og efter 2 år fik hun et bud fra en bilforhandler på kun 60.000 kr.
Egentlig ville moderen hellere sælge den anden af hendes 2 biler, nemlig Ford Mondeo'en. Men moderens mand … modsatte sig at bilerne skulle sælges.
Derfor, og uden at moderen havde kendskab til det, ville afhørte undersøge, hvor høj en pris hun kunne få for køretøjet, hvorfor han satte bilen til salg i Den Blå Avis. På den måde håbede han at få et tilstrækkeligt højt bud.
Han bekræftede, at han benyttede sin mailadresse … som han havde haft i flere år. Han havde ikke andre mailadresser.
I annoncen i Den Blå Avis benyttede han tillige sit mobiltlf.nr. … Han kendte ikke telefonnummeret …
Det var korrekt, at han i Den Blå Avis skrev, at bilen skulle sælges, fordi han skulle have et barn og ønskede en bil med flere sæder. Men det var usandt, det var blot en begrundelse til interesserede købere, han skulle ikke have et barn.
Så vidt han huskede, var der kun 1 interesseret køber, en ældre mand fra …, som ringede. Afhørte fortalte denne mand, at bilen tilhørte moderen, og afhørte opfordrede manden til at komme og se bilen. Men det var manden åbenbart ikke interesseret i, for han kom aldrig og kom vistnok heller ikke med et bud.
Annoncen løb ud og afhørte genindrykkede den ikke.

Afhørte satte også og uden moderens kendskab Toyota Landcruiseren til salg i Bilgalleriet. Han havde ingen fotos af køretøjet, hvorfor han lånte fotos af en anden tilsvarende bilmodel til benyttelse i Bilgalleriet. Men afhørte fulgte aldrig rigtig op på, hvorvidt der i Bilgalleriet var interesserede købere."

Klageren har til politiet oplyst:

"Den stjålne Toyota Landcruiser havde [klagers søn] lånt i 1-1½ måned før tyveriet den 13. maj 2009. Han lånte den for at kunne komme på arbejde i …, men indimellem benyttede afhørte bilen, bla. havde hun haft bilen weekenden forinden, måske for at køre på losseplad-sen.
[Klagers søn] betalte ikke noget for at låne Toyota' en, med undtagelse af brændstof.
Omtrent et 1/2 år før, [klagers søn] lånte bilen, købte afhørte sammen med [klagers søn] i … en mikrofon til telefon, en p-watch, en radio/cd og en baskasse. [Klagers søn] monterede disse ting og afhørte betalte, idet hun var helt indforstået med det, idet hun især havde brug for telefonmikrofonen og p-watchen.

Derudover havde afhørte en Ford Mondeo 2,5 turbo, årgang 2007,som hun købte i oktober 2008 for 406.000 kr. Denne bil købte hun hovedsagligt fordi hendes forhenværende mand, …, ønskede det. … pressede på for at afhørte købte Ford Mondeo' en, fordi 'den var for fed'.
Selv om afhørte ikke var glad for Ford Mondeo' en, købte hun den alligevel, for 'husfredens skyld'. … og afhørte skiltes i januar 2009, hvor … allerede var flyttet i december 2008.
Afhørte havde penge at købe bil for, idet hun i 2007 arvede efter sin mor, som døde den 27. maj 2007. Hun arvede ca. 6 millioner kr., fratrukket værdien for boligen … hvor hendes mor boede.

Nogle dage efter tyveriet af Toyota'en blev afhørte kontaktet af Topdanmark og en medarbejder kom på hendes bopæl.
Afhørte fik oplyst, at bilen var fundet total udbrændt ved en grusgrav uden for …. Topdanmark-medarbejderen var ubehagelig, han forsøgte at lægge nogle ord i munden på afhørte, ord, som ikke passede, som om afhørte skulle tilstå at have brændt bilen af.

Afhørte var ikke på noget tidspunkt klar over, at den brændte bil var forsynet med startspærrer, det havde hun aldrig interesseret sig for. Hun var af den opfattelse, at en startspærre til en bil krævede en kode, som skulle trykkes/aktiveres for at kunne starte. Netop derfor skrev hun 'nej' på blanketten til Topdanmark på spørgsmålet om, om Toyota'en var forsynet med startspærrer.
Afhørte havde aldrig forsøgt at sælge Toyota'en, idet hun var glad for den og ville først og fremmest beholde den. Hun havde dog, før hun købte Ford Mondeo'en, fået et bud på 60.000 kr. fra en bilhandler i … Men afhørte ville ikke sælge bilen for den lave pris, hun beholdt den og købte som sagt en næsten ny Ford Mondeo.

Afhørte vidste intet om, at [klagers søn] på et tidspunkt satte bilen til salg i Den Blå Avis. Hun havde aldrig talt med [klagers søn] om, at Toyota'en skulle sælges efter, at hun købte Ford Mondeo'en.
Da Ford Mondeo'en var købt, ville hun overhovedet ikke sælge Toyota'en, den var hun som sagt mest glad for.

I februar 2009 lærte afhørte … at kende, og han flyttede som ven, ikke som kæreste, ind hos afhørte, … Senere blev afhørte kæreste med …
Det viste sig imidlertid, at … var sygelig jaloux sammenholdt med, at han var alkoholiker.
Den 4. maj 2009 bad afhørte … om at flytte fra hendes bopæl. Dette bevirkede, at … truede afhørte på livet. Han brød ind i afhørtes autocamper og overnattede der, ligesom han på andre måder var meget ubehagelig og truende over for afhørte.
I august 2009 truede han med 'du er færdig, død eller levende' og andre trusler. … var helt ude af den og den 11. august 2009 hængte han sig selv i sine forældres sommerhus i …
Derfor, for at være mere tryg, flyttede [klagers søn] hjem til afhørte senere i august 2009.

Afhørte kan naturligvis ikke bevise, selv om hun har mistanke til …, at han kunne have stjålet og måske også brændt Toyota'en af, netop for at skade og såre afhøre. … kunne jo, hvis han ville, have taget en af Toyota-nøglerne og stjålet bilen.

Afhørte har slet ingen mistanke til, at [klagers søn] har stjålet og afbrændt Toyota'en. Det kunne han aldrig finde på.
Og afhørte manglede jo ikke penge.
Desuden, som sagt, kunne [klagers søn] jo gratis låne Toyota'en."

Politiet meddelte den 4/3 2010, at efterforskningen i sagen var indstillet, da der ikke var rimelig formodning om, at der var tale om et bedrageriforhold.

Den 30/6 2009 meddelte selskabet klageren afslag på dækning. Klageren har ved sin advokat gentagne gange kritiseret selskabets afgørelse. Da selskabet fortsat har fastholdt afgørelsen, har klageren ved sin advokat ved brev af 8/9 2010 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om udbetaling af erstatning på 80.000 kr. Til støtte herfor anføre klagerens advokat bl.a., at det skulle være teknisk muligt at afkode en startespærre, sådan at bilen kan startes uden rette nøgle.

Selskabet har i svarbrev af 24/9 2010 til nævnet anført:

"I forbindelse med anmeldelsen havde vi fra klager modtaget 3 stk. nøgler til køretøjet og disse nøgler er tjekket i vores transponder detector. Alle nøglerne indeholder transponder af mrk. Texas Instruments - fixed code.

Hos Toyota er det oplyst, at omhandlende køretøj er forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre, hvorfor det som udgangspunkt kun kan køres med rette nøgler.

Det var politiet der fandt køretøjet udbrændt på …, hvorefter man rettede henvendelse til Topdanmark. Køretøjet fandtes i en grusgrav. Fra … vej skulle man dreje ad … På et tidspunkt drejede vejen næsten 90 grader til højre. Her skulle man fortsætte ligeud af en grusvej. Efter ca. 800 meters kørsel ad denne grusvej fandtes en stor bunke jord på højre side af vejen. Køretøjet fandtes her - ved selve jordbunken.

Af vedlagte fotomappe over brandstedet fremgår det, at brandstedet henligger et særdeles anonymt sted, som ikke kan ses fra … eller … Efter vores mening er der ikke tale om et sted, hvor en brugstyv almindeligvis ville hensætte et stjålet køretøj. Der er under alle omstændigheder tale om et sted, som kræver et andet køretøj til at komme videre i fra stedet.

**Brandundersøgelsen**

**Udvendig undersøgelse:**
**Bil:** oversigt: (foto 2-8).
Kollisions- og eventuelle bjærgningsskader: Bilen havde store buler i tag og motorhjelm. Bulerne formentlig opstået grundet varmeudviklingen under branden. Der kunne umiddelbart ikke konstateres kollisionsskader.

**Lakkens udseende af hensyn til temperaturkoncentration:** Bilen totalt udbrændt og lakren.

**Placering af benzindæksel:** Alt brændt væk (foto 6).

**Opbrudsskader eller andre konstaterede skader:** Der blev ikke fundet deformation af dørpladerne fordøre eller i bagklappen (foto 9,12 og 15). Bagklappen var lukket og i indgreb imens begge fordøre var åbentstående. I højre fordør på bunden af dørrammen blev højre dørlås fundet (foto 9-11) Dørlåsen havde ingen synlige opbrudstegn efter voldeligt opbrud. I bagsmækken, på bunden af dørrammen blev dørlåsen til bagsmækken fundet (foto 12-14) Dørlåsen sås uden nogen former for synlige opbrudstegn efter voldeligt opbrud. I venstre fordør på bunden af dørrammen blev venstre dørlås fundet (foto 1518). Dørlåsen havde ingen synlige opbrudstegn efter voldeligt opbrud.

**Dæk og dækrester:** Alle 4 dæk var nedbrændt.

**Indvendig undersøgelse**
**Motorrum:** Oversigt (foto 29-30) Total udbrændt.

**Kabine:** oversigt (foto 19-21).
Førersædet var trukket tilbage så det passede til en høj person.

**Rat/tændingslås** (foto 22-27). I bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat i funktion går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes.

Selve udfræsningen til låsetappen sås uden nogen former for synlige opbrudstegn, som tydede på at ratlåsen var vredet op på voldelig vis ved tvangsopvridning eller lign. (26-27)

På vognbunden under rattet blev der fundet diverse effekter fra rat og tændingslås. Bla. selve låsetappen som går i indgreb i ratlåsen, slutblikket til tændingslåsen, ringantennen omkring tændingslåsen mv. Se foto nr. 28.

**Rustskader:** Ingen anmærkninger.

**Vurdering af undersøgelsen**
Bilen fandtes total udbrændt uden tegn på, at den forud for branden var blevet 'skrællet' for motor, døre, fælge eller lign.

Med baggrund i at køretøjet er forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre samt fundet af dørlåse og rester fra tændingslås, er det vores umiddelbare vurdering, at bilen har kørt sin sidste tur med rette nøgle. Det er endvidere vores opfattelse, at branden er påsat, og den kraftige totale udbrænding indikerede, at det er sket med anvendelse af brandbare væsker.

Grundet køretøjtes placering i forhold til jordbunken, se foto nr. 2, er det vores Indtryk, at køretøjet havde kørt til stedet ved egen kraft.

Bilen kan stjæles med specielt udstyr og med den specielle viden, der er nødvendig for at omgå dørlåse, ratlåse og startspærre eller den kan stjæles på et såkaldt 'fejeblad', men det forekommer os højst atypisk, at eksempelvis organiserede biltyve skulle have ulejlighed og udgift med et ældre køretøj som aktuelle for efterfølgende blot at brænde det af.

**Ejer/bruger**
Som det fremgår af ovennævnte havde køretøjet været i klagers søns varetægt i gennem længere tid, og klager har på spørgeskemaet oplyst, at man ikke havde forsøgt at sælge det. Dette har klager gentaget overfor vores skadeinspektør.

Vores skadeinspektør har imidlertid indhentet oplysninger hos den Blå Avis hvoraf det fremgår, at klagers søn har haft bilen til salg igennem flere uger. Annoncen var indrykket under klagers søns mail adresse og telefonnummer og prisen var fastsat 98.200 kr. Af annoncen fremgår det, at klagers søn ønsker at sælge bilen, da han skal have barn.

Klagers søn havde monteret mikrofon til telefon, radio/cd og baskasse (bashøjtalere) for ca.10.000 kr. Klagers søn havde indkøbt disse dele hos ... Ifølge klagers søn blev disse indkøb betalt af klager.

**Konklusion**
Det er på ovennævnte baggrund vores opfattelse, at klagers søn var den reelle ejer/ bruger af bilen, og hvis vi havde kendt det rette ejer/bruger forhold ville klagers søn ikke kunne få køretøjet kaskoforsikret hos os, da han i forvejen har en ubetalt restance på et tidligere køretøj forsikret i 2006.

Det er endvidere vores opfattelse at sagens omstændigheder er af en sådan karakterer, at vi ikke finder det godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager.

Vi har derfor afvist erstatningspligten overfor klager."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotomapper.

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens reelle bruger på tyveritidspunktet var klagerens søn, og at selskabet - såfremt dette var blevet oplyst - ikke ville have kaskoforsikret bilen på grund af en ubetalt restance på et tidligere køretøj forsikret i 2006.

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen