873/11

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 79.006:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring hos If Skadeforsikring. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en stjålen pels.

Klageren har i klagebrev af 6/9 2010 til nævnet gjort gældende:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Som nævnt i min klage af 22.06.10 [til selskabet] … mener jeg ikke at have fået dækning for min pels som er købt i … for 27.000,- i 2005. Jeg har undersøgt en nypris på 35.000 for en pels i samme stand, som på billederne medsendt en Pearl Gray Royal SagaMink, uden brugsspor, helt moderne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg forventer en erstatning på pelsen på kr. 35.000,-."

Klageren henviser endvidere til sin klage af 22/6 2010 til selskabet, hvori hun har anført:

"Jeg tillader mig at klage over jeres lange behandling af min skadebehandling samt at klage over den vurdering som I er kommet frem til i forhold til den aktuelle vurdering som jeg har opgivet ved min anmeldelse

Røveriet skete den 23 marts 2010 om aftenen, hvor politiet ankom samme aften og optog rapport i mit hjem. Jeg anmeldte tyveriet den 24 marts.

Jeg modtog en skadesblanket fra Jer ca. den 26 marts og indsendte opgørelsen over stjålne genstande til Jer dagen efter. Herpå var anført politiets journalnummer

Nu er jeg en tålmodig sjæl, og afventede pænt Jeres erstatning. Den 27. april modtog jeg en skrivelse dateret den 22. april hvor I bad om en kopi af politirapporten, den fremsendte jeg dagen efter.

Da jeg imidlertid nu mente at det gik lidt trægt med min erstatning rykkede jeg 2 gange pr mail med ca. 3 ugers mellemrum

3 dage efter min sidste mail, blev jeg ringet op af en af Jeres mandlige medarbejdere, som meddelte mig at jeg kun kunne få dækket tabet af min pels med 15.000, og at jeg … ville få udbetalt 17.825 kr. i alt.

Han var i det hele taget temmelig uforskammet, og sagde direkte at jeg måske bare havde lånt pelsen.

Jeg blev temmelig overrasket over denne udtalelse, da pelsen kun var brugt til barnedåb og bryllup, og at jeg højst havde brugt den ca. 8 til 10 gange, da det var en fin pels, som man ikke gik i supermarkedet med, for at købe en liter mælk.

Pelsen var uden brugsspor, og den er bestemt ikke gået ad mode, det er en model der er super moderne. Derfor kan jeg ikke godkende jeres erstatning af pelsen og min helt klare holdning er, at pelsen skal erstattes til den vurdering, som jeg kan købe en ny for i dag, nemlig 35.000 kr.

Den 3.06.2010 blev der uden videre indsat 17.825 kr. på min konto.

Jeg forventer derfor for at modtage en skriftlig opgørelse fra Jer, indeholdende min skadesvurdering på 38.525 kr. og Jeres erstatningssum på 17.825 kr."

Selskabet har i svarbrev af 23/9 2010 til nævnet henvist til sine forsikringsbetingelser og anført:

"Vi modtager opgørelsen den 7. april 2010 med et krav på 37.825 kr. i alt for pels, smykker og kontanter. Som dokumentation er medsendt en tegning af smykkerne samt foto af en pels. Kravet for pelsen alene er 35.000 kr.

Pelsen erstattes skønsmæssigt med 15.000 kr. idet der ikke er indsendt tilstrækkelig dokumentation. Øvrige genstande erstattes fuld ud. Der er i alt udbetalt 17.825 kr. i erstatning trods det, at der udelukkende er sendt et billede af en pels og ingen anden form for dokumentation.

Det er oplyst at pelsen er købt for 5 år siden. Vi har gjort forsikringstager opmærksom på, at hun som dokumentation kan indsende købskvittering, kontoudtog eller kvittering for sommeropbevaring, hvor det er normalt, at der fremgår mærke og kvalitet."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos af den stjålne pels.

Nævnet anmodede selskabet om at foranledige pelsen vurderet af en buntmager. Selskabet aftalte herefter med klageren, at Birger Christensen lavede en vurdering af pelsens kvalitet og en skønsmæssig nypris.

Birger Christensen afgav i mail af 2/11 2011 følgende vurdering:

"Jeg har nu vurderet de fremsendte billeder
Kåben ser pæn ud i alle kanter og virker ikke slidt.
For mig ser det ud til at være en male mink kåbe - så prisen på købstidspunktet har været ca. kr. 40.000.
Skulle vi i dag lave en tilsvarende kåbe i male mink skind i vores kvalitet er prisen ca. kr. 80-85.000.
Det er selvfølgelig svært at give en 100 % korrekt pris baseret på et billede men det er min vurdering fra hvad jeg ser."

Selskabet har ikke haft bemærkninger til denne vurdering.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 Hvorledes beregnes erstatningen?**
…
23.40 Dokumentation
23.41 For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.
Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen indsender originale kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt samt fyldestgørende beskrivelse eller foto) I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overtagelseserklæring med angivelse af hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ved sine oplysninger om købstidspunkt, købssted og foto i tilstrækkelig grad har bevist at være i besiddelse af den nævnte pels. Nævnet finder, at selskabet skal erstatte pelsen med 28.000 kr., idet klageren efter nævnets opfattelse

må tåle en afskrivning på 20 %. Selskabet skal derfor udbetale yderligere 13.000 kr. med tillæg af renter til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal udbetale klageren 13.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand