876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.007:

xxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Danica Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af hans anmeldte erhvervsevnetab.

Selskabet har henvist til, at klagerens generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til mindst halvdelen, men at klageren grundet sin fleksjobordning har en sådan indkomst, at han ikke opfylder betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales den halve forsikringsydelse.

Klageren er født i 1968. Efter folkeskolen gik han på handelsskole og kom herefter i lære hos en købmand. Han var som 20-årig udlært som butiksassistent, og han har siden arbejdet som butiksassistent i købmandsforretninger og supermarkeder.

Ved brev af 22/11 2004 orienterede selskabet klageren om en ændring af forsikringsbetingelserne. Af brevet fremgik, at selskabet i forbindelse med vurdering af erhvervsevne - ud over lønnen fra arbejdsgiver - fremover også ville betragte offentlige ydelser og tilskud, som modtages direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt.

Klageren fik i 2006 stillet diagnosen dissemineret sclerose. Han blev pr. 1/3 2007 ansat i fleksjob hos sin daværende arbejdsgiver med 2/3 kommunalt løntilskud. Af bevillingen af løntilskud til fleksjob fremgår, af den aftalte ugentlige arbejdstid var 20 timer, og at den mindste overenskomstmæssige løn på området var 22.000 kr. om måneden.

Den 1/9 2009 anmeldte klageren sit erhvervsevnetab. I anmeldelsen anførte klageren, at han som følge af sygdommen led af stive muskler, gangbesvær og træthed. Han oplyste endvidere, at hans bruttoindtægt før uarbejdsdygtighedens indtræden var 22.000 kr.

Selskabet indhentede en neurologisk speciallægeerklæring af 1/11 2009. Heraf fremgår bl.a.:

"**Socialt:**
Undersøgte er født og opvokset i ... … 10 klasses skolegang, herefter på handelsskole og siden i lære og som 20-årig udlært som butiksassistent i købmandsfaget. Han har efterfølgende været beskæftiget i købmandsfaget og har klaret fuldtidsjob indtil 010307 hvor man diagnosticerede en sclerose og accepterede at undersøgte fik flexjob med 4 timers dagligt arbejde hos købmand i …. Han klarer dette job fra 07.30-12.00 med en halv times kaffepause. Må indimellem tage lidt hensyn til sig selv men derudover har han ingen specielle besværligheder. …
…
Resume:
41 årig gift købmand, udisp og tidligere rask men fra 2000 i alt 3 tilfælde af opticusneurit og siden 010307 symptomer fra ekstr. såvel overekstr som underekstr.

Han er efterfølgende meget trættelig, balancen kompromitteret og han trækker aktuelt på højre fod under gang.

Objektivt
er der fundet let spastisk tonusøgning i højre underekstr. med højresidig ekstensiv plantarrefleks , i øvrigt normale forhold.

Konklusion:
Undersøgte frembyder en attackvis progredierende sclerose som aktuelt tilsyneladende holdes i ro med Tysabribehandling som infusion en gang månedligt.

> Man kan håbe at dette fortsætter og er det tilfældet er hans nuværende tilstand præget af en erhvervshæmning sv.t. flexjobbet på 4 timer dagligt.
>
> Hvis hans tilstand forværres kan der blive tale om pensionering."

Selskabet meddelte ved brev af 3/12 2009, at selskabets lægekonsulent havde vurderet klagerens generelle erhvervsevne som nedsat til halvdelen eller lidt mindre, men ikke til 1/3. Helbredsmæssigt opfyldte klageren derfor kriterierne for at være berettiget til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne. Grundet indtægten fra fleksjobbet vurderede selskabet imidlertid, at klagerens indtægt ikke var halveret i forhold til indtægten for en erhvervsdygtig person fra samme egn og af tilsvarende alder og uddannelse. På denne baggrund afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Klageren orienterede den 10/4 2010 selskabet om, at han var blevet opsagt i fleksjobbet og derfor overgik til ledighedsydelse, der udgjorde 14.400 kr. om måneden. Ved brev af 7/5 2010 meddelte selskabet, at klageren ikke opfyldte betingelserne for dækning, da overgangen til ledighedsydelse efter selskabets vurdering ikke havde medført en indtægtsnedgang på halvdelen i forhold til det relevante sammenligningsgrundlag.

Klagerens advokat anmodede ved mail af 2/7 2010 selskabet om at revurdere sin afgørelse. Henvendelsen resulterede dog ikke i en ændring af afgørelsen. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i brev af 9/9 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser (bilag ..) side 2 5. afsnit, at der udbetales halvdelen af forsikringsydelsen, hvis forsikrede midlertidigt er halvt uarbejdsdygtig eller arbejdsevnen nedsættes varigt mellem 1/2 og 1/3.
>
> Danica Pension har ved skrivelse af 3. december 2009 (bilag ..) på grundlag af speciallægeerklæring af 1.11.09 fra overlæge … (bilag ..) meddelt klageren, at han helbredsmæssigt opfylder kriterierne for at være berettiget til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.
>
> Det er undertegnedes opfattelse, at Danica Pension efter de gældende forsikringsbetingelser side 2 6. afsnit alene kan gøre udbetalingen betinget, når forsikringstageren har ansættelse i en fast stilling.
>
> Da klageren er opsagt i en fleksjob stilling må klageren være berettiget til halv udbetaling af forsikringsydelsen med renter fra opsigelsestidspunktet.

I ændringen af forsikringsbetingelserne ved brev af 22.11.2004 fremgår det ikke, at forsikringsydelsen tillige bortfalder, hvis forsikringstageren opsiges i et fleksjob og kommer på ledighedsydelse.

Af ændringen af betingelserne fremgår det endvidere ikke, hvor stort indtægtstabet skal være for at ydelsen ikke kommer til udbetaling.

Klageren må derfor kunne henholde sig til de oprindeligt aftalte betingelser og være berettiget til udbetaling af halvdelen af forsikringsydelsen.

Selskabet har over for nævnet ved brev af 11/10 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I sin klage til Ankenævnet skriver advokat …, at Danica Pension ikke kan gøre brug af reglerne om indtægtstab i en beskæftigelsesordning, når [klageren] ikke længere arbejder i fleksjob.

Det er dog ikke korrekt. Så længe [klageren] er godkendt/visiteret til fleksjob er han i en beskæftigelsesordning, og så har indtægten betydning for, om han opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne. Dette uanset om han modtager løn i et konkret fleksjob eller ledighedsydelse.

Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse i ankenævnssag 72.887 samt til vores brev fra den 22. november 2004 til [klageren] (Bilag ..).

Da ledighedsydelsen udgør 14.400,00 kroner om måneden, har
[klageren] ikke et indtægtstab på minimum halvdelen i forhold til, hvad personer med samme alder og uddannelse og fra samme egn kan tjene. Vi henviser til Dansk Arbejdsgiverforenings netstatistik (Bilag ..), hvoraf det fremgår, at en butiksassistent med 20 års erfaring tjener ca. 25.000 kroner i gennemsnit incl. pension.

[Klageren] opfylder således ikke betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne på nuværende tidspunkt, og vi fastholder således vores tidligere afgørelse."

Hertil har klagerens advokat i brev af 2/11 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Til forskel fra den refererede kendelse i ankenævnssag 72.887, har Danica Pension i nærværende sag vurderet og anerkendt, at [klagerens] generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen.

Det er korrekt, at [klageren] i skrivelse af 22.11.2004 fra Danica Pension modtager meddelelse om en ændring af forsikringsbetingelserne.

Skrivelsen gør imidlertid ikke forsikrede opmærksom på, at der ved ændringen sker en forringelse af forsikredes retsstilling.

Navnlig er det ikke tydeliggjort for forsikrede, at han ikke har ret til udbetaling af forsikringsydelsen, hvis han kommer på ledighedsydelse.

Set på baggrund af de oprindeligt gældende forsikringsbetingelser (bilag 4 side 2 afsnit 7), hvor der for at udbetalingen kan gøres betinget, skal være tale om et ansættelsesforhold, måtte ansøger være berettiget til at forstå ændringen i betingelserne, som alene gældende indtægter hidrørende fra et fleksjob jvf herved ordet løntilskuddet, som forudsætter et ansættelsesforhold.

Da de ændrede vilkår kan forstås således, at indtægten i form af en ledighedsydelse ikke indgår i vurderingen af erhvervsevnen, gøres det gældende, at de nye betingelser skal fortolkes mod Danica Pension, som har udformet betingelserne, til fordel for forsikrede, således at Danica Pension forpligtes til at foretage halv udbetaling under ledighedsperioden."

Herefter har selskabet i brev af 12/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af tidligere fremsendte bilag .., afsnit 2: *'...at vi udover løn fra din arbejdsgiver nu også betragter offentlige ydelser og tilskud, du modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af din erhvervsevne'.*

Det fremgår således tydeligt af brevet, at ændringen i betingelserne ikke kun finder anvendelse, når der er tale om et konkret fleksjob, hvor der udbetales løn fra arbejdsgiver.

Ankenævnet har da også i kendelsen i 72.887 udtalt 'at offentlige ydelser skal medregnes som indtægt ved bedømmelsen af erhvervsevnetabet'.

Vi fastholder således, at ledighedsydelsen skal indgå i beregningen og dermed også, at [klageren] ikke har et indtægtstab på minimum halvdelen i forhold til, hvad personer med samme alder og uddannelse og fra samme egn kan tjene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af arbejdsevne**

...

Hvis forsikrede er midlertidigt uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes varigt til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne varigt til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

Har forsikrede ansættelse i fast stilling, kan selskabet gøre udbetaling betinget af, at lønindtægten på grund af uarbejdsdygtigheden eller nedsættelsen af arbejdsevnen er blevet nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3 - af dens oprindelige størrelse.

…

Varigt tab af arbejdsevne

…

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes

nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder."

Af selskabets brev af 22/11 2004 om ændring af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi ændrer forsikringsbetingelserne for, i hvilke situationer vi udbetaler din dækning ved et længerevarende tab af erhvervsevnen.

Det eneste nye er, at vi ud over løn fra din arbejdsgiver nu også betragter offentlige ydelser og tilskud, du modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af din erhvervsevne.

Hvorfor ændrer vi?
Vi tilpasser forsikringsbetingelserne, fordi vi desværre kan konstatere, at vi har stigende udgifter til dem, der er i fleksjob. At flere kommer i fleksjob er en god ting, men personer i fleksjob ar samtidig dækket en del af deres indtægtstab gennem arbejdsgiveren, da arbejdsgiveren modtager tilskud til lønnen via det offentlige - og det reelle indtægtstab for personer i fleksjob er dermed ikke så stort. Det vil vi gerne tage højde for, og derfor ændrer vi betingelserne.

Hvad betyder det for dig?
En beskæftigelsesordning er for eksempel et fleksjob, hvor kommunen yder løntilskud til arbejdsgiveren for at kompensere for det arbejde, du ikke når på grund af dine helbredsgener. Løntilskuddet udbetaler arbejdsgiveren til dig som en del af din løn.

Hvis du i en beskæftigelsesordning ikke har et tilstrækkeligt stort indtægtstab ifølge forsikringsbetingelserne, vil vi nu ikke udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. I den forbindelse er det vigtigt at pointere, at selvom løntilskuddet ikke er tjent ved din egen arbejdsindsats, men for eksempel udbetalt fra kommunen, så betragter vi det som en indtægt for dig.

Hvis dit indtægtstab i en beskæftigelsesordning er tilstrækkeligt stort, vil vi selvfølgelig fortsat udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. Det forudsætter dog som hidtil, at erhvervsevnen er nedsat som følge af helbredsmæssige forhold, jf. forsikringsbetingelserne."

Nævnet udtaler:

Selskabet har vurderet, at klagerens erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering er nedsat med halvdelen, men har afvist at yde forsikringsdækning grundet den indkomst, der hidrører fra klagerens fleksjobordning mv. Klagerens advokat gør gældende, at ledighedsydelse ikke skal medregnes ved vurderingen af klagerens indtægt.

Selskabet orienterede ved brev af 22/11 2004 om en ændring af forsikringsbetingelserne. Af brevet fremgår, at "offentlige ydelser og tilskud", der modtages "direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning", fremover skal anses for indtægt i forbindelse med vurderingen af klagerens erhvervsevne. Efter nævnets opfattelse omfatter ændringen af forsikringsbetingelserne også ledighedsydelse, da klageren modtager denne offentlige ydelse som led i en beskæftigelsesordning. Ledighedsydelse skal således medregnes ved opgørelsen af klagerens indtægt.

Nævnet finder det godtgjort, at den ledighedsydelse, klageren oppebærer, overstiger halvdelen af den indtægt, der er almindelig for en fuldt arbejdsdygtig person fra samme egn og af tilsvarende alder og uddannelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen