873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 79.008:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos GF-Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen skulle være stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/3 2010 anmeldte tyveri af den forsikrede bil – en Toyota Avensis 1.8, årgang 1998 – som havde stået parkeret ved hendes bopæl.

Bilen blev genfundet totalskadet af politiet, efter at bilen havde påkørt et træ 12 km fra tyveristedet.

Selskabets taksator fastsatte i samråd med klageren erstatningssummen for bilen med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Den forsikrede bil var udstyret med startspærre, og på baggrund heraf sendte selskabet sagen til undersøgelse hos selskabets eksterne konsulent.

Selskabets eksterne konsulent har i rapport af 27/4 2010 bl.a. anført:

"Ved personlig henvendelse til Toyota, … d.d. blev det omhandlede køretøj påvist, tillige med at alle nøglerne (3 stk. blev udleveret i forbindelse med undersøgelsen af køretøjet)

Ved undersøgelsen blev det konstateret, at køretøjet havde en kraftig skade på køretøjets front / højre side af fronten efter påkørsel af et stort vejtræ. Fronten i højre side var trykket ca. 15-20 cm ind. Det blev samtidig konstateret, at frontruden i højre side var blevet knust, og dette var enten sket ved at airbags, som var blevet udløst havde knust ruden havde trykket ruden udad - eller at der havde siddet en person på højre forsæde ved påkørslen.

Det blev endvidere konstateret, at venstre siderude i bagdøren var blevet knust, og ved besigtigelsen var dækket af med plast.

Ved den udvendige besigtigelse af køretøjets dørlås blev det konstateret, at der ikke var noget tegn på voldelig opbrud af dørlås i venstre fordør, ligesom heller ikke blev konstateret nogen skader på dørrammen.

Det omhandlede køretøj har ikke monteret dørlås i højre fordør. Låsen på bagklappen var uden tegn på voldeligt opbrud.

Ved den indvendige besigtigelse blev det konstateret, at airbags på rattet - og i højre side var blevet udløst ved påkørslen, samt at begge airbags var blevet skåret af. (dette er formentlig sket i forbindelse med indtransport af køretøjet).

Det blev samtidig konstateret, at inddækning omkring ratstammen / tændingslåsen var blevet afmonteret og lå på gulvet foran højre forsæde.

Det blev samtidig konstateret, at der var mærker efter en mejsel eller lign. på tændingslåsens sidestykke, der er monteret ind på ratstammen. De omhandlede mærker havde ikke haft nogen indvirkning på selve tændingslåsen - og ved afprøvning af de 3 stk. originale nøgler i tændingslåsen blev det konstateret, at alle 3 nøgler gled let og ubesværet ned i nøglekanalen - og alle 3 nøgler kunne anvendes i tændingslåsen.

I forbindelse med undersøgelsen blev det samtidig konstateret, at ledningsnettet under tændingslåsen var blevet klippet over - men ingen af ledningerne var blevet afisoleret, hvorfor det kunne fastlægges, at indgrebet i ledningsnettet var sket efter at køretøjet var blevet kørt ind i det omhandlede vejtræ - samt at køretøjet var blevet ført med rette nøgle.
…
Ved besigtigelse af det sted, hvor køretøjet var blevet kørt ind i et vejtræ / … blev det konstateret, at uheldsstedet var beliggende i et øde skovområde, hvor den asfalterede vej (…) går igennem. Se satellitfoto af området:
…
I forbindelse besigtigelse af uheldsstedet - blev der i området ledt efter evt. værktøj (mejsel eller lign.) det havde været anvendt til at sætte mærker på del af tændingslåsen. Der blev intet fundet.
…
Ved personlig henvendelse til forsikringstageren [klageren] blev pgl. truffet tillige med sin ægtefælle …

Forsikringstageren … og ægtefællen … blev på ny gjort bekendt med anledningen til min henvendelse - at sagen var udtaget til nærmere kontrol, og at der i forbindelse hermed var

blevet foretaget nærmere teknisk undersøgelse af køretøjets startspærresystem m.v., hvorfor jeg ønskede en uddybende supplerende forklaring vedr. brugstyveriet af køretøjet m.v.

Forsikringstageren … og ægtefællen … erklærede sig herefter begge indforstået med at give selskabet alle relevante oplysninger i forbindelse med den anmeldte skadesag.

Undersøgelsesrapporten fra [teknisk institut] blev herefter forevist, og efter at begge havde gennemlæst rapporten blev forsikringstageren … anmodet om at svare på div. spørgsmål til sagen.
…
Vedr. erhvervelse af køretøjet oplyste [ægtefællen] at køretøjet var blevet købt den 20. juni 2006 for en pris af 63.480 kr. hos … automobiler i ….
…
Ved købet af køretøjet var det blevet indregistreret til [klageren], og forsikret hos GF Forsikring.

Køretøjets kilometerstand ved købet ca. 212.000 km.

Ved købet var der blevet udleveret 3 stk. nøgler - heraf 2 med sort plastikhoved - og 1 med gråt plastikhoved. Alle 3 nøgler var blevet afleveret til Toyota i forbindelse med den omhandlede skade.

Efter købet af køretøjet var der ikke blevet lavet nogen ekstranøgler til køretøjet.

Vedr. udlån af køretøjet oplyste forsikringstageren …, at køretøjet af og til var blevet udlånt til deres naboer - men kun i forbindelse med hvor de pgl. havde kørt for hende - idet hun i en meget lang periode ikke havde kunnet køre bil pga. skader i hende arme. …

Inden for det sidste år var hun igen begyndt at køre bil - idet hun var blevet medicineret bedre, således at hun ikke længere havde så kraftige smerter i armene.

Vedr. brugstyveriet af køretøjet oplyste [ægtefællen] at han den 24. marts 2010 kl. ca. 1800 havde flyttet køretøjet fra p-pladsen foran deres bopæl - til …vej, der ligger foran haven til deres hus.
…
Grunden til at køretøjet blev kørt om på den store vej - var at der næste morgen skulle ske opgravning af vejen ved …gården - hvorfor alle beboer havde fået besked på at flytte deres køretøjer i god tid inden opgravningen.

Ved parkeringen af køretøjet havde [ægtefællen] iflg. egne oplysninger sikret sig at køretøjet var aflåst, og nøglen var blevet taget med ind i deres hus. [Ægtefællen] oplyste videre, at han sidst havde set køretøjet omkring kl. 2200, umiddelbart inden de gik i seng.

Næste morgen kl. ca. 0530 havde [ægtefællen] stået op, og var gået udenfor for at kontrollere om deres skraldespand var blevet tømt. Grunden til at han kontrollerede dette var at lågen ind til det sted, hvor skraldespanden stod - var blevet åbnet om aftenen for at skraldemændene kunne komme til, og før han kunne lukke sin hund ud i haven, kontrollerede han om skraldespanden var blevet tømt - og havde derefter til hensigt at lukke lågen igen for at kunne slippe hunden ud i haven.

I forbindelse med den kontrol af skraldespanden - havde han kigget ud mod …vej, hvor han om aftenen havde parkeret køretøjet - og havde konstateret, at køretøjet var væk. Han var

derfor straks gået via sin have ud på …vej for at se efter køretøjet - og havde da konstateret, at køretøjet var blevet stjålet.

Brugstyveriet var straks blevet anmeldt til … Politi pr. telefon.

Omkring kl. 0700 samme dag var de blevet kontaktet telefonisk af politibetjent … fra … politi, der meddelte, at køretøjet var blevet fundet på …vej …, hvor køretøjet var blevet kørt ind i et træ.

Senere samme dag var køretøjet blevet indtransporteret til Toyota i …, hvor de havde besigtiget køretøjet samme dag.
…
Forsikringstageren … oplyste videre, at nøglerne til køretøjet - da det blev brugsstjålet - havde ligget i deres hus. Den nøgle som normalt blev anvendt havde ligget i stuen, og de øvrige 2 nøgler i soveværelset.

Da de stod op om morgen den 25. marts 2010 - havde den nøgle, som [ægtefællen] havde anvendt om aftenen til at flyttet køretøjet - ligget på samme plads, hvor han havde lagt den om aftenen.

Forsikringstageren … og ægtefællen … blev gjort bekendt med, at de tekniske undersøgelser af køretøjets startspærresystem - havde vist, at køretøjet var blevet kørt med rette nøgle / eller nøglekopi, at de kosmetiske indgreb der var foretaget på tændingslåsen m.v. var sket efter at køretøjet var blevet kørt ind i vejtræet. Samme forhold gjorde sig gældende mht. ledningerne, der var blevet klippet over.

Disse indgreb pegede direkte på at den person, der havde ført køretøjet - ville have det til at se ud som om at køretøjet havde været brugsstjålet - og eneste der havde nogen interesse i dette var dem / forsikringstageren og ægtefællen.

Forsikringstageren … og ægtefællen … medgav, at disse indgreb direkte pegede på dem - men begge bedyrede, at de ikke havde haft noget med brugstyveriet af køretøjet at gøre.

I forbindelse med samtalen med forsikringstageren og hendes ægtefælle - blev de begge gjort bekendt med, at spørgsmålet om evt. dækning for den anmeldte skade - ville blive afgjort af selskabet - når de havde modtaget min rapport, hvilket de accepterede.
…
Ved undersøgelserne i sagen - hvor der bl.a. er foretaget nærmere besigtigelse / undersøgelse af det omhandlede køretøj af mrk. Toyota Avensis 1.8, årgang 1998, reg.nr. … - er det blevet konstateret, at køretøjet med sikkerhed er blevet kørt med rette nøgle, samt at de indgreb der er foretaget mod tændingslåsen (slag) ikke har haft nogen indvirkning på låsen, ligesom det forhold at ledninger til tændingslåsen er blevet klippet over.

Ved en efterfølgende teknisk undersøgelse hos [teknisk institut] - er det blevet konstateret, at startspærret virker korrekt, og at der ikke er foretaget nogen form for omgåelse af dette, samt at køretøjet kun har kunnet anvendes med en korrekt nøgle med godkendt transponder ID.

Klipningen af ledningerne til tændingslåsen har ikke kunnet starte køretøjet.

Ved en samtale med forsikringstageren … og hendes ægtefælle … - har de afgivet en uddybende forklaring vedr. erhvervelse / anvendelse og brugstyveri af køretøjet. Forsikringstageren er blevet foreholdt, at indgrebene i inddækning omkring tændingslås / slag mod tæn-

dingslåsen og overklipning af ledningerne - kun har haft til formål at give det udtryk af at køretøjet skulle være brugsstjålet, samt at motivet til dette direkte pegede mod forsikringstageren og hendes ægtefælle. Begge har afvist at have haft noget med brugstyveriet af køretøjet at gøre."

Den eksterne konsulent videresendte køretøjet til undersøgelse på et teknisk institut. Af rapport dateret den 4/5 2010 fremgår bl.a.:

"**Formål**
Formålet med undersøgelsen var, at klarlægge følgende.:
1. Har indgrebet omkring ledningerne til ratlåsen kunne starte køretøjet?
2. Er startspærresystemet opbrudt?

Bemærkninger
Køretøjet er afleveret på [instituttet] den 29-04 2010. Der er medleveret 3 nøgler sammen med køretøjet

[Konsulentfirmaets] undersøgelse
[Instituttet] har foretaget visuel undersøgelse af køretøjets tændingslås (bilag ..) og klipningen af ledningerne til tændingslåsen (bilag ..). Ratlåsen er brækket af.

Ad. 1
Indgrebet, klipningen af ledningerne til tændingslåsen har medført at det ikke er muligt at sætte tænding på køretøjet. Dette resulterer i at der ikke kommer forsyningsspænding til motorstyring og startspærreenheden. Ledningerne er skåret over og det er [firmaets] vurdering at de efterfølgende ikke på nogle måde har været koblet sammen *igen.* Med dette indgreb har det ikke været muligt at starte og køre med køretøjet.

[Instituttet] har reetableret div. ledninger og startspærrelæsespole, således at startspærresystemet kan afprøves.

Ad. 2
Køretøjet er fabriksmonteret med et startspærresystem af typen Texas med fastkode (..). Dette betyder at *nøglens* ID kode skal stemme overens med den kode der er lageret i startspærresystemet, motorstyrecomputeren for at åbne systemet og muliggøre start.
Startspærresystemet er afprøvet og motoren kunne starte med de 3 udleverede nøgler. En afprøvning med nøgle uden godkendt nøgletransponder kunne ikke starte motoren, startspærresystemet blokerede motorstyringen. Denne låste tilstand blev tillige bekræftet med blinkende ECU diagnoselampen i instrumentbordet.
Konklusion
[Instituttets] undersøgelse, test og udmålinger viser at klipningen af ledningerne til tændingslåsen ikke har, kunne starte køretøjet.

Startspærresystemet på køretøjet er ikke opbrudt og virker efter hensigten. Det vil således ikke være muligt at kunne køre i køretøjet uden *en* nøgle med godkendt transponder ID."

De i sagen vedlagt fotos er forelagt nævnet.

6. 79.008

Ved brev af 19/5 2010 meddelte selskabet klageren afslag på dækning. Klageren har ved sin advokat gentagne gange gjort indsigelse overfor selskabet.

Da selskabet har fastholdt afgørelse har klageren ved sin advokat ved brev af 20/9 2010 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om dækning af den totalskadede bil.

Selskabet har over for nævnet i brev af 6/10 2010 fastholdt sin afgørelse, hvorefter klagerens advokat i brev af 28/10 2010 er fremkommet med følgende bemærkninger:

> "Sideruden i bilen var smadret, hvilket selvsagt indikerer, at der er brudt ind i bilen, og at sideruden har været adgangsvejen til bilen.
>
> Min klient blev fortalt, at der blev fundet blod på bilens airbag, og at min klient i den forbindelse opfordrede GF Forsikring til, at det fundne blod blev sammenlignet med min klients, så det kunne fastslås, at køretøjet var ført af en 'fremmed' person.
>
> Bilen havde fuld kasko; hvis min klient selv var kørt galt, var skaden således dækket; hvorfor skulle min klient anmelde et tyveri, hvis det ikke var det, der var tilfældet."

Selskabet her herefter i brev af 10/11 2010 anført:

> "Det er korrekt, at den lille trekantsrude i venstre bagdør er knust. Det er efter selskabet opfattelse uden betydning, idet en knust rude ikke er afgørende for om køretøjet kan stjæles.
>
> Undersøgelsen af køretøjet har vist, at bilens startspærre ikke har været opbrudt/omgået. Selskabet henviser igen til den tekniske undersøgelsesrapport - udarbejdet af [teknisk institut].
>
> Uanset hvis blod der er fundet i køretøjet, beviser det ikke hvorvidt der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet har af samme årsag, ikke forhørt sig hos politiet om en evt. DNA undersøgelse.
>
> Vi stiller os uforstående overfor advokat …'s henvisning til, at skaden ville have været dækket, hvis [klageren] var kørt galt, eftersom den anmeldte skade omhandler tyveri af køretøj og ikke en færdselsskade."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist dækningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen