871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 79.012:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt vandskade på den forsikrede bygning. Skaden skete, fordi hendes hjemmeboende søn glemte at lukke for en vandhane.

Selskabet henviser til, at forsikringen - ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1 - dækker direkte skade forårsaget af vand, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer. Ifølge selskabet er der ikke tale om en tilfældig udstrømning, når man åbner for en vandhane. Den anmeldte skade er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 10/9 2010, fremgår:

"**Punkt 1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vores søn benyttede den 22.02.10 om morgenen vores gæstetoilet på 1. sal, der har en lille håndvask. Da morgenen var stresset, og vi alle skulle hurtigt ud af døren, glemte vores søn at lukke for vandhanen.

Da han kommer hjem om eftermiddagen er vandet løbet over håndvasken og ud i rum på 1. sal og ned i noget af underetagen.

Alka har accepteret skaden på indbo, men afviser at dække skaden på bygningen. Dog har Alka pr. kulance dækket udgifterne til skadesbegrænsning:

- Opstilling af affugtere i en uge samt dækning af udgifterne for el-forbrug til disse.

- Afskæring og bortskaffelse af kokostæpper på vores betongulve i stueetage samt fjernelse af faste tæpper på finérgulve på 1. sal.
- Genhusning i nærliggende sommerhus i 3 måneder.
- Opmagasinering af vores møbler i samme periode.

Alka har efterfølgende udbetalt kr. 12.000,00 til dækning af beskadiget indbo.

Punkt 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi er uforstående over for, at Alka ikke dækker skaden på bygningsdelen, idet vi ikke finder, at det er rimeligt, at en sådan skade dækkes af den ene forsikring og afvises af den anden.

Den eneste forskel i forsikringsbetingelserne på indbo punkt 4.3.1.1 og på husforsikringen punkt 4.1.1. er, om det er en *tilfældig* udstrømning - at det er en *pludselig* udstrømning har Alka accepteret på begge forsikringer.

Vi mener, at Alka er ude i et fortolkningsspørgsmål, og at vi er blevet 'fanget' i dette spil om ord samt at der i starten af forløbet ydermere har hersket uklarhed i Alkas information fra taksator til os om, hvorvidt bygningsdelen var dækket eller ej (den 23.02.10 møder indbotaksator op og tilkendegiver, at han er overbevist om, at også bygningsdelen er dækket. Efterfølgende samme dag kl. 11.00 møder bygningstaksator op og tilkendegiver det modsatte).

Det har derudover også en principiel betydning for os (og formentlig for mange andre børnefamilier), hvorvidt og hvordan man egentlig er dækket, når en sådan situation opstår. Det er vores indtryk, at rigtig mange forsikringstagere tror sig dækket 100% ind, når en sådan skade er sket.

Vi har i alle vores forsikringsår hos Alka følt os trygge og overbeviste om, at hvis der opstod en så kedelig og voldsom situation, ville vi altid være forsikringsmæssigt dækket ind."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 11/10 2010 bl.a. anført:

"I henhold til betingelsers afsnit 4 dækker forsikringen 'Anden bygningsskade', såfremt det fremgår af policen.

Forsikringen dækker under dette punkt bl.a. vandskade.

Det fremgår af punkt 4.1.1. at forsikringen dækker direkte skade ved:

Vand, olie, kølevæske der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter.

Af undtagelser skal fremhæves, at forsikringen ikke dækker skade som følge af påfyldning eller aftapning.

Nærværende skade er ubestridt sket som følge af klagers søn ved aftapning af vand fra ejendommens brugsvandsanlæg glemte at lukke for hanen og forlod ejendommen. Den udstrømning af vand dette medførte har således intet tilfældigt over sig.

Vi må således med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser og praksis fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for skaden. Vi skal henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse

AK 24.418 som statuerer, at når man åbner for en vandhane (selvom man glemmer at lukke igen) er der ikke tale om tilfældig udstrømning.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at klagers anbringende om, at der har hersket uklarhed om, hvorvidt skaden var dækket, utvetydigt afvises af taksator, der tværtimod anfører at selskabet helt fra starten af sagen har været meget klar i sin udmelding."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder bl.a. taksatorens besigtigelsesrapport.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Anden bygningsskade**
(gælder kun, hvis det fremgår af policen)

4.1. Forsikringen mod anden bygningsskade dækker direkte skade ved
4.1.1. Vand, olie, kølevæske der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter.

Forsikringen dækker ikke vand-, olie-, og kølevæskeskade, som følge af
…
- påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle- og fryseanlæg, akvarier samt andre beholdere, …"

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1 dækker forsikringen direkte skade ved tilfældig og pludselig udstrømning af bl.a. vand fra røranlæg og dertil knyttede installationer. Denne bestemmelse må efter nævnets opfattelse forstås i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens §§ 18-20. Selskabet er herefter ikke ansvarsfri for skader, der er forårsaget ved simpel uagtsomhed.

I den foreliggende sag er vandskaden sket, fordi klagerens hjemmeboende søn glemte at lukke for en vandhane. Den kendsgerning, at klagerens søn åbnede vandhanen, kan ikke karakteriseres som en tilfældig handling. Det er derimod tilfældigt, at han glemte at lukke hanen. Skaden må efter det oplyste anses for at være forvoldt ved simpel uagtsomhed og er derfor efter nævnets opfattelse omfattet af forsikringen. Denne afgørelse findes - uagtet nævnets kendelse i sag nr. 24.418 - at være i overensstemmelse med

hidtidig praksis på området. Det, som selskabet i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at den anmeldte skade er omfattet af forsikringen, og skal på baggrund heraf genoptage sagens behandling og udbetale klageren den erstatning, som hun herefter har krav på.

Poul Sørensen