769/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 79.015:

xxxxxxxxx xx xxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klagen angiver at have tegnet campingvognsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af et anmeldt tyveri af campingvognen.

Selskabet henviser til, at klageren ikke på tyveritidspunktet - natten mellem den 11/5 og 12/5 2010 - havde en ikraftværende campingvognsforsikring i selskabet.

Klagerens advokat har i klagebrev af 9/9 2010 til nævnet anført:

"**PÅSTAND:**
Alm. Brand tilpligtes at anerkende at være forpligtet til at dække skaden (tyveriet) på baggrund af campingforsikring police nr. … overfor forsikringstager [klager].

SAGSFREMSTILLING:
[Klager] har igennem et par år været kunde i Alm. Brand.

I forbindelse med medlemskab af Lederne fik han tilbudt forsikringer hos Gjensidige Forsikring og indhentede i marts 2010 på den baggrund tilbud på forsikringerne. I den forbindelse har han angiveligt givet Gjensidige Forsikring fuldmagt til at opsige forsikringerne i Alm. Brand. Imidlertid fortrød [klager] sin accept hvilket han gav Gjensidige Forsikring besked om pr. email samme dag. Gjensidige Forsikring bekræftede overfor [klager], at de havde noteret hans fortrydelse (bilag …).

[Klager] oplyser herefter, at Gjensidige Forsikring trods hans fortrydelse havde opsagt forsikringerne hos Alm. Brand. Han har herefter igennem april måned 2010 forsøgt at få tingene på plads igen men er af Gjensidige Forsikring blevet henvist til Alm. Brand og omvendt.

Den 28. april 2010 havde [klager] besøg af assurandør J.K. fra Alm. Brand og der blev elektronisk foretaget registrering af forsikringerne hos Alm. Brand, og [klager] havde herefter forstået at tingene på ny var på plads og at samtlige forsikringer hos Alm. Brand fortsat var i kraft.

Dette blev bekræftet fra J.K.s side og den 3. maj 2010 har [klager] modtaget forsikringskort vedrørende den pågældende campingvogn, jfr. vedlagte kopi (bilag …), i øvrigt påført det oprindelige policenummer. Der er på intet tidspunkt fra J.K.s side udtrykt forbehold for forsikringsdækning.

Natten mellem den 11. og 12. maj 2010 bliver [klagers] campingvogn Adria classic/613pu - reg.nr. … (bilag …) stjålet og han kontakter Alm. Brand telefonisk for at anmelde forholdet. Imidlertid bliver [klager] oplyst om, at campingvognen ikke er forsikret hos Alm. Brand.

Lørdag den 15. maj 2010 modtager [klager] en opgørelse fra Alm. Brand som viser, at der tilbagebetales ristorno vedrørende den pågældende forsikring.

[Klager] har fået oplyst, at samtlige hans forsikringer hos Alm. Brand fortsat er i kraft med undtagelse af forsikring på campingvogn, rejseforsikring og ulykkesforsikring. Der vedlægges forsikringsoversigt pr. 19. maj 2010 (bilag …).

Forholdet er anmeldt overfor politiet, jfr. kopi af anmeldelse af forholdet til … Politi (bilag …).

Der er rettet skriftlig henvendelse til Alm. Brand den 3. juni 2010 (bilag …).

Henvendelsen er besvaret den 10. august 2010 (bilag …), hvor forsikringsdækning er nægtet.

ANBRINGENDER:
Til støtte for påstanden om forsikringsdækning på campingvognen gøres det gældende,

At der var forsikringsdækning på campingvognen i maj 2010, jfr. skrivelse af 3. maj 2010 fra Alm. Brand,
At [klager] ikke er blevet gjort opmærksom på, at Alm. Brand ikke ville tegne forsikring på campingvognen pr. 1. maj 2010 eller at der ikke var forsikringsdækning på campingvognen fra 1. maj 2010 forinden dette tidspunkt,
At Alm. Brand må bære risikoen for at det ikke er meddelt [klager] dels at der var forbehold for at campingvognforsikringen kunne fortsætte dels at der er fremsendt bekræftelse på forsikringsdækning gennem forsikringskort den 3. maj 2010.
At [klager] gennem Alm. Brands handlinger og undladelser har haft en berettiget forventning om at campingforsikringen fortsat var i kraft pr. 1. maj 2010 og fremefter."

Selskabet har i brev af 5/10 2010 til nævnet anført:

"Klagers advokat skriver i klageskriftet 4 punkter, som liggende til grund for at selskabet skal yde erstatning.

Først, at der var forsikringsdækning på campingvognen på skadestidspunktet, jf. skrivelse af 3. maj 2010 fra Alm. Brand (Bilag …). Bilag … er en kopi af det fremsendte røde SOS-kort. Dette kort er ikke i sig selv en bekræftelse på kaskodækning. Som der står i de påtrykte forsikringsvilkår stk. 1:
Forsikringen omfatter kaskoforsikrede køretøjer……..desuden omfattes særskilt kaskoforsikrede påhængs /campingvogne til nævnte køretøjer.

Endvidere er denne forsikringsdækning via SOS International a/s, hvorfor selskabet ikke er af den opfattelse at forsikringskortet kan benyttes som en bekræftelse på kaskodækning.

I 2. punkt skriver klagers advokat, at selskabet ikke har gjort klager opmærksom på, at selskabet ikke vil tegne forsikring på campingvognen, eller at der ikke var dækning på campingvognen, inden skadestidspunktet. Selskabet mener ikke dette er korrekt. Tværtimod er klager blevet gjort opmærksom på, at det var en forudsætning for eventuel genoptagelse af forsikringen, at han skulle betale skyldig præmie på sin bilforsikring jf. bilag ... Dette er ikke sket på skadestidspunktet. Selskabet gør opmærksom på, at den i klageskriftet nævnte assurandør, ikke længere er ansat i selskabet. Men i aktivitetsforløbet på kunden (Bilag …), kan det ses, at der ikke er lavet et nyt tilbud til kunden siden han oprindeligt blev indtegnet i selskabet d. 26.08.2009, og det har heller ikke været muligt at finde en skriftlig accept fra klager, om at forsikringerne skulle fortrydes hos Gjensidige.

Punkt 3 er en fortsættelse af ovenstående, med påstand om at forsikringskortet fremsendt d. 03.05.2010 er en bekræftelse på forsikringsdækning. Selskabets argumenter er derfor de samme.

Vedr. punkt 4, så fremfører klagers advokat påstand om, at klager, gennem Alm. Brands handlinger og undladelser, har haft en berettiget forventning om, at campingvognforsikringen stadig var ikraft pr. 1. maj og fremover. Selskabet stiller sig undrende overfor denne forventning, da klager ikke har accepteret et nyt forslag fra Alm. Brand på genoptagelse af forsikringen, og da det sidste klager har modtaget skriftligt fra Selskabet er en skriftlig anerkendelse af opsigelse, dateret d. 09.04.2010, og dermed modtaget af klager inden skaden skete. Kopi af dette brev er vedlagt som bilag nr. …

Selskabet henviser endvidere til bilag nr. .., forsikringsoversigten, hvoraf det fremgår at klager ikke har en campingvognsforsikring ikraft. Som oplysning til Ankenævnet kan nævnes, at forsikringerne der fremgår af forsikringsoversigten, alle, på nær husforsikringen, er opsagt af Gjensidige pr. udløb, hhv. 01.08.2010 og 01.10.2010, hvorfor de stadig fremgik som værende ikraft da forsikringsoversigten blev fremsendt.

Selskabet fastholder derfor, at vi ikke mener der er tale om en ikraftværende forsikring, og at vi derfor afviser at dække tyveriet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende hændelsesforløbet forud for tyveriet af campingvognen. En sådan bevisførelse kan ikke sket for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

Det følger af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, at nævnet derfor må afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann