871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 79.018:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til, at den anmeldte skade ikke er omfattet af forsikringen.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/9 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Under arbejde med fugning af krybber fik jeg påført fugemasse på huden og efter kort tid fik jeg kløe og udslæt på hænder, ansigt og krop.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning, da den lidelse jeg har fået påført helt sikker stammer fra den arbejdsskade jeg har været udsat for."

I en vedlagt supplerende redegørelse har klageren anført:

"Jeg kan ikke anerkende Topdanmarks afgørelse i forbindelse med den arbejdsulykke, som jeg har været udsat for, derfor ønsker jeg at bringe sagen foran Ankenævnet.

Jeg kan ikke anerkende afgørelsen bl.a. ud fra den begrundelse, at arbejdsulykken har påført mig en kronisk lidelse, som har givet mig varigt mén.
I perioden siden Topdanmark afviste min sag har jeg i tre tilfælde ved uheld været udsat for at komme i berøring med krybbefugemasse. Derved har jeg fået udslæt og kløe. Særlig den sidste gang, var generne kraftige og længerevarende.

Jeg vil anke Topdanmarks afgørelse, fordi jeg mener, at det er en arbejdsskade/ulykke og ikke en sygdom, da såvel udslæt som kløe i øjnene og på hænderne begynder under en time efter en påføring.
Da jeg første gang fik påført epoxyen og skaden startede, skete det i forbindelse med en arbejdssituation. Arbejdsskaden skete pludselig, og ikke gennem et forløb over en længerevarende periode.
Også af den grund er jeg af den opfattelse, at skaden bør betragtes som en ulykke - en ulykke der har påført mig /er årsag til mine gener."

Selskabet har i brev af 4/10 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"**Her fremgår det relevante sagsforløb**
Vi modtog en anmeldelse fra forsikrede den 26. januar 2009, hvoraf det fremgik, at han den 4. januar 2008, havde pådraget sig en allergisk reaktion.
Det fremgik af anmeldelsen at forsikringstager under arbejde med fugning, fik udslæt flere steder på kroppen.

Vi bad efterfølgende Arbejdsskadeselskabet AES om at sende os en kopi af sagens akter. Vi modtog en kopi af AES sagsakter, herunder en kopi af journalmateriale fra speciallæge …, Arbejdsmedicinsk klinik på … Regionshospital og kopi af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 15. januar 2009.

Af oplysningerne fra Arbejdsmedicinsk Klinik, fremgår det at forsikrede i januar 2008 får hudaffektion i ansigtet samt på hænderne. Dette fremkom efter en arbejdsdag hvor forsikrede selv havde deltaget i fugearbejdet. Forsikrede opsøgte læge som gav antihistamin og prednisolon, hvorefter huden glattedes. En uge senere optrådte samme reaktion efter arbejde med fugemasse.

Det bliver i henhold til undersøgelse hos speciallæge … konstateret at forsikrede reagerer positivt for epoxy som findes i en fugemasse som forsikrede anvendte til krybbefugning. Forsikrede erindrer at han fik denne fugemasse ud i sin bil på kedeldragt som han efterfølgende har brugt flere gange siden og som han mener at have rørt ved.

Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 15. januar 2009, at de anerkender den anmeldte sygdom som arbejdsskade. Den er anerkendt som sygdom over fortegnelsen erhvervssygdomme. Det fremgår at forsikrede har fået konstateret allergisk eksem overfor epoxy efter at have arbejde med dette, under fugning. Det fremgår desuden at forsikrede ikke har kroniske eksemforandringer men at der er hyppige udbrud.

Vi afviser den 9. marts 2009 at vi ikke kan dække lidelsen på ulykkesforsikringen og henviser til at her er tale om en erhvervssygdom som ikke er omfattet af ulykkesforsikringen jf. forsikringsvilkårene.

Forsikringen omfatter ikke sygdomme, ligesom tilfældet ikke falder ind under betingelsernes punkt 13D.

Forsikrede var utilfreds med denne afgørelse og vi fastholdt endnu engang vores afvisning, og henviste igen til at sygdom ikke er omfattet af ulykkesforsikringen. Vi oplyste om muligheden for at kontakte Erhvervssygdomssikringen for at få vished om praksis i Arbejdsskadefor-

sikringer og ulykkesforsikringer. Vi oplyste ligeledes om muligheden for at klage over afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring.

Vi ønsker at fastholde vores afvisning
Forsikrede har pådraget sig en allergisk reaktion, en eksemlidelse, dvs. en slags overfølsomhedsreageren overfor epoxy som er i en fugemasse som forsikrede benytter i sit arbejde. En sådan lidelse er ikke omfattet af en ulykkesforsikring, idet eksem er en sygdom og som sådan opfylder den ikke definitionen på et forsikringsmæssigt ulykkestilfælde. Desuden er al sygdom undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Vi finder heller ikke at sygdommen kan henføres under betingelsernes punkt 13 D, som anført af forsikrede. Det drejer sig om en (indefra kommende) allergireaktion.

Anmeldelsen er sket til Arbejdsskadestyrelsen, og styrelsen har behandlet anmeldelsen som en erhvervsbetinget allergisk eksem - eksemsygdom.

En sådan lidelse falder ikke ind under vores forsikringsbetingelser, hvorfor vi ønsker at fastholde vores afvisning."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**
A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
…
D Direkte følger af skadelige påvirkninger af højst nogle få dages varighed, når skaden består i sår, blærer eller seneskedebetændelse eller er forårsaget af stærkt lokalt irriterende eller lokalt ætsende kemiske stoffer.
…
14 Hvilke skader er ikke dækket
…
B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at det forhold, at klageren i forbindelse med udførelsen af sit arbejde har udviklet allergi/eksem, ikke udgør en dækningsberettigende skade, der kan henføres til forsikringsbetingelsernes punkt A eller B. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen