868/11

Den 4. maj 2011 blev i sag nr. 79.025:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække diverse indbogenstande, som efter det oplyste er blevet stjålet fra en bil den 13/11 2009.

Selskabet henviser til, at klageren har afgivet flere forskellige forklaringer, at han ikke har dokumenteret/sandsynliggjort, at genstandene var placeret i bagagerummet, og at han ikke har sandsynliggjort omfanget af de stjålne genstande.

Sagen er indbragt for nævnet den 14/9 2010. Selskabet har ved brev af 4/10 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"**Sagens forløb**
Klageren anmelder den 16. november 2009, at der den 13. november 2009 er sket tyveri fra kammeratens bil i Sverige.

Ved anmeldelsen oplyser klageren, at tyveriet er sket ved, at sideruden i bagdøren er smadret. Pc'en lå under forsædet. Skaden bliver afvist telefonisk ved anmeldelsen.

Samme dag ringer klageren igen for at anmelde skaden. Skaden bliver afvist på ny.

Dagen efter ringer klagerens kammerat og oplyser, at der må være sket en misforståelse, da genstandene var placeret i bagagerummet.

Efterfølgende anmelder klageren, at der er stjålet flere genstande fra bilen.

Sagens begrundelse

Ved anmeldelsen oplyser klageren, at den bærbare pc lå under forsædet i bilen i en taske. Skaden bliver afvist.

Samme dag ringer klageren igen og vil anmelde skaden på ny. Da vi vil undersøge sagen nærmere, afbryder klageren samtalen.

Dagen efter ringer klagerens kammerat ind og ændrer forklaring, at den bærbare pc nu har ligget i bagagerummet. Kammeraten omtaler ikke, at der er flere genstande end pc'en, der er stjålet.

Da der ændres forklaring, beder vi om en skriftlig forklaring.
Klageren rykker og oplyser, at han har indsendt en mail til selskabet med en forklaring på hændelsesforløbet og hvilket genstande der er stjålet.

I denne mail - bilag .. - er der nu, udover pc'en, stjålet jakke, spil, Ipod samt mus til pc'en, hvilket ikke er nævnt tidligere.

Af mail fremgår det blandt andet, at der er stjålet en Acer Aspire 3935, som er 7 måneder gammel og at prisen var ca. 6.100 kr.

Da selskabet undersøger sagen nærmere, er der ikke tale om en bærbar pc som oplyst, men derimod en tale om en Acer Extensa der er ca. 1½ år gammel til en værdi af ca. 5.000 kr. Pc'en er købt i firmanavn, som tilhører klagerens far.

Selskabet har modtaget mail fra revisoren fra faderens firma, som oplyser, at pc'en er ført som indtægt ved salg.

Selskabet har, jf. Nævnets tidligere praksis, taget udgangspunkt i klagerens første forklaring, at pc'en lå i kabinen i bilen da tyveriet skete.
…
I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at det alene er kammeratens genstande, som er blevet anmeldt stjålet til politiet i Sverige. Kopi af kvitteringen vedlægges - bilag ...

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at man ved større tyveri, kan have svært ved at overskue i hvilket omfang der er stjålet genstande. I dette tilfælde er der tale om relative få genstande, som er pakket til et forretningsmøde. Selskabet er af den opfattelse, at man i det aktuelle tilfælde er vidne om, hvilke genstande der er væk, når man ringer 3 dage efter tyveri.

Konklusion
Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre, at han har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, herunder dokumenterer eller sandsynliggøre omfanget af den dækningsberettigede forsikringsbegivenhed.

Klager har afgivet flere forskellige forklaringer hvor genstandene har været, omfanget af tyveriet, samt dokumentationen af de stjålne genstande.

Vi mener derfor ikke at klageren har dokumenteret eller sandsynliggjort at genstandene var placeret i bagagerummet samt sandsynliggjort omfanget af de stjålne genstande.

Selskabet har jf. ovennævnte taget udgangspunkt i klagerens første forklaring."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af punkt D i forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved simpelt tyveri, hvorved forstås tyveri fra bl.a. biler. For så vidt angår særligt privat indbo, herunder bl.a. computere, dækker forsikringen "Højst 5 % af forsikringssummen og kun genstande, der har været anbragt i et fra et automobils kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra". Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere bl.a.:

"**1.4 Anmeldelse af skade**
Enhver skade skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand.
1.4.1.
Tyveri, ran, røveri, overfald og hærværk skal desuden hurtigst muligt anmeldes til politiet.
1.4.2.
Ved tyveriskade i udlandet skal skriftlig bekræftelse fra det stedlige politi vedlægges skadeanmeldelsen.
…
Undladelse af at efterkomme ovennævnte forskrifter kan få betydning for opklaringen og erstatningen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson