872/11

Den 11. juli 2011 blev i sag nr. 79.030:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Privatsikring. Hun klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren.

Den 26/8 2010 stødte klagerens bil sammen med modpartens bil, der er forsikret i Codan. Sammenstødet skete, da klageren foretog et venstresving.

Af klagerens skadeanmeldelse af 27/8 2010 fremgår bl.a.:

"**Uheldsbeskrivelse:**

Torsdag d. 26/8-2010, kl. ca. 11.40 kommer jeg kørende ned ad … i retning mod strandvejen. Vejen er ensrettet og der er 1 spor. Der holder biler parkeret langs med vejen i højre side, så jeg holder mig i venstre side af vejen. Da jeg skal ind på parkeringspladsen på min venstre hånd, blinker jeg af, bremser ned og kigger mig til siden hvorefter jeg påbegynder mit sving, og da sker det at en ældre dame ikke ser at jeg blinker og bremser, så hun kører lige ind i venstre sides bagende og fortsætter videre ind i min venstre fordør.

Jeg mener at damen der påkørte mig har skylden, da hun kommer bagfra og ikke registrerer at jeg både blinker og bremser.

Værdiforringelse:

Udover reparation af bilen så kræver vi en kompensation for den værdiforringelse, som en skadet bil får på trods af fejlfri reparation.
Denne værdigforringelse vurderes til at være 10.000 - 15.000,- baseret på en tilsvarende sag hos FDM, men skal endelig fastsættes af en uvildig skønsmand, såfremt vi ikke kan komme til enighed."

Af modpartens skadeanmeldelse af 3/9 2010 fremgår bl.a.:

"**Uheld**
Beskriv uheldet udførligt
Jeg kommer kørende i venstre side ad …, som er en 2 sporet vej med midterrabat.
I den højre side af vejen kører modparten langsomt, tilsyneladende søgende en parkeringsplads.
Da jeg er næsten oppe på siden af hende, svinger hun pludselig tværs over vejen foran mig (jeg har formentlig været i hendes 'døde vinkel'. Hun viser ikke af. Hun rammer min højre forskærm og kofanger.
…
Hvem mener du har skylden og hvorfor?
Modparten svinger over i mig, kørebaneskift."

Skaden på klagerens bil blev efterfølgende opgjort til 32.487,11 kr. Ifølge taksatorrapporten skete der ved ulykken skade på klagerens bil på forreste, midterste og bagerste venstre side.

Skaden på modpartens bil blev opgjort til 37.230,44 kr. Ifølge taksatorrapporten skete der ved ulykken skade på modpartens bil på forreste højre side.

På baggrund af sagens oplysninger anerkendte selskabet klagerens fulde ansvar, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 6/9 2010.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun sendte en mail til selskabet den 7/9 2010. Af denne mail fremgår:

"Jeg læser Jeres afgørelse med en del undren, især da jeg mener at have overholdt færdselsloven.
Herudover havde jeg forventet at blive kontaktet for en dybere redegørelse af ulykken.

Jeg kan forstå på min mand, som har talt med dig, at I lægger et venstre sving til grund for skyldsspørgsmålet.

Jeg vil hermed gerne specificere at Jeg aldrig fik udført venstresvinget inden jeg blev påkørt bagfra, og at dette intet har med ulykken at gøre.

Dette vil jeg gerne synliggøre/bevise med billeder fra ulykkestedet samt billeder af skaden på min bil. (se vedlagte dokument).

Jeg kan ikke tro at man ustraffet (forsikringsmæssigt) kan opføre sig så uforsvarligt i trafikken og overtræde så mange bestemmelser i færdselsloven uden at få, i det mindste, en del af skylden.

Jeg forventer at du vil se på dette med et åbent sind, idet jeg er overbevist om at der er tale om en misforståelse af handlingsforløbet.

Jeg ser frem til din snarlige tilbagemelding."

Selskabet fastholdt afgørelsen ved mail af 8/9 2010 til klageren.

Den 15/9 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Torsdag d. 26/8-2010:
Jeg kører ned ad … i retning mod strandvejen. Vejen er ensrettet.
Der holder en hvid minibus parkeret langs med vejen i højre side. Jeg skal dreje til venstre ved den hvide minibus. Jeg har ca. 40cm friplads til hver side henholdsvis til den hvide minibus og kantstenen.
Jeg bremser ned og blinker til venstre, og idet jeg skal til at dreje bliver jeg påkørt bagfra og op ad siden. Se vedlagte supplerende redegørelse

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil have skyldsfordelingen ændret og have en kompensation for værdiforringelse idet min bil er under 3 år gammel."

I en vedlagt supplerende redegørelse hedder det:

"Dette billede er taget på uheldsstedet umiddelbart efter ulykken. [Modparten] har bakket sin bil tilbage (grå bil) for at en bil kunne komme ud. Min bil (Suzukien) holder hvor jeg standsede efter påkørslen.
…
Den hvide minibus, som er vist på billedet, holdt der også under ulykken. zoomer man ind på billedet kan man se at der ingen fører er inde i minibussen. (Billede i fuld opløsning kan eftersendes)

I mail af 8/9-2010 afviser privatsikring, min klage grundet [modparten] udfører en overhaling. Billedet viser at der kun er plads til 1 bil imellem minibussen og kantstenen. Dette tydeliggøres af hvor tæt [modpartens] bil holder på kantstenen. Dette dokumenterer at der ikke kan have været tale om en overhaling. Der er ikke plads til det, og jeg kan derfor selvfølgelig ikke forudse en sådan handling (selv en cykel ville have haft problemer med at være der)

Uanset om mine intentioner var at dreje til venstre ind på P-pladsen, eller at bremse op for et barn eller lignende så ville jeg være blevet påkørt af [modparten]. Hun må have været oppe over kantstenen, for at kunne køre ind i siden på mig! På baggrund af dette vil jeg konkludere at hun har været 'uopmærksom' og har efterfølgende prøvet at lave en undvigemanøvre.

Man kan ikke kræve at man skal kunne forudse en sådan handling. Den skyldige skal kunne have gjort en forskel ved at udvise ekstra agtpågivenhed eller orienteret sig ekstra omhyggeligt, og derved have undgået ulykken. Intet af dette ville have hindret [modparten] i at torpedere ind i mig.

Det er lidt for tyndt at henføre til at der er dannet præcedens vedr. venstresving indenfor erstatningsret. Jeg håber at det er mere nuanceret og at man forholder sig til de fakta der er omkring de enkelte sager.

Alle der befinder sig i en bank, der bliver røvet, er jo ikke automatisk bankrøvere."

Selskabet har i brev af 18/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi har herved lagt vægt på forsikringstagerens forklaring, hvorefter hun har påbegyndt venstresvinget, da uheldet indtræffer, på modpartens forklaring samt på skadernes placering på bilerne. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 60059 samt AK 73666."

Hertil har klageren i brev af 28/10 2010 til nævnet bemærket:

"<u>Kommentering af Privatsikrings henførelse til AK60059 & AK73666:</u>

Disse ankenævnskendelser er ikke sammenlignelige med min klage, da der i AK60059 & AK73666 er tale om 2 sporet vej(hovedvej), hvor der er mulighed for overhaling.

I mit tilfælde er der tale om en ensporet vej, med parkerede biler i højre vejside. En overhaling, vil på grund af de påviste forhold (ulykkesfoto), have foregået ind over kantstenen og den brede græsrabat. En sådan handling er ansvarspådragende.

<u>Kommentering af modpartens anmeldelse</u>

- Modparten har beskrevet at der er tale om en 2 sporet vej. *Dette er ikke korrekt. Jeg har fremsendt billedet af ulykkesstedet som modbeviser denne påstand. (genfremsendes gerne)*

- Modparten har beskrevet at jeg kørte i højre side. *Dette er ikke korrekt, og ej heller muligt grundet parkerede biler og pladsforholdene. Jeg har fremsendt billede af ulykkesstedet inkl. de forulykkede biler som dokumentation. (genfremsendes gerne)*

- Modparten har beskrevet at 'da jeg næsten er oppe på siden af hende, svinger hun' *Dette er ikke korrekt, og ej heller muligt grundet parkerede biler og pladsforholdene. Jeg har fremsendt billede af ulykkesstedet inkl. De forulykkede biler som dokumentation. (genfremsendes gerne)*

- Modparten har beskrevet at jeg kører ind foran hende og rammer hendes højre forskærm og kofanger. *Fremsendt billede af skaden på min Suzuki Swift viser at dette ikke er korrekt, idet en sådan skade ville starte fra førerdør og gå bagud på bilen, grundet mit påståede sving og retning. Billedet viser tydeligt at skaden er startet bagfra ved venstre bagskærm med skrammer og stopper ved førerdøren hvor skaden er dyb og hendes bil stoppede. (genfremsendes gerne)."*

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste, herunder parternes forklaringer og navnlig skadernes placering, finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson