871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 79.034:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Den forsikrede bil har været impliceret i et færdselsuheld i august 2009. Selskabet har anerkendt klagerens fulde erstatningsansvar. Klagen til nævnet vedrører: (1) omfanget af skaden på modpartens bil, (2) selvrisiko og (3) præmietrinsregulering.

Selskabet henviser til, at det har dækket den skade på modpartens bil, som vurderes at stamme fra uheldet i august 2009. Da denne skade overstiger selvrisikoen, har selskabet opkrævet selvrisiko hos klageren. På grund af sagens lange forløb har selskabet - per kulance - undladt at foretage præmietrinsregulering.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 14/9 2010, fremgår:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg påkørte en holdende bil 13.08.09 på … Jeg erkendte at have påkørt modparten, men har ikke forvoldt skade - ej heller på eget køretøj. 3 mdr. efter skadens opståen modtager jeg en ny police fra ETU med besked om, at jeg skal rykke flere præmietrin tilbage og dermed forhøje min præmiebetaling. Desuden kræves betaling af selvrisiko. Jeg klager over denne afgørelse og anmoder om dokumentation, som fremsendes i form af foto af modpartens skader, som viser sig at være langt mere omfattende end hidtil antaget. Modparten har iflg. ETU anmeldt skaden pr. telefon, hvilket undrer mig. ETU meddeler efterflg., at selskabet også har svært ved at forstå omfanget af skaden og ikke mindst den lange sagsbehandling på ca. 3 mdr. fra skadens opståen til taksation på værksted. Denne undren bevirker, at ETU i mail af 16.02.10 forklarer forhold ang. bevisbyrden, som åbenbart er svær at fastslå. 17.03.10 har modpartens forsikringsselskab endnu ikke reageret, og ETU vil ikke acceptere erstatningskravet. Herefter reguleres policen tilbage til tidligere præmietrin, og jeg modtager en refusion i

forbindelse hermed. Den 25.03.10 meddeler ETU, at der stadig er problemer med at få oplysninger ud af modpartens forsikringsselskab og endnu engang erklærer ETU, at man ikke kan se sammenhæng i hændelsesforløbet og erstatningskrav. I e-mail af 29.03.10 forklarer ETU igen, at der ikke er sammenhæng i anmeldelsen fra modparten og de opståede skader. Sagen bliver dog ikke lukket, men jo længere tid der går, jo mindre sandsynligt er det, at kravet fra modparten kan opretholdes. 25.09.10 henvender ETU sig igen til mig med forklaring om, at sagen er færdigbehandlet (dog ikke af den oprindelige sagsbehandler) og her opkræves jeg nu 5000,- kr. i selvrisiko, som jeg dog vælger at undlade at betale efter konsultation med FDMs juridiske afdeling. Hermed er sagen anmeldt til Ankenævnet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker sagen afsluttet og kravet om betaling af selvrisiko på 5000,- frafaldet. Derudover ønsker jeg ikke nogen ændring i mine gældende forsikringsforhold ang. præmietrin."

Selskabet har i brev af 12/10 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"**Indledning:**
Den 13. august 2009 påkører klageren en forankørendes bils bagparti, som er i gang med at køre frem for grønt lys i lyskryds. Selskabet anlægger skaden som en belastende skade. Klagerens hovedforfald er 1. december hvorfor præmietrins regulering foretages, også selvom sagen endnu ikke er afsluttet, da klageren vurderes ansvarlig.
I marts 2010 tilrettes kundens bilforsikring, som om, - sagen/skaden IKKE er belastende, da sagen med modpartens selskab trækker ud pga. uenighed omkring skadesomfanget samt på baggrund af henvendelse fra klageren.
På grund af sagens lange forløb, - giver selskabet ved afslutning af sagen, - kunden følgende: Forsikringen belastes ikke, til trods for, at den burde iht. betingelserne - og der ophæves kun selvrisiko.
Efterfølgende vil klageren ikke betale selvrisikoen.

Sagsfremstilling:
Klageren påkører en forankørende den 13. august 2009 på dennes bagparti. Skaden bliver opgjort af modpartens taksator i november 2009.
I klagerens skadeanmeldelse anerkender han, at have påkørt modparten. Skaden bliver anlagt som en belastende skade af selskabet og dermed en præmietrins regulering til hovedforfaldet den 1. december 2009. Selskabet anerkender overfor modpartens selskab for beløbets størrelse. Klageren får efterfølgende billeder på modpartens skader, - til kommentar.
Klageren kan ikke vedkende de af modparten anmeldte skader bl.a. efter at have set billeder på modpartens køretøj.

Den 13. marts 2010 sættes kunden tilbage på det præmietrin som han var før skaden den 13. august 2009, idet kunden bl.a. oplyst den 5. februar 2010, at han muligvis ville betale hele ansvarsskaden selv.
Selskabet retter herefter henvendelse til modpartens selskab og beder om et nyt krav, da vi er enige med klageren, at skaderne på modpartens bil, ikke harmonere med den anmeldte skadesituationen. Vi får efterfølgende et revideret krav fra modpartens selskab - hvor skaden på venstre side af kofangeren - gøres op.
Denne skade bevirker, at kofanger skal udskiftes og kravet/opgørelse svarer herefter til dette.
De øvrige skader - på midten af kofangeren og højre baglygte, - er ikke med i denne opgørelse.

Den 25. august 2010 opkræves klageren policens selvrisiko - og klageren blev præmietrinsmæssigt placeret som om, - skaden ikke var sket, - pga. sagens forløb. Klageren skriver efterfølgende ind til selskabet, hvor han oplyser, at han ikke vil betale selvrisikoen. Hertil svarer selskabet, at det fastholder sin opkrævning af selvrisiko.

Begrundelse:
Vi må konstatere, at der er sket et sammenstød - klageren benægter ikke dette jf. klagerens skadeanmeldelse. Vi har fået et reduceret krav fra modpartens selskab, som kun hidrører skaden på venstre side af modpartens bagkofanger.
Denne type skade kræver en udskiftning af kofangeren. Det reducerede krav er bl.a. foranlediget af klagerens indsigelser mod det oprindelige fremsatte krav fra modpartens selskab.
Uvildige vidner findes ikke sagen - hvorfor dette ikke kunne indgå selskabets vurdering.
Vi mener ikke, at kunne løfte bevisbyrden for, at modpartens krav for sin venstre bagkofanger - ikke er forårsaget af klageren, - da påkørsel er erkendt af klageren.

Konklusion:
Vi mener ikke, at vi kan løfte bevisbyrden overfor modparten, at skaden ikke er påført modparten, af vores klager - set i lyset af, at et sammenstød er erkendt af klageren.
Desuden har ETU Forsikring pga. sagens lange forløb - pr. kulance - ikke reguleret kundens præmietrin, selvom skaden er belastende - og overstiger selvrisikobeløbet.
Vi fastholder vort krav om betaling af policens selvrisiko."

Hertil har klageren i brev af 25/10 2010 til nævnet bemærket:

"På s. 2 under punktet: Sagsfremstilling ses fig. udsagn fra ETU::

'Den 13. marts 2010 sættes kunden tilbage på det præmietrin, som han var før skaden den. 13. august 2009, idet kunden bl.a. oplyst den 5. februar 2010, at han muligvis ville betale hele ansvarsskaden selv.'

Jeg har ikke fremsat en sådan erklæring og selskabets sproglige formulering ….. "at han muligvis ville betale hele ansvarsskaden selv', er ikke fremsendt af mig til ETU.

Derimod har jeg ønsket at betale den fulde præmie på det nye oprykkede trin, for ikke at være udækket i tilfælde af trafikuheld, indtil sagen kunne afklares. Dette har ETU dog senere reguleret og har fastholdt min tidligere præmiebetaling på et lavere trin.

Jeg ønsker hermed at overgive denne viden til Ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos af skader på modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Klageren har erkendt at have påkørt modparten, og nævnet finder, at en retsafgørelse vedrørende omfanget af modpartens skade ikke ville føre til et gunstigere resultat for klageren. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen