872/11

Den 11. juli 2011 blev i sag nr. 79.041:

xxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret. Han er endvidere utilfreds med reparationen af den skade, hans bil blev påført ved uheldet.

Klageren påkørte den 30/8 2009 modpartens bil, der holdt parkeret med åben dør. Det er klagerens opfattelse, at modpartens bildør var åbnet halvt, men at den gik helt op i det øjeblik, hvor klageren passerede bilen. Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til modpartens og et vidnes forklaringer, hvorefter modparten havde bildøren stående åben og var ved at sætte sit barn ind i bilen, da klageren passerede og ramte modparten, idet klageren ikke holdt tilstrækkelig afstand.

Klageren har over for selskabet beskrevet færdselsuheldet således:

> "Da jeg nærmer mig lukker han højre bagdør op for at sætte sin søn ind, som vist holder han i modsatte side og lidt ude på førersiden. Jeg sætter derfor farten ned og trækker ud mod midten af vejen. Da jeg passerer lukker døren helt op og rammer mit sidespejl."

Modparten har til selskabet telefonisk oplyst følgende om færdselsuheldet:

> "Ft. stod med bildøren åben og var ved at sætte barn i barnestol, da modparten påkører den åbne dør. Vi gør modkrav."

Af vidnets forklaring til selskabet fremgår bl.a.:

> "Da jeg selv skal til at stige ind i min egen bil ser jeg at [modparten] er ved at sætte sin datter ind i sin bil, og jeg kan se at der kommer en Mercer. [Modparten] trækker døren til sig men bilisten i Merceren kommer for tæt på og slår sit sidespejl i stykker. Merceren var helt klart uopmærksom!"

I brev af 4/11 2009 henviste selskabet til modpartens og vidnets forklaringer og meddelte, at klageren havde den fulde skyld for færdselsuheldet. Klageren ville derfor blive opkrævet selvrisiko.

Klageren anførte i brev af 24/6 2010 til selskabet bl.a.:

> "Da nedenstående skete, rettede jeg henvendelse til deres firma, og fik senere at vide, at skaden var godkendt.
> Jeg ville ikke have bilen på værksted, før den var godkendt. Godkendelsen blev bekræftet af værkføreren på værkstedet i … - denne bad jeg nemlig om at kontrollere godkendelsen, da bilen blev indleveret til reparation.
>
> Endvidere er arbejdet ikke udført korrekt; det er et uoriginalt spejl - når døren lukkes falder det af - der er ikke varme i det nye spejl - et uoriginalt spejl uden varme, kan købes til et få hundrede kr., men værkstedet har faktureret mig 4.772,00 kr.
>
> Jeg er temmelig uforstående overfor forløbet i denne sag - og ikke mindst Alkas konklusion - især da mine henvendelser til Alka er blevet ignoreret.
> Det er stadig et faktum, at modparten holder i venstre side, med en tredje del af bilen ude på kørebanen. Han åbner højre sidedør ud over vejen - og døren går helt op, da jeg kører forbi. Jeg har tidlige beskrevet, hvordan jeg ikke bare *lagde* foden på bremsen, men også bremsede og trak helt ud til venstre side, men da jeg passerer ham, går hans dør helt op. Modparten konstaterer, at jeg er kørt ind i ham. Det er jeg da klar over, men jeg har taget alle tænkelige forbehold som loven foreskriver.
> Jeg er lige ud for modparten, da døren går helt op og havde ikke en chance for at undvige! Er det virkeligt tilladt at smække døren op i en anden bil, der kører ude på vejen?
> Jeg er dybt forundret: Hvordan kan det være min skyld?
>
> Der fremkommer pludselig et vidne på modparten - efter flere måneder, og efter de/Alka tre gange klart og tydeligt har godkendt skaden. Det forekommer mig ret besynderligt, da der ikke var en sjæl i nærheden, da uheldet skete.
> Der gik ganske vist folk oppe på bakketoppen, men man kan altså ikke se meget fra den afstand, og vidnet skulle - efter eget udsagn - have stået på den anden side af gaden.
> …
> Til sidst må jeg bede om at få fremsendt samtlige dokumenter i denne sag mellem modparten og mig. Der forefindes endvidere dokumenter i den tidligere forsikringssag - hvor reparationen i øvrigt blev udført til min meget store tilfredshed af Mercedes - men hvor I stadig ikke har betalt den leasingbil, som jeg har krav på, og desuden rykket for adskillige gange. Helt præcist, har jeg tre gange sendt kopi af regningen til jer uden resultat."

Hertil anførte selskabet i brev af 1/7 2010 bl.a.:

"Du skriver i dit brev, at du har fået oplyst at skaden var godkendt af os.

Da du har en kaskoforsikring på din bil, vil du altid have mulighed for at få repareret en skade på bilen via denne forsikring. Så på den måde er det rigtigt at skaden var godkendt af os.

Da vi modtog din anmeldelse var vi ikke bekendt med om modparten ville anerkende erstatningsansvaret og derfor har vi ikke på noget tidspunkt kunne garantere at du ikke ville blive opkrævet selvrisiko for skaden.

Da der foreligger en vidneerklæring i sagen, fra et uvildigt vidne, har vi ikke mulighed for at ændre sagens afgørelse. Vidnet kendte ikke modparten, men var gæst ved samme bryllup som modparten deltog i, og var ved at stige ind i egen bil da uheldet skete.

Vi har ud fra ovenstående ikke mulighed for at ændre sagens afgørelse.

Såfremt der er problemer med reparationen af din bil, skal du i første omgang selv kontakte værkstedet for udbedring. Hjælper dette ikke, kan du kontakte vores taksator i det område. Han hedder … og kan træffes på ...

Du skriver at værkstedet har faktureret dig 4.772,00 kr.

Men os bekendt er du ikke blevet opkrævet noget fra værkstedet da vi har betalt dem for reparationen af dit sidespejl.
Skulle du mod forventning selv have modtaget opkrævning, bedes du fremsende faktura så vi kan finde ud af hvad det er de har opkrævet dig for.

Du har fremsendt kopi af faktura for lejebil.
Det er desværre ikke en udgift som er dækket af din forsikring og er derfor heller ikke noget vi kan afregne til dig."

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 15/9 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen….**
Jeg kører ad … i …
Modparten holder i venstre side med front mod trafikken. H.B. dør står åben da han er ved at sætte et barn ind i bilen. Vidnet skriver at han forsøger at trække døren halvt ind, men den går helt op da jeg passerer. Dette ser vidnet desværre ikke.
…
Iflg. politiet er det modparten der har erstatningsansvaret.

Holder ud over striberne
Åbner døren ud i trafikken

Vidnet ser kun det halve, ikke at døren går op igen. Bildøre er iflg. Mercedes lavet til at stå på halv eller lukke helt op.
Jeg ser modparten trækker ud til venstre, lægger foden på bremsen. Døren går op lige da jeg passerer og skygger derfor for vidnet."

Selskabet har i brev af 11/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af Færdselslovens § 103 stk. 2, at for så vidt angår tingskade forvoldt ved sammenstød mellem to motorkøretøjer sker der en fordeling af ansvaret under hensyntagen til de begåede fejl.

Af retspraksis som den er anført i noterne til § 103 stk. 2 fremgår det, at påkørsel af et i vejsiden holdende køretøj på offentlig vej ved dagslys, medfører fuldt ansvar for den påkørende.

Klager anfører at han ved henvendelse til selskabet fik oplyst at skaden var 'godkendt'. Uden helt at være klar over hvad klager mener med 'godkendt' skal det bemærkes, at klager har kaskoforsikret sin bil og en kaskoskade på bilen vil således være dækket (godkendt) på forsikringen (med ganske få undtagelser som det ikke er relevant at opliste i nærværende sag).

Alka Forsikring har imidlertid ikke på noget tidspunkt givet garanti for at kunne friholde klager for ansvar i forbindelse med skaden. Selskabet har desuagtet loyalt forsøgt at forfægte klagers synspunkter overfor modpartens selskab og således forsøgt at friholde klager for ansvar, men dette er ikke lykkedes, da modparten havde et vidne til uheldet som støttede modpartens forklaring.

Alka Forsikring havde da også helst set klager friholdt for ansvaret, således at det var modpartens forsikringsselskab og ikke Alka der i sidste ende afholdt omkostningerne til reparation af både modpartens bil og klagers bil.

Modparten og vidnet har samstemmende forklaret, at klager påkørte modpartens i vejsiden holdende bil.

Efter retspraksis sammenholdt med modpartens og vidnets forklaringer påhviler ansvaret klager.

Klager gentager og uddyber i sit brev sin forklaring om skadens opståen, hvilket desværre ikke kan føre til en revurdering af afgørelsen, da både retspraksis og foreliggende Ankenævnspraksis lægger afgørende vægt på en uvildig vidneerklæring.

Alka Forsikring har således betalt for udbedringen af modpartens skade (ansvarsforsikringen) og for udbedringen af klagers skade (kaskoforsikringen) og opkrævet klager den gældende selvrisiko.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Da det ikke har været muligt for selskabet at friholde klager for ansvaret for uheldet, hvilket er det samme som, at der ikke er fundet en ansvarlig modpart, er selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 22.1 berettiget til at opkræve selvrisiko i forbindelse med skadens regulering.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen, hvorefter klager må bære ansvaret for uheldet og som konsekvens heraf betale selvrisiko i forbindelse med skadens regulering.

Da klager ikke - trods gentagne rykkerskrivelser - har betalt den opkrævede selvrisiko (eller i øvrigt kontaktet selskabet) har selskabet sendt sagen til inddrivelse.

For så vidt angår lødigheden af reparationen af klagers bil må vi henvise til det i vores brev af 1. juli 2010 beskrevne, nemlig at klager kan kontakte selskabets taksator.

Den med klagers brev fremsendte kopi af faktura for leje af bil kan ikke dækkes på forsikringen. Forsikringen dækker ikke leje af bil. Et sådant krav kan i visse tilfælde rejses mod en ansvarlig skadevolders forsikringsselskab.

Med henvisning til betingelsernes afsnit 3.5.1.2. bemærkes det, at selskabet kun i ét tilfælde stiller lånebil til rådighed for forsikringstager, nemlig i de tilfælde hvor forsikringstager har valgt forsikringsdækning med frit værkstedsvalg og trods dette lader sin bil reparere på et af selskabets aftaleværksteder.

Afslutningsvis skal vi med henvisning til klagers bemærkning om modparten og vidnet bemærke, at grunden til at vidnet har skrevet sin forklaring på papir fra Tryg er, at Tryg har fremsendt erklæringen til vidnet for at få hans observationer om uheldet."

Hertil har klageren i brev modtaget af nævnet den 28/10 2010 bl.a. bemærket:

"Ved min sidste samtale med ALKA, gjorde jeg dem bekendt med at jeg gerne ville have haft mulighed for selv at søge eget værksted og selv betale (dette skete umiddelbart inden jeg kontaktede Dem). ALKA gav mig ret i at jeg ikke havde fået denne mulighed, og ville derfor give mig den nu - altså mange måneder efter skaden er udbedret.

Det mener jeg klart er *meget* for sent, eftersom de jo havde dikteret et værksted, godkendt skaden tre gange, sidst også overfor værkføreren og mig.

ALKAs begrundelse for godkendelsen var at modparten overhovedet ikke havde reageret, de mente også at det var ham, der havde lukket bildøren op udover …vej i … ALKAs svar var igen og igen: 'ingen problemer'

Senere sender de min tegning og skadesanmeldelse til modparten, hvorefter situationen pludselig viser det modsatte. Her vil jeg indskyde at skadesanmeldelsen er indsendt digitalt.
Da vi stod på …vej ville jeg tage et billede, og nu var vidnet kommet frem, det mente han og modparten dog ikke var nødvendigt.
Jeg bemærkede overfor dem, at de holdt langt ude på gaden, hertil snerrede konen at 'det var for at den anden dør ikke blev påkørt af cyklister, mens hun læssede bilen'

Parkeringsbåsene er 2 m og 38 cm. Brede. Begge biler må antages at have nogenlunde samme bredde og min bil er ca. 175 cm. En åben dør ca. 85 cm. En total bredde når dørene står åbne, må følgelig være 3 m og 55 cm.
Ved en normal parkering rager dørene ca. 55 cm. ud i begge sider. Dette kan de se på billede 1.

Billede 2 taler sit tydelige sprog.
Hvis modparten, som han påstår, har parkeret så døren kan åbnes med en afstand til kørebanen på ca. 10 cm, vil døren i venstre side rage 1m og 27 cm ind over cykelsti og fortov. Endvidere kan vi oplyse at dækkene holder langt inde på cykelstien.

For at få bilen derind, måtte jeg frem og tilbage adskillige gange - dette kan jo ikke have været let for modparten, da der er buske bag ved bilen og en anden parkeret bil foran ham. Det er derfor utænkeligt at modparten overhovedet kunne have lavet sådan en parkering, som han påstår.

Billede 3 viser en helt normal parkering.
Bemærk venligst at store dele af cykelstien er blokeret, og døren rager ud på vejen.
Billede 4 viser klart og tydeligt hvordan modparten hævder at han parkerede. Hele cykelstien er blokeret - dækkene holder faktisk et pænt stykke inde på cykelstien - samt en lille del af fortovet.

Billede 5 viser hvordan jeg mener at modparten har parkeret.
Den inderste dør rager stadig ind over cykelstien. Det er svært at se, men der er ikke meget plads til forbipasserende biler - der er i det hele taget ikke meget plads på …vej i forvejen, som det også tydeligt fremgår af mit billedmateriale. Hvis modparten har parkeret som han påstår, og jeg skulle have kørt ind i ham, burde der også være skader på den bil som holdt foran modparten. Der var mange parkerede biler den dag, det er der i øvrigt næsten altid, se vedlagte tegning.
Som det fremgår er der ikke meget plads. Alle biler parkerer normalt langt ude mod kørebanen, da det er svært at komme helt ind. Det er nærmest usandsynligt at den beskrivelse som modparten giver er sand.
Umiddelbart efter modparten er der som sagt buske, at dreje ind og ramme hans dør og ud igen, uden at ramme den foranholdende bil, eller buskene, er ikke teknisk muligt.

Min påstand om at selskabet ikke på noget tidspunkt har tilbudt mig at betale for skaden selv, understreges af deres egne datoer. Modparten reagerer ikke før bilen er lavet, og jeg hører i øvrigt intet om at skaden er afvist, før mange flere måneder efter den mangelfulde udbedring. Først i telefonen da jeg oplyser, at jeg vil gå til Ankenævnet, siger ALKA selv at de godt kan se af deres egne data at tilbuddet om at betale selv ikke er blevet givet.
Jeg ville gerne have haft et klart svar, samt en kopi af modpartens skadesanmeldelse, før bilen overhovedet kom på værksted.
Jeg finder det nærmest mistænkeligt at der går så lang tid i tavshed.

Angående ALKAs svar på den mangelfulde udbedring, kan jeg kun stille spørgsmålet: skal jeg så igen tage til takke med deres uprofessionelle og uautoriserede værksteder? Ville det ikke være mere rimeligt at jeg kunne køre til Mercedes for at få skaden udbedret. Mercedes har allerede lavet spejlet så det ikke falder ned og ridser døren igen, varmen virker dog stadig ikke. Iflg. Mercedes skal hele døren skilles og ledningerne samles korrekt, hvis det overhovedet kan laves. De kan dog ikke garantere arbejdet med det nuværende spejl, da det er et uautoriseret spejl ALKAs værksted har sat på.
Angående lakeringen af dør og tankdæksel, så kan Mercedes måske polere det, i stedet for en hel lakering. Det kan jeg dog ikke afgøre, da jeg ikke er fagmand.

Da vi afhentede bilen hos … Karrosseri i …, havde de i 3-4 dage holdt os hen med snak om, at bilen ikke var kommet fra maler. Da vi endelig fik bilen, kom den direkte fra vaskehal og var drivende våd, og det var derfor ikke muligt at afsløre arbejdets ringe kvalitet på dette tidspunkt. Vi fik endvidere at vide af den mand der havde været i vaskehal med bilen at den ikke havde været til maler, men kun var blevet poleret. Endvidere påstod han i øvrigt, at en af værkførerne havde kørt i den i ugens løb.
ALKA påstår imidlertid at dør og tankdæksel har været til lakering. Jeg vil gerne have fremsendt kopi af regningen fra maleren således at jeg kan undersøge tingene nærmere. Er bilen

ikke blevet lakeret, vil jeg gerne have undersøgt ovennævnte mands påstand om, hvorvidt en af værkførerne har brugt bilen til privat personbefordring."

Nævnet er blevet forelagt de fotos, som klageren har fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22. Selvrisiko

22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

…

22.3 Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt modpartens og vidnets samstemmende forklaringer til grund og følgelig har anerkendt fuld skyld for klageren. Nævnet finder det i øvrigt uden betydning, om døren først lukkes helt op i forbindelse med klagerens forbikørsel. Afgørende er, at klageren kunne se at døren var åben, hvorfor han måtte forvente, at døren kunne blive åbnet yderligere.

Herefter, og idet forsikringen ifølge betingelserne ikke dækker leje af bil,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson