871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 79.042:

xxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet har indsat en knæklausul og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt knæskade.

Selskabet har indsat klausulen og som følge heraf afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/10 2007 i forbindelse med tegning af forsikringen underskrev et helbredsoplysningsskema. Af skemaet fremgår bl.a.:

"

4. Har du inden for de sidste 10 år været undersøgt og/eller behandlet?	Nej	Ja, hvor ? (Sæt X udfor X På hospital, speciallæge, røntgenklinik __ Fysioterapeut, Kiropraktor __ Andet: _____					
5. Skal udfyldes hvis du har svaret ja til spørgsmål 4		For hvad	Sæt X udfor	Skriv perioden du var i eller under behandling	Sæt X hvis højre	Sæt X hvis venstre	Sæt X hvis begge
		Nakke					
		Skulder					
		Ryg					
		Lænde ryg					

		Knæ					
		Andet Hvad	X	21. aug. 07			

"

Efter at have modtaget helbredsoplysningsskemaet anmodede selskabet klageren om at få uddybet besvarelsen af spørgsmål 5 og fremsendte derfor et nyt helbredsoplysningsskema, som hun blev anmodet om at udfylde. Af skemaet fremgår bl.a.:

"

4. Har du inden for de sidste 10 år været undersøgt og/eller behandlet?	Nej	Ja, hvor ? (Sæt X udfor _X_ På hospital, speciallæge, røntgenklinik __ Fysioterapeut, Kiropraktor __ Andet: _____					
5. Skal udfyldes hvis du har svaret ja til spørgsmål 4 Røntgen af Nyre + urinblære. Røntgen viste ingenting. Alt var normalt.		For hvad	Sæt X udfor	Skriv perioden du var i eller under behandling	Sæt X hvis højre	Sæt X hvis venstre	Sæt X hvis begge
		Nakke					
		Skulder					
		Ryg					
		Lænde ryg					
		Knæ					
		Andet Hvad	X	21. aug. 07			

"

Ved skadeanmeldelse af 20/5 2009 anmeldte klageren til selskabet, at hun var kommet til skade den 30/1 2009, da hælen på hendes støvle havde sat sig fast i en flise, så hun faldt forover og slog knæet. I skadeanmeldelsen oplyste klageren endvidere, at hun for 10-12 år siden havde fået menisken opereret.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet diverse lægelige oplysninger.

Af lægenotat af 8/4 1999 fremgår, at klageren i august 1998 blev henvist til speciallæge i ortopædkirurgi for undersøgelse af højre knæ, da hun gennem det sidste år havde haft smerter i knæleddet i forbindelse med vrid. Ved undersøgelsen konstateredes en meniskcyste lateralt i knæleddet. Klageren blev opereret i marts 1999. Om operationen er bl.a. noteret:

"Antero-lateralt indstik, skopet føres i recessus suprapatellaris, der er normale forhold. Femoro-patellarleddet normalt.
Ingen synovit i recesserne. I mediale ledkammer er menisken fastsiddende, skarprandet, efterprøves med krog, brusken er intakt. I fossa intercondyloidea er forreste og bageste intak-

te. I laterale ledkammer er der let synovit anteriort. Menisken er sæde for læsion svarende til midterste 1/3 fra popliteushullet og fremefter. Menisken er lagdelt. Med stansetang trimmes menisken, popliteushullet blottes ikke. Meniskresterne er herefter fastsiddende, skarprandet. Knæleddet skylles, tømmes for væske.
Herefter 3 cm lang hudincision over meniskcysten ved laterale ledlinien. Cysten identificeres under tractus ileotibialis. Cysten følges til ledlinien og fjernes in toto. Vicrylsuturer. Der gøres hæmostase. Dermalonsuturer i huden. Der påsættes plaster og anlægges komprimerende forbinding.
Plan: skal holde benet eleveret det næste døgn. Må herefter belaste frit.
Forbind- og suturfjernelse om 2 uger.
30-03-99: Der gøresSkiftning og suturfjernelse Cicatricen pæn, uden tegn til infektion. Normal sensibilitet.
Suturerne fjernes og der påsættes plaster som pt. selv kan fjerne."

Af ambulantepikrise af 17/2 2009 fremgår bl.a.:

"Anamnese: Pt. henvist af egen læge efter hun i midten af januar pådrog sig direkte traume af højre knæ. Her faldt pt. direkte ned på sit højre knæ og efterfølgende var der smerter i knæet.
Pt. har nu aflastet og hævelsen er i knæet er aftaget.
Pt. er kendt med tidligere flere indgreb i knæene, spec. sv.t. laterale menisk."

I klagerens journalblad er det den 4/5 2009 bl.a. noteret:

"Pt. har nogle anmærkninger til det ambulante notat ved undertegnede den 21.04.09. Undertegnede havde fejlagtigt anført, at pt. gentagne gange var opereret i højre knæled. Pt. er opereret i både højre og venstre knæ tidligere, men højre knæled kun 1 gang for godt 10 år siden hos knæspecialist ude i byen, kan desværre ikke huske navnet på vedkommende. For venstre knæs vedkommende er det også nogen tid siden pt. er opereret, og dette blev foretaget på …
Pt. angiver, at der i højre knæ blev foretaget artroskopi grundet gener, og at man fandt menisklæsion lateralt, hvorfor hele den laterale menisk blev fjernet skopisk. Det er i hvert fald denne besked pt. har fået."

Selskabet indhentede herefter ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 30/3 2010. Heraf fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**

44-årig kvinde, som for 11 år siden fik foretaget artroskopi af højre knæ med baggrund i lateral meniskcyste. Der blev fjernet en mindre del af den midterste part af laterale menisk, og åbent fjernet en meniskcyste. Herefter var patienten fuldstændig symptomfri fra højre knæ frem til Januar 2009, hvor hun faldt og slog højre knæ direkte ned i flise."

Selskabet meddelte ved brev af 22/4 2010, at hvis det havde haft de rette helbredsoplysninger, ville det have tilbudt forsikringen med klausul for højre knæ. Selskabet afviste derfor at yde erstatning for knæskaden.

Klageren modtog herefter police af 24/4 2010, hvor følgende klausul var indsat:

"**Højre knæ**

Der ydes ikke erstatning for lidelser i højre knæ, samt knæskallens tilhæftninger, uanset om disse lidelser er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 13/9 2010, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg har flyttet min private ulykkesforsikring til Alka fra Alm. Brand og ikke tegnet den hos Alka som de skriver. Det er en forsikring jeg har haft i ca. 25 år. I Alka har leg endvidere 2 andre ulykkesforsikringer, 1 fra arbejdsgiveren og 1 igennem mit forbund (HK). Jeg har i forbindelse med overflytningen skrevet at jeg har været undersøgt på hospital af anden årsag inden for de sidste 10 år. Jeg har ikke nævnt knæ operationen da dette er mere end 10 år siden og at det var en brusk operation på menisken (lægenotat vedlagt). Jeg fremlægger dette for Alka, men i stedet for at genvurdere min sag sender de mig en ny police med en klausul på knæet og knæskallens hæftninger (kopi af ny police vedlagt) Speciallægeerklæringen har udløst en 5 % mén grad, som så på de 2 andre ulykkesforsikringer udløser en erstatning og jeg har forsøgt at få en forklaring på hvorfor 2 forsikringer i samme selskab giver en erstatning når den sidste der er privattegnet ikke gør?? Havde jeg vidst hvad jeg ved i dag havde jeg jo aldrig flyttet min forsikring fra Alm. Brandt for det har jo været til ingen nytte at have den hos Alka.
Afslutningsvis kan leg endvidere oplyse at jeg har opsagt min private ulykkesforsikring hos Alka (kopi af opsigelse vedlagt)."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 5/11 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det skal indledningsvis oplyses, at klager har modtaget erstatning fra to kollektive ulykkesforsikringer i selskabet. De kollektive ulykkesforsikringer er klager omfattet af dels grundet sit ansættelsesforhold dels grundet sit fagforeningsmedlemskab og der kræves ved indtræden for disse forsikringers vedkommende ikke helbredsoplysninger.

Den aktuelle klage drejer sig alene om klagers individuelt tegnede ulykkesforsikring i selskabet.

For så vidt angår klagers oplysning om at den privattegnede ulykkesforsikring tidligere var tegnet i Alm. Brand skal det bemærkes, at dette ikke har indflydelse på om der skal afgives korrekte helbredsoplysninger ved tegning af/overførsel af forsikringen til Alka.

For ikke utilsigtet at forringe klagers eksisterende dækning har selskabet da også først opsagt den tidligere forsikring (den 14. november 2007) da tilfredsstillende helbredsoplysninger blev modtaget - oplysninger som viste sig efterfølgende ikke at være korrekte. Var de korrek-

te oplysninger modtaget havde selskabet ikke opsagt forsikringen i Alm. Brand, men kontaktet klager.

Ved tegningen af forsikringen i Alka i 2007 var det 8 år siden klager var blevet opereret i højre knæ på grund af en menisklæsion og en meniskcyste.

Selskabet spørger i helbredsskemaets punkt 4 specifikt forsikringssøgende 'Har du indenfor de sidste 10 år været undersøgt og/eller behandlet?' og i bekræftende fald om dette var foregået 'På hospital, speciallæge, røntgenklinik' eller 'Fysioterapeut, Kiropraktor' eller 'Andet'.

I næste rubrik 5 i helbredsskemaet er det anført, at rubrikken skal udfyldes, hvis forsikringssøgende har svaret ja til spørgsmål 4. Rubrik 5 indeholder specifikt spørgsmål om knæ.

Det fremgår tydeligt af de lægelige oplysninger, at klager er meniskopereret i højre knæ i 1999 og klager har således pligt til at oplyse om operationen. Oplysningerne vil indgå i selskabets vurdering af, om der kan tilbydes klager forsikring og om forsikringen i givet fald kan tilbydes på almindelige vilkår eller på skærpede vilkår i form af enten forhøjet præmie eller indsættelse af klausul.

Klager har objektivt afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Klager oplyste i sin skadeanmeldelse af 22. maj 2009, at hun var meniskopereret for '10-12 år siden' og klager må således også ved forsikringens tegning 2 år tidligere have vidst, at det hun oplyste i helbredserklæringens punkt 4 og 5 ikke var korrekt. Klager har således ikke været i god tro i forsikringsmæssig forstand.

Selvom klager muligt ikke bevidst har afgivet urigtige oplysninger, men alene ved en uagtsomhed har undladt at oplyse om knæoperationen, hæfter selskabet - med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 om urigtige oplysninger ved forsikringens tegning - alene i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig, såfremt de korrekte oplysninger havde været meddelt selskabet.

Med andre ord kan forsikringssøgende (klager) ikke få en bedre retsstilling ved at fortie oplysninger ved tegning af forsikringen end hvis oplysningerne var meddelt til selskabet.

Da selskabet kun ville have tegnet den aktuelle forsikring mod indsættelse af klausul for klagers højre knæ - en klausul som undtog dækning af skader på højre knæ - må vi fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning for generne fra klagers højre knæ samt at selskabet fremadrettet har været berettiget til at indsætte klausul i klagers forsikring.

Klager har som hun selv nævner i sin klage som følge heraf opsagt forsikringen til ophør 1. juli 2010."

Hertil har klageren i brev af 25/11 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Alka fastholder i Deres skrivelse af 16. november 2010, at højre knæ er blevet opereret og i den forbindelse fjernet en del af menisken.

Det fremgår klart af de lægelige akter, at der blev fjernet en cyste og at der herefter ikke var problemer med knæet.

Det fremgår ligeledes af de lægelige akter, at venstre knæ er opereret for 15 år siden og det virker lidt som om Alka blander sagerne sammen.

> Sidst men ikke mindst undlader Alka, at oplyse om, at ved overflytning af en 20 år gammel forsikring, skal der fremsendes lægelig dokumentation, der kan medføre forbehold i den nye forsikring, hvorefter jeg står med en væsentlig dårligere dækning end før overflytningen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen ved ikke at oplyse om knæoperationen i 1999. Trods den forløbne tid og det forhold, at klageren ikke havde problemer med knæet efter operationen, finder nævnet henset til indgrebets karakter, at undladelsen af at oplyse om operationen må tilregnes klageren som uagtsom.

Nævnet finder desuden ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville have været antaget uden den omhandlende knæklausul, såfremt korrekte risikooplysninger havde foreligget ved tegningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet har indføjet klausulen og herefter har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen