868/11

Den 4. maj 2011 blev i sag nr. 79.052:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der fandt sted den 3/4 2009.

Selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén under henvisning til, at klagerens nuværende gener skyldes en forudbestående lidelse, og at ulykken således ikke i sig selv har medført et varigt mén svarende til en méngrad på mindst 5 %.

Klageren har i skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 26/6 2009 redegjort for ulykken således:

"e. Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet? …
Trænede med ben skubber og så satte sig noget fast i knæet så det låste, efter behandling med is og tid gik det væk, men det gjorde det samme om aftenen da jeg skulle rejse mig fra en stol."

På selskabets anmodning udfyldte klageren et spørgeskema med uddybende spørgsmål om hændelsen. Heraf fremgår bl.a.:

"1. Hvordan skete dit uheld? …
Trænede i benskubber og da jeg rettede benene ud sagde det knæk/smæld i knæet og det låste.
…
2. Umiddelbart efter dit uheld dom der da:
a: Sår eller hudafskrabninger?

b. Hævelse?
Hævelse og det gjorde ondt
…
3. Eller kom sådanne symptomer først senere?
om aftenen kom det igen, skulle rejse mig fra en sol og benet låste og det gjorde så ondt og begyndte at hæve igen.

Af klagerens journal fremgår bl.a.:

"**15.04.2009 Akut menisk-/ligamentskade knæ …**
Diagnoser
L96 Akut menisk-/ligamentskade knæ

Kontakt tekst
PT. har de sidste 2 mdr. trænet i Multi-motion, hvor hun både har været på hold og også lavet styrketræning mhp. at tabe sig.
Det er gået rigtig godt.
For ca. 14 dage siden sad hun i sofaen, rejser sig op, hvor hun mærker en akut indsættende smerte i knæet. Knæet hæver op.
Siden da intermitterende smerter i knæet samt låsningstilfælde.
…
06.05.2009 Ambulante epikriser
…
Epikrise:
Henvist på mistanke om mulig menisklæsion i højre knæ.
Hun har i 1996 haft distorsion af knæet, men efterfølgende har hun været godt rehabiliteret.
For 1 måned siden sad hun i sofaen, da hun rejser sig op får hun muligvis et vrid i knæet, efterfølgende kom der smerter på indersiden og der var problemer med at strække knæet ud."

I funktionsattest af 15/12 2009 udfyldt af klagerens egen læge hedder det bl.a.:

"1. Diagnose angivet på dansk og latin	Diagnose på dansk Slidgift og mus i knæet
…	
7. Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?"	Slidgigt

Selskabet indhentede herefter speciallægeerklæring af 21/1 2010 udarbejdet af en specialist i ortopædisk kirurgi. Heraf fremgår bl.a.:

"**<u>Resumé og konklusion:</u>**
Tidligere knærask, bortset fra en banal forstuvning i 1996, der ikke krævede behandling, blot ro på råd af egen læge. Efterfølgende har patienten kunnet løbetræne 3 gange ugentlig uden problemer, udover at hun kunne lave svært belastede knæøvelser i fitnesscenter uden ubehag før aktuelle.
Ugen før aktuelle fik patienten en pludselig smerte i højre knæ under træning i benskubbemaskine i fitnesscenter; tilstanden gik i ro på is, men en uge senere (3/4 2009) låste knæet under voldsom smerte, da hun skulle rejse sig fra en stol. Halvakut henvist til sygehus, hvor hun blev artroskoperet … den 7/5-2009: pæn og intakt brusk lateralt, begge menisker intakte; centralt i mediale femurkondyl stor bruskskade, hvor et 1 x 2 cm stort bruskstykke var slået

løs, og der var defekt ned til knoglen. Ingen beskrivelse, der forener skaden med en osteokondrit. Inforering med mikrosyl og efterfølgende aflastning i en del uger.
Patienten har daglige smerter i knæet, disse accentueres ved belastninger eller en lang arbejdsdag …, hvor der så kommer hævelse af knæet. Ingen yderligere aflåsninger. Løbetræning eller knæbelastende øvelser i fitnesscenter har ikke kunnet genoptages, kun cykeltræning.
Knæet er aldrig røntgenfotograferet - ingen mistanke om artroseudvikling før aktuelle. Patienten har umiddelbart ingen planer om yderligere kirurgi. Er på sigt i risiko for at udvikle tidligere slidgigt i knæet med de deraf følgende gener og behandlingstiltag. Tiltag som knæprotese, eventuelt hemialloplastik, brusktransplantation eller mosaikplastik er nævnt som behandlingsmuligheder for patienten, men hun har ingen aktuelle ønsker eller planer om sådanne tiltag for øjeblikket."

Sagen blev herefter forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som fremkom med udtalelse i sagen den 29/6 2010. I udtalelsen hedder det bl.a.:

"Vurdering
Méngraden er vurderet til **mindre end 5 procent** grundet manglende årsagssammenhæng.
…
Begrundelse for méngraden
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- Ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 21. januar 2010 …
- Journal fra egen læge.

Vi er opmærksom på, at [klageren] klager over gener fra højre knæ i form af konstante smerter, som tiltager ved belastninger. Efter en 8 timers arbejdsdag tilkommer også hævelse og svære smerter på indersiden af knæet. [Klageren] kan endvidere ikke komme på hug eller ligge på knæ, ligesom hun ikke har kunnet genoptage løbetræning.

Ved speciallægens objektive undersøgelse blev fundet nedsat bevægelighed i knæet.

Vi har herefter foretaget en vurdering af, om det i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at ovennævnte gener har sammenhæng med hændelsen den 3. april 2009, hvor [klageren] rejser sig fra en stol.

Vi har herved lagt vægt på, at [klageren] i forbindelse med, at hun rejste sig fra stolen foretog en kontrolleret egenbevægelse, som efter en lægelig vurdering ikke er egnet til at medføre den påviste bruskskade.

Vi vurderer derfor ikke, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 3. april 2009 og [klagerens] nuværende knægener, og vi har på den baggrund fastsat det varige mén til mindre end 5 procent."

På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse afviste selskabet ved brev af 1/7 2010 at yde forsikring.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 13/9 2010, fremgår bl.a.:

> "Lægen på hospitalet mener at skaden er sket ved at der har siddet noget i klemme da jeg rejste mig, som sikkert er sket under uheldet i fitnesscenteret ugen før. Jeg har så store smerter i knæet at jeg igen skal til undersøgelse fordi man mener kun et nyt knæ kan hjælpe, da den skade, der er sket, ikke kan repareres. Og da mit knæ knækker sammen eller låser kan jeg ikke se det er blevet i orden uden mén."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 4/10 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Med baggrund i speciallægens oplysninger omkring fundet af en ostechondrit i knæet, vil vi fastholde, at der mangler årsagssammenhæng mellem hændelsen, og så det lægelige fund. Det drejer sig om en forudbestående lidelse som bliver symptomgivende ved hændelsen. Der vedlægges kopi af medicinsk ordbog, side 204, jvf. bilag ..
>
> Arbejdsskadestyrelsen har samme opfattelse af manglende årsagssammenhæng, og oplyser endvidere, at hændelsen ikke i sig selv vil medføre et mén på 5 % eller derover."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
> **A Direkte følger af et ulykkestilfælde**
> **1.** Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
> *Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*
> 2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
> 3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
> …
> **15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**
> **A Sygdom**
> Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.
>
> **B Forværring af følger**
> Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.
>
> **C Nedslidning og overbelastning**
> **1.** Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.
> **2.** Varige men som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i anledning af hændelsen den 3/4 2009.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson