871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 79.053:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har udbetalt ca. 255.000 kr. i erstatning i forbindelse med indbruddet. Parterne er uenige om erstatningen for en ring. Ringen blev ni måneder før tyveriet vurderet til en værdi af 72.580 kr. af et auktionshus. Selskabet har tilbudt genlevering af ringen, der ifølge selskabet kan leveres for 66.970 kr. Da klageren ikke har ønsket genlevering, har selskabet fratrukket genleveringsrabatten på 20 % og udbetalt 53.576 kr. i kontanterstatning.

Parterne er endvidere uenige om, hvorvidt et større kontantbeløb er stjålet ved to forskellige forsikringsbegivenheder. Klageren gør gældende, at indbruddet er foregået over to dage, hvorfor der skal ydes erstatning op til forsikringsbetingelsernes dækningsmaksimum for kontanter to gange. Selskabet finder det ikke bevist, at pengene skulle være stjålet ved to selvstændige forsikringsbegivenheder, hvorfor der alene er ydet erstatning op til dækningsmaksimum for én forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 4/10 2010, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Ring
Sagens kerne er vurdering af en ring. Vi har indsendt vurdering foretaget af Auktionshuset … var kun 9 måneder gammel. Selskabet ønsker ikke at anvende denne vurdering men har i stedet bedt Guldsmed … vurdere ringen til trods for at han aldrig har set ringen fysisk. Der var ikke tale om en standardvare men en unik ring.

Kontanter
Indbrud er sket over 2 dage, pengene har været anbragt flere steder. Rimelig tvivl om at pengene kan være taget over 2 dage - hvilket må komme os til gode ved erstatning 2 gange.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Ring
Jeg vil konkret opnå at fors.selskabet betaler mig den fulde erstatning baseret på vurdering foretaget af Auktionshuset … 9 måneder før tyveriet.

Kontanter
Der ønskes 2 gange erstatning da tyveriet er sket over 2 omgange. Det er absolut sandsynligt at tyvene har taget pengene over 2 dage."

Heroverfor har selskabet i brev af 1/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Den 7. januar 2010 anmeldte klager telefonisk, at klager havde haft indbrud. Tyveriet blev efterfølgende gennemgået hos klager sammen med vores taksator.

Den 15. februar 2010 sendte vi et brev til klager, hvoraf det fremgik, at vi dækkede tyveriet. Det fremgik bl.a. af brevet, at vi kunne udbetale den maksimale erstatning for kontanterne i henhold til vilkårene for forsikringen, men at dette beløb ikke kunne udbetales to gange, selvom tyveriet, som oplyst af klager, var begået over to dage. Derudover fremgik det, at vi var ved at undersøge prisen for diamantringen.

Vores taksator sendte en forespørgsel til Guldsmed … og guldsmeden oplyste, at ringen kunne købes hos ham for 61.500 kr. Vi tilbød klager, at vi kunne genlevere ringen til klager fra Guldsmed … eller at klager i stedet kunne få en kontanterstatning for ringen fratrukket vores genleveringsrabat.

Klager sendte efterfølgende den 23. februar 2010 en klage til vores taksator, hvor klager gjorde gældende, at vurderingen fra Guldsmed … ikke kunne accepteres samt at Guldsmed … havde en økonomisk fordel i at lave en lavere vurdering for at opnå et mersalg.

Vores taksator tog igen kontakt til guldsmeden for at få dennes kommentarer til klagen. Guldsmeden oplyste, at prisen er sat ud fra, at guldsmeden selv importerer brillanter direkte fra sliberierne samt at guldsmeden har eget værksted i butikken. Derfor har guldsmeden en lavere pris end andre guldsmede, da de ikke har et 'mellemled'. Vi henviser til vedlagt e-mail korrespondance.

Vores taksator modtog efterfølgende en tilføjelse fra guldsmed …, hvor guldsmeden udtalte at han vedr. håndværket kunne tilføje, at de har 3 guldsmede siddende i forretningen, i modsætning til … og …, der begge køber deres arbejde ude i byen. Vedrørende kvaliteten af håndværket, har de 3 af Danmarks dygtigste guldsmede ansat herunder Danmarksmesteren fra 2008, så guldsmeden mente ikke, at der var noget at udsætte på deres håndværk.

Klager var stadig utilfreds med erstatningsopgørelsen for ringen og vores taksator skrev derfor til klager, at hvis klager ikke var enig i vores vurdering og mente, at den ring, vi havde sat prisen ud fra, ikke var den samme, skulle vi have et billede eller nærmere dokumentation, der tydeligt viser, hvilken ring der er tale om.

Vi kan oplyse, at vi alene har modtaget den vurdering, som klager har fået lavet hos … 9 måneder før tyveriet, men ikke kvittering for køb af ringen, billeder eller anden form for dokumentation.

Taksator og klager skrev frem og tilbage om ringen og efterfølgende skrev taksator til klager, at ringen nu, pga. dollarkursen, var steget i pris i forhold til den første vurdering, som guldsmed … havde lavet 3 måneder tidligere. For at købe den samme ring ville prisen nu yderligere udgøre 4.376 kr.

Vores taksator skrev, at dette beløb normalt ikke er dækket af forsikringen, da vi kunne have genleveret ringen til det lavere beløb 3 måneder tidligere, hvis klager havde svaret på, om ringen skulle genleveres eller om kontanterstatning skulle udbetales, men valgte alligevel at udbetale erstatningen for ringen inkl. prisstigningen.

Da klager stadig ikke var tilfreds med vores afgørelse, blev sagen indbragt for Ankenævnet.

Hvad dækker forsikringen
Det fremgår af vilkårene på side 6 pkt. 3.3 at for 'penge' er dækningen begrænset til maks. 20.600 kr. (2010) pr. forsikringsbegivenhed.

I pkt. 4.7 på side 9 fremgår det, hvorledes forsikringen dækker ved indbrudstyveri.

Erstatningsopgørelsen fremgår at pkt. 7.1.3 på side 12, hvor vi gør opmærksom på, at det fremgår, at hvis sikrede modsætter sig genanskaffelse, udbetaler Danske Forsikring kontanterstatning svarende til den pris, Danske Forsikring skal betale for genstande hos en leverandør, Danske Forsikring har anvist.

Vi fastholder vores afgørelse
Klager gør gældende, at vi skal anvende vurderingsprisen fra … og kan ikke acceptere vurderingsprisen foretaget af Guldsmed ...

Da vi kan genlevere ringen gennem Guldsmed … og klager ikke har ønsket at tage imod genleveringen, fastholder vi, at vi har opfyldt vores betalingsforpligtigelse ved at udbetale genleveringsprisen fratrukket vores genleveringsrabat til klager.

Hvis klager mener, at den ring, som vi kan genlevere gennem Guldsmed … ikke er den samme, som den stjålne ring, så er vi, som vi også tidligere har skrevet til klager, meget villige til at vurdere prisen igen, hvis vi modtaget noget nærmere dokumentation fra klager. Vi påpeger, at vi intet har modtaget af dokumentation fra klager på ringen, men alene udtalelsen fra …

Med hensyn til kontanterne har vi udbetalt den maksimale dækning for kontanterne i henhold til vilkårene. Vi fastholder, at vi ikke kan imødekomme klagers ønske om at få udbetalt beløbet to gange, da tyveriet muligvis er begået over to dage. Vi finder det ikke sandsynliggjort, at kontanterne er stjålet ved to forskellige dage eller at der foreligger to forsikringsbegivenheder ved tyveri af kontanterne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke genstande er dækket**
…
3.3 **Penge m.m.**
Som 'penge m.m.' anses:

• Penge
• Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærke
• Møntkort
Dækningen er begrænset til maks. 17.900 kr. pr. forsikringsbegivenhed i 2006.
…
7 Erstatningsopgørelse
…
7.1.3
…
Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, d.v.s. genstande som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler Danske Forsikring kontanterstatning svarende til den pris, Danske Forsikring skal betale for genstande hos den leverandør, Danske Forsikring har anvist.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan Danske Forsikring erstatte med brugte identiske genstande:

- Guld- og sølvvarer
- Smykker, som er købt som brugte **-** Porcelæn, inkl. platter
- Lamper
- Glasvarer

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler Danske Forsikring kontanterstatning svarende til den pris, Danske Forsikring skal betale for genstande hos en leverandør, Danske Forsikring har anvist."

Nævnet udtaler:

Ad. Ringen:

Ifølge forsikringsbetingelserne har selskabet mulighed for at erstatte en skade ved at levere en genstand svarende til den skaderamte eller ved at yde kontant erstatning. Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet har kunnet genlevere en tilsvarende ring. Da klageren ikke har ønsket at få ringen genleveret, har selskabet været berettiget til at udbetale en erstatning svarende til den pris, som

selskabet ville have kunnet genlevere en tilsvarende ring til. Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at denne pris er ansat for lavt.

Ad. Kontanterne:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at kontanterne blev stjålet ved to selvstændige forsikringsbegivenheder. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for kontanterne ud over forsikringsbetingelsernes dækningsmaksimum for én forsikringsbegivenhed.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen