871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 79.055:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via sin bank tegnet en gruppelivsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har standset udbetalingen af invalidepension pr. 1/3 2010.

Selskabet har afvist at fortsætte udbetalingen af invalidepension efter den 1/3 2010 med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevnetab ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede forsikring giver ret til udbetaling af hel forsikringsydelse, hvis forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikringen giver endvidere ret til midlertidig udbetaling af hel forsikringsydelse, når forsikredes fagrelaterede erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på tre måneder.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1981, og at han efter 10. klasse har uddannet sig til tømrer.

Klageren ansøgte primo august 2009 om udbetaling ved tab af erhvervsevne. Af anmeldelsen fremgik, at klageren havde været sygemeldt siden den 18/5 2009, og at han forventede at blive raskmeldt den 14/9 2009. Endvidere fremgik, at hans årlige bruttoløn før sygemeldingen havde været 320.000 kr., mens den årlige bruttoløn efter sygemelding var angivet som 156.000 kr.

Af lægeattesten fremgik, at klageren den 17/5 2009 havde pådraget sig en "læsion af lange- og strækkesene til tommelfingeren og bøjesenen til hø. håndled", da han havde skåret sig på en rude. Det fremgik endvidere, at hånden var blevet opereret, og at klageren ikke kunne lave tungt løftearbejde og roterende bevægelser i håndleddet, da senerne i hånden endnu ikke var vokset sammen.

Selskabet tilkendte ved brev af 1/9 2010 klageren midlertidig invalidepension fra den 18/8 2009 og frem til den 15/9 2009. Udbetalingen af invalidepension er efterfølgende blevet forlænget til den 1/3 2010.

I forbindelse med selskabets opfølgning på sagen har selskabet modtaget diverse lægelige og kommunale akter.

Af lægeattest af 13/10 2009 fremgår bl.a.:

"**1**	Hvordan er patientens tilstand nu? (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest)	☒ Uændret ☐ Bedre ☐ Forværret - hvordan?_____
2	Hvordan har forløbet af sygdommen eller følgerne efter skaden været siden sidste attest/indtil nu? (jf. ovenfor skadedato/sidste afgivne attest)	Tiltagende stivhed i hø. hånds 1. fingers grundled og håndleddet, som er smertende ved belastning.
…		
5	a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?	Nærmere beskrivelse Kniber med baghåndsslag ved badminton.
	b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)	Nærmere beskrivelse Sequelae efter suturering af ekstensorsenen sv.t. pollicis brevis, aduktor longus og flexor carpi radialis dx
	a) Hvor mange timer daglig vurderer De,	Antal timer dagligt: <u>fuld tid, ikke</u>

patienten kan arbejde? tungt arbejde, kan ikke løfte

6

…

	Nej	Ja	
c) Forventer De, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☒	☐	Hvis JA: Hvornår? da det er tungt løftearbejde Forventet arbejdstid ugentlig: _____
d) Forventer De, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde?	☐	☒	Hvis JA: Hvornår? _____ Forventet arbejdstid ugentlig:_____"

I statusbedømmelse af 26/10 2009 har klagerens egen læge anført:

> "28-årig tømrer, tilmeldt min praksis siden 2008. Har en medfødt ve.sidig Duchenne Erb's paralyse. Ulykkestilfælde maj 2009 med senelæsion i hø. håndled. Langvarigt sygemeldt pga. dette, da han ikke har været i stand til at kompensere med sin ve. arm pga. den medfødte lidelse.
> Han har fortsat lidt nedsat kraft ved belastning og det kniber med visse bevægelser i håndleddet
>
> Ad fremtiden: Jeg tror, det vil være svært for ham at genoptage arbejdet som tømrer pga. tungt løftearbejde, som han vil have svært ved med hø. hånd. Jeg tror, det vil være en god ide med en arbejdsprøvning mhp., hvad [klageren] vil kunne klare med sin hø. hånd."

Klageren påbegyndte den 15/11 2009 virksomhedspraktik i et tømrerfirma, hvor han tidligere havde været ansat. Han måtte den 11/12 2009 afbryde forløbet, da han ikke kunne magte arbejdsopgaverne.

Klagerens egen læge har i forbindelse med specifik helbredsundersøgelse den 18/3 2010 bl.a. vurderet:

> "[Klageren] har hidtil klaret job som tømrer med hø. arm og hånd samt kompenseret så godt han kunne med ve. arm - der er præget af den medfødte lammelse og fixeret i både skulder og albue. Efter ulykke beskadiget nerver og sener i hø. håndled - så pincetgreb og håndledskraft er svækket.
> Dette har bevirket at han ikke længere kan løfte, skrue eller i det hele taget arbejde som tidligere som tømrer.
> [Klageren] har høfeber og bør ikke arbejde i støvede omgivelser.
> Jeg kan varmt støtte teoretisk videreuddannelse - da [klageren] ikke vil kunne fungere i et fysisk krævende job."

I den kommunale arbejdsevnevurderingsjournal hedder det bl.a.:

"**Vurderinger**
Sagsbehandlers konklusion
09-04-2010
…
Udfra ovst. samtaler, virker [klageren] på ut. som en fornuftig ung mand med mange faglige ressourcer indenfor sit fag som tømrer. På trods af en medfødt lidelse i venstre arm (hvilket bevirker en form for konstant lammelse), har [klageren] formået at gennemføre en tømreruddannelse på 'lige fod' med andre tømrerlærlinge. [Klageren] har efter at have afsluttet uddannelsen, stort set konstant været i arbejde som tømrer. [Klageren] virker derfor på ut. som en vellidt, dygtig og arbejdsom person, med en høj arbejdsmoral. Efter ulykken i maj 2009, hvor [klageren] skar 3 sener over i sin højre hånd *(primær hånd),* har [klageren] været sygemeldt og ikke kunnet varetage sit job som tømrer. Der er via Jobcentret i nov./dec. 2009 forsøgt arbejdsprøvning som tømrer, men [klageren] har måttet opgive at gennemføre, da han af helbredsmæssige årsager ikke kunne holde til det.
…
Det fremgår af [klagerens] CV, at han siden folkeskolen har arbejdet som tømrer, og derfor ikke har tilegnet sig andre faglige kompetencer. Selvom [klageren] som person har mange ressourcer, vurderer ut. at [klageren] har begrænsninger i sin arbejdsevne, der hindrer, at han kan vende tilbage til arbejdsmarkedet og blive selvforsørgende. Jeg vurderer, at [klageren] pga. sin skade i primære hånd, samt den medfødte lidelse i venstre arm, ikke kan varetage armbelastende arbejde og derfor ikke kan klare sit arbejde som tømrer. [Klageren] har heller ikke kompetencer, der umiddelbart medfører, at han vil komme til at klare sig selv uden revalidering, hvorfor jeg hermed indstiller ham hertil."

I lægeattest af 23/4 2010 er det bl.a. anført:

"		NEJ	JA	Hvis JA:
4	Mener patienten at kunne:			
	a) deltage i sit hidtidige arbejde?	☒	☐	Fra hvornår? _____ ☐ På fuld tid ☐ På deltid: ___
	b) varetage sine daglige funktioner	☐	☒	Fra hvornår? siden sidste attest i okt.mdt. 2009
…				
6				
…				Hvis JA:
	c) Forventer De, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde?	☒	☐	Hvornår? nej, da det er tungt løftearbejde Forventet arbejdstid ugentlig: ____
	d) Forventer De, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde?	☐	☒	Hvis JA: Hvornår? i forhold til andet arbejde 01.09.2010 Forventet arbejdstid ugentlig: overgår til revalidering"

Af lægeskøn af 28/4 2010 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har siden fødslen lidt af venstresidig Duchenne-Erbs paralyse. Dette er en medfødt skade på nerverne til armen, således at der findes lammelse af musklerne omkring skulderen, overarmen og dele af underarmen. Nerverne til fingre og håndled er i høj grad bevaret. Skaden er permanent, men noget af bevægeligheden kan genvindes ved operation, hvor der flyttes rundt på sener omkring skulder og albue, hvilke [klageren] sandsynligvis fik foretaget i 1999.

[Klageren] har nu pådraget sig skade på senerne til højre hånd. Der foreligger ikke præcis dokumentation af hvilke sener, der er skåret over, hvordan [klageren] er blevet opereret og hvilken type genoptræning, han har modtaget.
Der beskrives dog nedsat bevægelighed og kraft omkring tommelfingeren, så det må formodes at i hvert fald bøjesenen til tommelfingeren har været skåret over.

Her 1 år efter ulykken har [klageren] dog fortsat ikke genvundet fuld bevægelighed og kraft i håndled og fingre og tilstanden vurderes som stationær.
Det anbefales, at [klageren] fortsat træner fingre og håndled, men funktionen vurderes ikke at kunne forbedres væsentligt. Der vurderes ikke at være andre behandlingsmuligheder, der vil kunne forbedre funktionen.

Da [klageren] har svært nedsat funktion af ve. arm, vurderes det ikke muligt for [klageren] at vende tilbage til tidligere erhverv som tømrer, der som minimum kræver fuld funktion af 1 hånd.
Der er således permanente skånehensyn i form af at undgå fysisk belastende samt præcisionsarbejde med hænderne.
Det vurderes dog, at [klageren] vil have fuld funktionsevne i et arbejde, der opfylder disse skånehensyn.
Det vurderes, at bygningskonstruktørfaget opfylder disse krav."

Klageren tilmeldte sig uddannelsen som bygningsinstruktør med planlagt start sommeren 2010. Han blev ved brev af 19/5 2010 bevilliget revalidering til uddannelsesforløbet.

Ved brev af 29/6 2010 meddelte selskabet, at udbetaling af invalidepension ikke kunne forlænges efter den 1/3 2010. Selskabet henviste til, at klageren i seks måneder havde modtaget invalidepension for nedsat erhvervsevne inden for sit fag, og at det herefter var en betingelse for fortsat udbetaling af invalidepension, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen, hvilket ifølge selskabet ikke var tilfældet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og anførte i brev af 1/7 2010 bl.a.:

"Jeg er af kommunen godkendt en revalideringsydelse til videreuddannelse som bygningskonstruktør hvilket tager 3½ år. Denne ydelse træder ikke i kraft før tidligst september måned og går derfor stadig sygemeldt frem til denne dato.

Jeg finder det meget nemt for jer at vurdere at jeg kan arbejde med rette skånehensyn men I nævner ikke med hvad. Jeg har 2 dårlige hænder og desuden er det ikke PFA der kan bevillige mig dette, men kun min kommune, og den har vurderet at jeg skal videreuddannes."

Henvendelsen førte dog ikke til en ændring af selskabets afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet ved klage af 16/9 2010.

Selskabet har over for nævnet ved brev af 15/10 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ved vurdering af forsikredes erhvervsevne foretager PFA Pension dels en vurdering af forsikredes specifikke erhvervsevne (erhvervsevnen som tømrer) og dels af forsikredes generelle erhvervsevne (forsikredes evne til at varetage et arbejde i alle erhverv).
>
> Ved vurdering af forsikredes erhvervsevne lægger PFA Pension vægt på, at forsikrede dels har en medfødt lidelse, venstresidig Duchenne Erbs paralyse, og at forsikrede derudover har skåret sig på en rude, hvorved han har beskadiget sener og nerver i højre håndled og tommelfinger.
>
> Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikrede efter tilskadekomsten har skånehensyn over for tunge løft samt præcisionsarbejde med hænderne.
>
> Det er herefter PFA Pensions opfattelse, at forsikredes erhvervsevne som tømrer er nedsat med mindst halvdelen. PFA Pension bemærker hertil, at forsikrede har fået udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse i alt fra den 18. august 2009 til den 1. marts 2010.
>
> Det er PFA Pensions opfattelse, at der efter udbetaling af invalideydelse ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse i 6 måneder, skal foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, og at fortsat udbetaling er betinget af, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, jf. forsikringsbetingelsernes § 9, stk. 5.
>
> Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikrede efter beskadigelsen af nerver og sener i sit højre håndled har skånehensyn i forhold til tunge løft og til præcisionsarbejde med hænderne.
>
> Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikrede under iagttagelse af skånehensynene vil være i stand til at varetage et arbejde svarende til mere end halv tid, og at forsikredes generelle erhvervsevne af denne grund ikke er dokumenteret nedsat med mindst halvdelen.
>
> PFA Pension bemærker hertil, at forsikrede er bevilget revalidering med henblik på tilbagevenden til ordinær beskæftigelse på fuld tid fra … Kommune, og at den kommunale lægekonsulent i denne forbindelse har vurderet, at forsikrede vil have fuld funktionsevne i et arbejde, der opfylder skånehensynene, for eksempel som bygningskonstruktør (bilag …).
>
> PFA Pension bemærker ligeledes, at forsikredes egen læge ved attest af 23. april 2010 (bilag …) vurderer, at forsikrede vil kunne varetage fuldtidsarbejde under hensyntagen til skånehensyn.
>
> Det er på denne baggrund PFA Pensions opfattelse, at forsikredes helbredsmæssige tilstand ikke er til hinder for varetagelse af et arbejde.

Vedrørende revalidering er det PFA Pensions opfattelse, at udbetaling af invalideydelser under revalidering er betinget af, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at PFA Pension vurderer forsikrede egnet til revalidering, jf. forsikringsbetingelsernes § 10, stk. 2.

Da forsikredes generelle erhvervsevne ikke vurderes nedsat med mindst halvdelen, er det PFA Pensions opfattelse, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling af invalideydelser under revalidering.

Konklusion
Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad, og selskabet med rette har givet afslag på udbetaling af invalideydelser ud over udbetaling som følge af fagrelateret erhvervsevnenedsættelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Generel erhvervsevnenedsættelse
§ 8. Begrebet generel erhvervsevne er grundlaget for vurdering af, hvorvidt forsikrede er berettiget til forsikringsydelser ved nedsættelse af erhvervsevne. Stk. 2. Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Stk. 3. Ved nedsættelse af den generelle erhvervsevne forstås, at forsikrede alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget, og samtidig har et indtægtstab, der mindst svarer til henholdsvis to tredjedele eller halvdelen af indtægten som almindelig fuldtidsbeskæftiget før nedsættelsen af erhvervsevnen.
…
Stk. 8. *Hel udbetaling ved halv erhvervsudygtighed* Er den valgte dækningstype 'hel udbetaling ved halv erhvervsudygtighed', indtræder retten til fuld forsikringsydelse, når forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder af den generelle erhvervsevne.

Midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse
§ 9. Denne gruppeforsikring omfatter midlertidig dækning ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse. Dækningen gælder dog ikke for '*studerende'.*

Stk. 2. Ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse forstås forsikredes erhvervsevne inden for forsikredes fagområder, såvel nuværende som tidligere. Det er således ikke forsikredes nuværende konkrete arbejdsfunktion, men hele det eller de fagområder, som forsikrede har eller har haft beskæftigelse eller uddannelse inden for, som PFA Pension vurderer erhvervsevnenedsættelsen ud fra.
…
Revalidering
§ 10. Denne gruppeforsikring omfatter dækning ved revalidering. Dækningen gælder dog ikke for studerende.

Stk. 2. Forsikrede har ret til udbetaling af forsikringsydelse, såfremt følgende betingelser er opfyldt:

a. Forsikredes evne til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget nedsættes i forsikringstiden til halvdelen alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, og
b. Forsikrede anses af PFA Pension for egnet til revalidering.

Stk 3. PFA Pension vurderer, om den forsikrede må anses for egnet til revalidering, og om planen for revalidering kan godkendes. Vurderingen sker selvstændigt og uafhængigt af det offentlige."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale akter, finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/3 2010. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. At klagerens revalidering først påbegyndes i september 2010, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen