868/11

Den 4. maj 2011 blev i sag nr. 79.056:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter et anmeldt indbrud.

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse for så vidt angår følgende tre forhold:1) 2 computere af mærket Dell
2) Udgift til revisorbistand
3) Musselmalet kaffe- og spisestel til 12 personer

Selskabet har afvist at yde erstatning for computerne med henvisning til, at de er købt af klagerens enkeltmandsvirksomhed, der driver et hotel, og at de således anvendes erhvervsmæssigt. Udgiften til revisorbistand har selskabet afvist at yde erstatning for med henvisning til, at der ikke er dækning for sådanne udgifter. For så vidt angår kaffe- og spisestellet har selskabet udbetalt en skønsmæssig erstatning på 10.000 kr. grundet manglende dokumentation.

Af bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Punkt. 1. Ved indbrud den 25-1-2010 fik Undertegnede bla. Stjålet 2.stk DELL-Bærbar-Computere i mit Private Hjem …
> På denne ADR. har jeg bla. mit private Kontor.m.m. Den 28-2-2006 da jeg Tegnede mine Forsikringer hos GF-Forsikring, fik jeg indført som SÆRLIG AFTALE i min POLICE At

2. 79.056

UANSET HVAD så skulle GF-Forsikring Dække ALT i tilfælde af et Indbrud. Dette Nægter GF-Forsikring NU.

Undertegnede er den Retmæssige Ejer af De 2.stk DELL Computere og De 2.stk Computere er blevet Stjålet på ovenstående ADR. Min Påstand. Det fritager derfor ikke GF-Forsikring for at Erstatte Disse.

Min Påstand her: GF-Forsikring skylder Undertegnede..= 10.987-kr
(Jeg vedlægger copi af Forsikrings-Police og Copi af Faktura på de 2.stk Computere. Bilag ..

Punkt. 2. Undertegnede har ligeledes haft Div. Udgifter i forbindelse med Sagen til Bla. …revisor. GF-Forsikring har haft kontakt til min Revisor, med Forespørgsler på det ene og så det andet, dette fremgår også af Regningen fra …-Revision. i.h.t. GF-Forsikring's Egne Regler, her står der Helt KLAR og tydeligt hvilket jeg Også har fået bekræftet Mundligt Pr.TLF. At skulle De bruge Supplerende Oplysninger Vedr. Sagen, Så skulle De nok Dække Disse Udgifter. Dette Nægter GF-Forsikring NU.

Min Påstand her: GF-Forsikring skylder Undertegnede..= 1.875-kr
(Jeg Vedlægger copi af Regning Fra min Revisor …, samt copi af GF-Forsikring's Egne Vedtægter.) Bilag ..

Punkt. 3. Undertegnede kan ikke aceptere GF-Forsikring's afgørelse. Vedr. Mit Brev til GF af den 23-6-2010. Copi af Mit Brev Vedlagt som Bilag ... Copi af afgørelsen fra GF som Bilag .. Copi af mit svar til GF-Forsikring efter Deres afgørelse. indgår som Bilag .. dog uden Bilag som allerede indgår i Sagen. Brev af 15-8-2010.
Min Påstand her: GF-Forsikring skylder Undertegnede..= 40.000-kr
Alt ialt Er Min PÅSTAND.. GF-Forsikring skylder Mig.. 52.862-kr "

Selskabet har i brev af 5/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af 2 stk. Dell bærbare computere, afvisning af forsikringstagerens udgifter til revisor samt skønsmæssige erstatning for tyveri af kaffe-/spisestel. Endvidere oplyser forsikringstagerne, at selskabet ved tegning af forsikringen har indført en særlig aftale i forsikringstagerens police, hvor det angiveligt skulle fremgår, at forsikringen skulle dække alt i tilfælde af tyveri.

Ad. afvisning af bærbare computere:
Selskabets taksator har i forbindelse med behandling af forsikringstagerens erstatningskrav rettet henvendelse til Dell som kunne oplyse, at de 2 computere med oplyste serienumre er købt af Hotel ... Selskabets taksator har ved skrivelse til forsikringstageren af 13. februar 2010 henvist kravet til eventuel erhvervsforsikring. Vi har efterfølgende oplyst forsikringstageren om muligheden for at fremsende en revisorerklæring der bekræfter, at effekterne er udtaget af firmaets regnskab til privat brug.

Vi har imidlertid ikke modtaget en sådan erklæring fra forsikringstagerens revisor, hvorfor selskabet har afvist dækning af de omhandlende computere med henvisning til, at der er tale om erhvervsgenstande og ikke privat indbo. Selskabet er selvfølgelig fortsat indforstået med at genoptage sagen, såfremt forsikringstageren er i stand til at fremvise en sådan erklæring.

Ad. Udgifter til revisor:
Indledningsvis skal vi bemærke, at selskabets taksator har fået nærmere oplysninger omkring køb af B&O hos … som kunne oplyse, at købet af B&O er sket via Hotel ….

Det er i den anledning korrekt, at såvel selskabet som selskabets taksator er blevet kontaktet af forsikringstagerens revisor som kunne oplyse, at forsikringstageren havde købt B&O anlæg privat for ca. 12 år siden. Henset til revisorens oplysninger om ejerskab og alder på det omtalte anlæg har selskabet anerkendt dækningen for B&O-anlæg og udbetalt erstatning svarende til den aldersmæssige afskrivning i henhold til betingelsernes pkt. 7.1.5.3.

Vores taksator bliver efterfølgende kontaktet af forsikringstagerens revisor som beklager fejlagtige oplysninger omkring alderen på B&O-anlæg, som han angiveligt ikke har modtaget fra forsikringstageren?

Selskabet har ved skrivelse af 21. august 2010 afvist krav om dækning af udgifter til forsikringstagerens revisor. Det er i den anledning selskabets opfattelse, at det ikke påhviler selskabet, at yde økonomisk bistand til hverken advokat eller revisor til brug for sandsynliggørelse eller dokumentation af forsikringstagerens erstatningskrav. Vi skal endvidere bemærke, at revisorens arbejde ikke skyldes forhold som selskabet har været årsag til eller haft indflydelse på.

Ad. Kaffe- og spisestel:
Den 10. maj 2010 modtager selskabet en rapportering fra vores taksator hvoraf det fremgår, at forsikringstageren efteranmelder tyveri af kuffert indeholdende musselmalet kaffe- og spisested. Vi modtager efterfølgende forsikringstagerens skriftlige anmeldelse af kravet dateret den 1. juni 2010.

Vi stiller os selvfølgelig uforstående over for tidspunktet for forsikringstagerens efteranmeldelse specielt henset til kravets størrelse samt kuffertens fysiske størrelse. Det skal endvidere bemærkes, at forsikringstageren ikke har været i stand til at fremvise dokumentation for musselmalet kaffe- og spisestel til en af forsikringstageren anslået værdi af kr. 50.000,00.

Det er selskabets opfattelses, at den udokumenterede efteranmeldelse af kaffe- og spisestel tyder på en efterrationalisering af forsikringstagerens erstatningskrav med henblik på at hæve erstatningsbeløbet. Selskabet har i den anledning afvist erstatningskravet ved skrivelse af 21. juni 2010.

Selskabet har efterfølgende udbetalt en skønsmæssig erstatning på kr. 10.000,00 for udokumenteret tyveri af kaffe- og spisestel.

Selskabet er selvfølgelig fortsat indforstået med at genoptaget sagen, såfremt vi skulle modtage behørig dokumentation for musselmalet kaffe- og spisestel.

Ad. Særlig aftale:
Selskabet kender intet til en 'særlig aftale"' med forsikringstageren, og det fremgår heller ikke af forsikringstagerens police. Det er endvidere utænkeligt, at selskabet skulle have indgået aftale om dækning af erhvervsløsøre på en almindelig privat indboforsikring."

Heroverfor har klageren i brev af 20/10 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Punkt .1. Jeg kan forstå, at GF-Forsikring intet kender til en 'SÆRLIG AFTALE' med Forsikringstageren. Da jeg tegnede min forsikring med en af GF-forsikrings Asurandører, indgik Vi en Særlig Aftale, som kort og godt gik ud på, at GF-Forsikring skulle dække alt ved et evt-indbrud på ADR … hvor jeg laver Alt mit Kontorarbejde med Bla. De 2. stk Bærbare-computere, som GF. nu afviser at yde Erstatning for.

Jeg har Aldrig haft en Erhvervsforsikring.

Jeg Vedlægger hermed en Copi af min Police med den SÆRLIGE AFTALE som GF-Forsikring Åbenbart INTET KENDER TIL.

Punkt .2. (Udgifter til Revisor) GF-Forsikring har ene og alene været skyld i, at undertegnede skulle etablere kontakt til min revisor … for at få en gennemlysning af Sagen, hvorefter min revisor tog Kontakt til Flere af GF-Forsikring's medarbejderer.
Jeg Vedlægger hermed en copi af Regning fra …Revisor.

Punkt .3. KAFFE- og Spisestel. Undertegnede efteranmelder tyveri af omtalte Kaffe- og spisestel, forud havde jeg taget kontakt til Politiet i … og anmeldt Dette samt kontaktet GF-Taksator pr. telefon som oplyste undertegnede om at jeg bare skulle tage det stille og roligt, da en efteranmeldelse kunne foretages indenfor 2-år efter et indbrud-Tyveri. Herefter står GF-Forsikring uforstående overfor min Efteranmeldelse. Ligeledes har De den Frækhed at kalde Dette for 'EN EFTERRATIONALISERING AF MIT ERSTATNINGSKRAV'.
Det er vel ikke Uhørt at der kommer en efteranmeldelse, når Man kommer hjem til sit Hus, som er gennemrodet fra A-Z af Indbrudstyve."

Hertil har selskabet i brev af 1/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at det fremgår af forsikringstagerens police, at forsikringen uanset folkeregisteradresse dækker på [adressen]. Policeteksten bekræfter alene hvor forsikringen dækker, og er ikke en tilkendegivelse af, at forsikringen skulle dække erhvervsløsøre / genstande indkøbt via erhvervsvirksomhed."

På policen er det bl.a. anført:

"**Særlig aftalt** Et stk. havetraktor jonsede lt12 årgang 2001, …12 HK til en angiven værdi af kr. 16.900,- er omfattet af indboforsikringen og ansvarforsikringen.
Uanset folkeregisteradresse, dækker forsikringen på adressen: …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indboforsikringen**
3 Hvilke genstande er dækket
…
3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.
…
7.6 Dokumentation.
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.
…
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter sin gennemgang af sagen ikke finder det bevist, at der ved tegningen af forsikringen blev indgået en særlig aftale mellem klageren og selskabet om, at selskabet skulle dække "ALT i tilfælde af et indbrud". Nævnet bemærker i den forbindelse, at den citerede klausul på policen alene må forstås som en præcisering af forsikringsstedet.

Computerne:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at computerne er erhvervet af klagerens virksomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for computerne.

Udgift til revisor:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at yde dækning for udgifterne til klagerens revisor.

Kaffe- og spisestellet:

Nævnet bemærker, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Klageren har ikke kunnet fremlægge dokumentation for sit krav, og nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson