871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 79.062:

xxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Klageren anmeldte den 9/3 2009 til selskabet, at han var kommet tilbage til sit hus i Danmark efter en længere udlandsrejse, og at han havde konstateret vandskade som følge af frostsprængning af et rør. Klageren vurderede, at skaden var sket den 12/2 2009. Ved hjemkomsten opdagede han, at huset ikke havde været opvarmet, da elselskabet havde lukket for strømmen. Der havde tidligere været problemer med, at elselskabet havde lukket for strømmen på grund af uenighed om betaling.

Klageren uddybede sin anmeldelse i mail af 10/3 2009 til selskabet. Heraf fremgår bl.a.:

> "Fredag kom vi tilbake fra utenlandsreise og fant huset mørklagt og el-en skrudd helt av slik at frostvakt, alarmer og telefoner var satt helt ut av spil.
>
> Dette har resultert i at rørledninger i andre etasje - slik vi har fått gransket det til nu - har blitt sprengt, og vannet har fosset ned.

Det er bare måneder siden vi hadde en skade der sikkherhetventilens pakning i varmvannsbeholderen hadde sprukket og vann lekket ned, slik at vi nu må begynne helt fra nytt, da reparasjonsarbeidet som ble gjort sist, er ødelagt rett og slett.

Det viser seg at Eneri Nord, helt uten å kontakte oss, de har samtlige oplysninger om telefoner og emailer, ikke har varslet på noen måte.

Heller ikke til advokat … som også - selvsagt - har samtlige kontaktopplysninger til oss; De vet meget godt at det er denne advokaten som representerer undertegnede, fordi han var i kontakt med dem i oktober i fjor, da de også den gang var i ferd med å slukke for strømmen, men vi fikk vite om det gjennom Energi Nords …-kontor, ved ...
Den gang presenterte de en regning på over tre tusen kroner, som vi ikke kunne fatte noe av: da vi kom for å betalte den var den redusert til fire hundre kroner, som er det normale, det korrekte beløpt efter forbruk.

Denne gang er det ingenting med betaling å gjøre over hodet, den samme dagen som de har slukket, har de til og med tilbakeført kroner 450, - til min konto i …, fordi det var blitt betalt for mye inn på kontoen.

For å si det slik, og rett ut: Det sitter en kvinne i Energi Nord, …, …, som gir blanke faen i konsekvensene av hva hun sitter og dikterer.

I juni i fjor sendte hun også en for å slukke, men også den gang var regningen betalt, fra … i Norge.

Jeg reiser mye i jobb, og kan være borte i opp til flere månder, derfor er jeg avhengig av at dersom det er noe jeg må kontaktes om, så har jeg sagt at email er det enkleste da jeg leser den hver eneste dag.

Dette var ikke noe problem i …-kontoret, og jeg ble alltid kontaktet om det var ett eller annet, per email eller telefon.

Når de i tillegg vet at advokat … i …, nu …, representerer meg, og til og med har vært i kontakt med ham før, så er dette meget alvorlig at de luker strømmen uten å gi beskjed at de skal gjøre det."

Selskabet kontaktede herefter elselskabet telefonisk. I notat om telefonsamtalen hedder det:

"I forbindelse med det modtagne mail fra ft. igennem dark - Har jeg nu undersøgt skadesagen igennem Energi Nord, og det er korrekt, at de har lukket for vandet på grund af manglende betaling, Energi Nord oplyser mig, at de har talt med ft. utallige gange, og Energi Nord har fået oplyst, at ft. bor fast i Norge, og de har opfordret ft. til at tilmelde sig PBS, men dette er endnu heller ikke sket. Jeg fastholder derfor vores afvisning overfor ft. at vi ikke dækker skadesagen."

Ved brev af 19/3 2010 afviste selskabet at yde forsikringsdækning under henvisning til, at frostsprængningen ikke var sket som følge af et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, men på grund af at elselskabet havde lukket for varmen.

Ved brev af 3/3 2010 anmodede klageren om svar vedrørende vandskaden. Klageren oplyste endvidere, at der i januar 2010 var opstået en ny vandskade, idet et rør i badeværelset var sprunget.

Selskabet meddelte ved brev af 11/3 2010, at selskabet allerede havde meddelt klageren afslag for så vidt angik dækning for den første vandskade. Endvidere anmodede selskabet om yderligere oplysninger vedrørende den nye vandskade.

Hertil anførte klageren i brev, som er dateret 19/4 2010 og modtaget af selskabet den 14/6 2010, bl.a.:

> "Først den første skaden.
>
> Det innbærer ikke riktighet at el ikke var betalt.
> Jeg var i utlandet og jeg skrev over 10 emailer til både Energi Nord, til Energi Nord i …, hovedkontoret, da hovedkontoret for Energi Nord var det kontoret som vi alltid før hadde forholdt oss til, og fått nødevendige opplysninger om forbruk og kostnader.
> Det kom ikke noe svar fra Energi Nord.
> Jeg kontaktet da min daværende advokat og ba han kontakte Energi Nord for å få vite hva som vi skulle innbetalte for terminen høsten vinteren, da vi kom til å bli borte til februar-mars.
> Han kontaktet Energi Nord, som fortalte ham at: 'De ikke ville brukte email til meg!!!' Samtidig hadde det til min konto fra Energi Nord blitt tilbakebetalt nesten 600, - kroner fra årsoppgjøret, som hedde blitt innbetalt for mye.
> Det oppfattet vi som saldoen da var i orden.
> Men allikevel ble det efter dette flere ganger fulgt opp med emailer og vanlige brev til Energi Nord i …, som var noe helt nytt, da vi alltid har forholdt oss til … hovedkontor, som hadde vært svært behjelpelig, ved …, og gitt alle opplysninger som var nødvendig.
> Kopier av denne korrespondansen forefinnes selvsagt arkivert.
>
> Vi hadde gang på gang fortalt både Energi Nord og andre offentlige etater om ikke å sende vanlig post til oss, da vi fysisk ikke er tilstede for å hente den, og at den kun blir returnert.
>
> Allievel fortsatt de og sende ut vanlig post; som de selvsagt fikk i retur fordi det er ingen fysisk tilstede for å hente den.
> Og det på tross av at myndigheter til og med har sagt at fakturaer og regninger skal sendes som elektronisk post til kundene, om de selv ikke foretrekker noe annet.
>
> Elen hadde blitt skrudd av samme dag, som det overførte for mye innbetalte beløpet ble tilbakeført min konto, jfr. ovenfor.
>
> Og det var helvete på jord da vi kom hjem og fant huset helt ødelagt.
> …
> **Den oppståtte skade i år:**

> Skaden som har oppstått i frostvinteren i år, er jo for så vidt enkel som sådan; sprengkulden har sprengt hull på rør i badrummet og tilstøtende rør i kjøkkene, blant annet hovedledningen som går inn i huset utenfra og sprengt vannmåleren i stykker blant annet.
> …
> Kostnadene blir ca. beregnet:
>
> Nytt skap og installasjon av dette kr 3.000, -
> Fliser på den delen av gulvet som er skadet kr 700, -
> Rørledninger og reparasjon av disse kr 3 til 5 000, -
> Ny varmtvannsbereder kr 2000, -
> Herværk på lyssensorer ute, se bilde: kr 700, - (inkludert montering.)"

Ved brev af 16/6 2010 fastholdt selskabet sin afgørelse vedrørende den første vandskade. Selskabet afviste endvidere at yde dækning for den nye skade, da der ikke var tale om tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Sagen er herefter indbragt for nævnet ved klage af 7/9 2010.

Af bilag til klageskemaet fremgår bl.a.

> "Det er to skader på huset mitt som ikke er dekket, jeg har en jobb som jeg må reise mye i utlandet, og i februar i 2008 var jeg i Polen, og da frosten satte inn gikk vannledningen i stykker fordi Energi Nord har steng av strømmen, uten at fortælle meg det, og det på tross av flere ukers forhåndskorrespondanse for at finne ut av hva min bank, … i Norge, skulle overføre: Energi Nord nektet plent at fortælle meg hvilket beløb det var som de skulle ha og det konkrete kontonummer med IBAN-nummer, da … bank behøver detaljeret kontoopplysninger til utlandet.
>
> Jeg fikk email at Eneri Nord ikke ville akseptere en overføring og at de IKKE ville oppgi de detaljer jeg spurte om.
>
> Det er så utrolig at jeg der og sa bestemte meg til au tilbakeflytting til Norge, i tillegg til at politi og sosialde myndigheter så og si ikke gjør noe for at stanse lokalbandittenes herjinger i området, kunser lyssensorer, riper opp billakken med videre: jeg henviser til hva Jyllands-Posten skrev en tid tilbake om hvor fortvivlet de var over fraflytningen fra Nord Jylland, og hvordan de skulle få det standset - og en av grunnene til masseflukten, er som følge av lokalbandittenes herjinger.
>
> Top Danmark bruker nu som argument at jeg ikke hadde betalt el og derfor vil de ikke dekke skadene fra året før, dette året, hvor kulden virkelig var streng, ble det igjen lekkasje, dog ikke fordi at det ikke var el der, men rett og slett fordi at rørene inn til toalettet ikke har tålt minus 16 til 20 grader frost.
>
> Det er oversendt bilder og forklaring fra min venn … som hadde tilsyn med boligen, og han har forklart hva det er som har skjedd.
>
> Til den førte klagen vil det bli eftersendt beviser av ulik art for sannhetsgehalten i at Energi Nord nektet at la meg betale el-en."

Hertil har selskabet i brev af 10/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi fastholder vores afgørelse**
På baggrund af den fornyede gennemgang af sagen fastholder vi, at vi ikke kan betale erstatning for skaden der opstod i februar 2009.

Som det fremgår af vilkårene, dækkes frostsprængning af røranlæg kun, hvis der har været et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Bestemmelsen om et 'tilfældigt svigt i varmeforsyningen' må anses som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det er ikke bestridt af klager, at der ikke har været varme på huset på skadetidspunktet, da der var lukket for strømmen. Vi har i forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet igen været i kontakt med Energi Nord, som bekræfter, at strømmen var lukket, da klager ikke havde betalt regningen for strømmen trods 4 rykkere.

Efter vores opfattelse har klager derfor udvist forsømmelse ved ikke at have sørget for at få betalingen bragt i orden, så der ikke blev lukket for strømmen. Som klager selv oplyser, har han tidligere oplevet, at der blev lukket for strømmen på grund af manglende betaling. Vi henviser i den forbindelse til Husejerforsikringen & Ejerskifteforsikringen - en kommentar side 87 - 89.

Klager har i flere breve oplyst, at han mener, at han havde betalt til Energi Nord og at de derfor har været uberettiget til at lukke for strømmen. Dette har Energi Nord bestridt overfor os. Selvom Energi Nord har været uberettiget til at lukke for strømmen, så mener vi ikke, at skaden af den grund bliver dækningsberettigende over husforsikringen. Årsagen er ikke et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, men på grund af en tvist mellem klager og energiselskabet om betaling for strøm. Vi fastholder, at klager har udvist forsømmelse ved ikke at få dette forhold bragt i orden, så strømmen ikke blev afbrudt og at sikkerhedsforskriften i forsikringsaftalelovens § 51 dermed er overtrådt.

Vi har ikke foretaget en vurdering af, om Energi Nord evt. har pådraget sig et erstatningsansvar for skaderne, hvis de har afbrudt strømmen på et uberettiget grundlag. Vi henviser i den forbindelse til Ålborg Rets 1. afd.s dom af 3. maj 1984 i sag BS6748/83 eller dom fra Københavns Byret af 20. februar 1989 sag J 1087/1988.

I den forbindelse kan vi oplyse, at vores retshjælpsafdeling på intet tidspunkt har hørt fra klager eller dennes advokat angående et evt. krav mod Energi Nord, for uberettiget lukning af strømmen. Vi har dog for en god ordens skyld valgt at give vores retshjælpsafdeling sagens bilag. Retshjælpsafdelingen vil nu kontakte klager, for at få oplyst, om klager ønsker at anlægge en sag mod energiselskabet. Hvis dette er tilfældet, vil de vurdere i henhold til vilkårene for retshjælpsforsikringen, om der foreligger en rimelig tvist mellem klager og energiselskabet, som der kan ydes retshjælpsdækning til.

Med hensyn til skaden anmeldt i januar 2010, så har vi alene fået oplyst, at endnu et rør er frostsprunget. Som vi skrev til klager, kan vi ikke dække denne frostsprængning i badeværelset, med mindre at der er tale om tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Klager skriver i brevet dateret 11. september 2010 til Ankenævnet, at årsagen ikke er manglende strøm, men alene fordi at rørene på badeværelset ikke har kunnet tåle en temperatur på 16 - 20 graders frost uden at frostsprænge.

Med denne temperatur på badeværelset, antager vi, at huset heller ikke har været opvarmet på skadetidspunktet i januar 2010. Men klager er selvfølgelig velkommen til at vende tilbage til os, hvis den manglende varme i januar 2010 ikke skyldes manglende eller utilstrækkelig opvarmning men et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

I forbindelse med sagens gennemgang kan vi se, at vi desværre ikke har fået behandlet klagers krav omkring nogle udvendige lys sensorer, som var blevet ødelagt ved hærværk. Trods ordlyden af vilkårene hvor hærværk alene er dækket, såfremt det sker i forbindelse med et indbrudstyveri eller forsøg herpå, er vi indstillet på at godtgøre klager udgiften til de nye sensorer til den oplyste pris på 700 kr. inklusiv montering. Beløbet kan udbetales, hvis klager sender os nogle bankoplysninger.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at ejendommen på nuværende tidspunkt alene er brandforsikret, da klager trods flere rykkere ikke har betalt forsikringspræmien. Vi henviser til vores brev af 20. juli 2010."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Hvilke skader er dækket**
…
E Frostsprængning.
1. Såfremt der sker tilfældigt svigt i varmeforsyningen dækkes frostsprængning af
a. røranlæg, der tilfører bygningerne vand.
b. røranlæg, der indgår i bygningens vand- og sanitetsinstallationer.
c. centralvarme- og varmtvandsanlæg og dertil hørende kedler og beholdere, pumper, målere og radiatorer.
…
G Indbrudstyveri eller forsøg på det samt hærværk på det forsikrede i forbindelse med indbrud eller indbrudsforsøg."

Nævnet udtaler:

Klagen vedrører tre forhold: 1) vandskaden i februar 2009, 2) vandskaden i januar 2010 og 3) hærværk på de udvendige lyssensorer.

Ad 1) Vandskaden i februar 2009:

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at forsikringsbetingelsernes bestemmelse om tilfældigt svigt i varmeforsyningen må anses som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Dette indebærer, at selskabet skal bevise, at klageren har overtrådt sikkerhedsforskriften, og at overtrædelsen kan tilregnes klageren som en forsømmelse. Forsikringen dækker således ikke, hvis forsikrede selv har afbrudt varmeforsyningen, eller hvis denne afbrydelse kan tilregnes sikrede som uagtsom. Endvidere dækker forsikringen ikke, hvis lokalerne ikke har været tilstrækkeligt opvarmede.

Såfremt selskabet beviser, at klageren ved forsømmelse har overtrådt sikkerhedsforskriften, har klageren kun krav mod selskabet, hvis han kan bevise, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften ingen forbindelse har med skadens opståen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at vandskaden skyldes frostsprængning af et rør, og at frostsprængningen er sket som følge af, at rummet har været utilstrækkeligt opvarmet. Da den utilstrækkelige opvarmning efter nævnets opfattelse må tilregnes klageren som en forsømmelse, og da der er årsagssammenhæng mellem forsømmelsen og skadens indtræden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for vandskaden.

Ad 2) Vandskaden i januar 2010:
Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Dette udelukker dog ikke, at bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Ad 3) Hærværk på udvendige lyssensorer:
Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt at erstatte udgiften til nye sensorer til den af klageren oplyste pris på 700 kr. inklusiv montering. Der ses herefter ikke længere at være en tvist vedrørende denne skade.

Med det førnævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen