870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 79.063:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har entrepriseforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for udbedring af mangler ved en kloak.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er anmeldt efter udløbet af forsikringens afhjælpningsperiode. Selskabet har endvidere henvist til, at forsikringen ikke dækker omgørelse af eget arbejde.

Klageren anmeldte den 30/8 2010, at der i forbindelse med renovering af kælderen var udført ny rørføring og kloakering, og at der efterfølgende havde været opstigende vand i kælderen i forbindelse med skybrud.

Selskabet afviste ved mail af 1/9 2010 at yde dækning under henvisning til, at policen var udgået den 1/8 2008 med en afhjælpningsperiode på 12 måneder, og at skaden var anmeldt efter udløbet af afhjælpningsperioden.

Hertil svarede klageren i mail af samme dato bl.a.:

> "Jeg har siden færdiggørelsen af kælderrenovering og ny kloakering i -08 haft vand i kælderen en til to gange pr. sommer. I sommeren -09 kontaktede jeg entreprenøren, der forsøgte at udbedre dette med højtvandslukke i gulvafløbene. Det blev den 13. juli i år konstateret, at dette ikke havde hjulpet, hvorfor jeg forsøgte at kontakte min entreprenør igen. Det var ikke muligt, idet han havde begået selvmord. Jeg er nu blevet træt af vand i kælderen og mener,

at det ikke kan være rigtigt - specielt efter en så omfattende renovering. Da jeg jo ikke kan komme i kontakt med kloakmesteren, der har udført arbejdet, kontaktede jeg … A/S, der er en formidling af håndværksmestre. Her indtaster man sin arbejdsopgave og de formidler således kontakt til 3 relevante håndværksmestre. De har nu været og besigtiget kloaksystemet og er alle enige om, at montagen af kloakeringen er direkte forkert og i strid med lovgivningen. Tekniske termer og ekspertudtalelser holder jeg mig fra, og henviser til entreprenøren angivet i min skadesanmeldelse.

Jeg har anmeldt skaden til jer, idet jeg på etableringstidspunktet havde tegnet en entrepriseforsikring i Codan. I øvrigt mener jeg ikke, at det kan være rigtigt, at man efter at have haft en autoriseret kloakmester til at udføre sin kloakering også skal have en syns- og skønsmand til at vurdere det arbejde som den autoriseret kloakmester har udført. Jeg mener ikke at jeg kunne have handlet på anden vis. Derfor mener jeg heller ikke, at jeg kan acceptere jeres afgørelse."

Da selskabet fastholdt afvisningen, anførte klageren i mail af 13/9 2010 bl.a.:

"Jeg har kontaktet mit forsikringsselskab for indbo og huskasko - Popermo for at få en skadeslog over anmeldte skader vedr. opstigende kloakvand. De oplyste, at jeg den 25. juli 2009 anmeldte skade i forbindelse med opstigende kloakvand. Herefter kontaktede jeg [kloakmesteren], der forsøgte at udbedre problemet ved at sætte højtvandlukke i gulvafløbene (en bold, der blokerer når vandstanden stiger). Den foranstaltning havde dog ikke den ønskede effekt. Det korte af det lange er imidlertid, at skaden er konstateret inden for afhjælpningsperioden på 12 måneder. Det skal vel ikke ligge mig til last, at jeg selv har forsøgt afhjælpning hos den autoriserede kloakmester uden at besvære Codan forsikring med skaden, idet hvis det havde haft den fornødne effekt ville have været unødvendigt at ulejlige jer med en anmeldelse. Som bekendt havde det ikke nogen effekt og det resulterede således i henvendelse til jer."

Klagerens henvendelse førte ikke til en ændring af selskabets afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 17/9 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I -08 renoverede jeg kælderetagen i min villa. Herunder blev der anlagt ny kloakering i kælderen frem til ca. 2 m fra skelbrønden. Da der tidligere havde været opstigende kloakvand i kælderen ved skybrud, blev der monteret en kontraventil i skelbrønden. De hele blev udført af firmaet …'s v. entreprenør og autoriseret kloakmester …. Den 25. juli 2009 var der igen opstigende kloakvand i kælderen, hvilket blev anmeldt til min huskaskoforsikring hos Popermo. [Kloakmesteren] blev kontaktet og han kom om monterede højtvandslukke i gulvafløbene. Den 13. juli 2010 var der igen opstigende kloakvand i kælderen. Jeg forsøgte at kontakte [kloakmesteren] m.h.p. udbedring, men firmaet var ophørt p.g.a. [kloakmesterens] død. Jeg kontaktede herefter 3 andre autoriserede kloakmestre m.h.p. løsning og udbedring, således at jeg ikke længere skulle liden under opstigende kloakvand. Disse kloakmestre oplyste samstemmende, at den nyanlagte kloakering var lavet forkert, idet bl.a. vand fra tagbrønde kom på den forkerte side af kontraventilen og at de dræn der er lagt under huset ved længerevarende eller kraftig regn blev fyldt med vand, hvorefter dette vand står og siver ud under huset. Codan forsikring blev herefter kontaktet, men har i flere omgange afvist mig, idet de

mener, at forsikringen er ophørt, og at det i øvrigt er en sag mellem mig og den udførende autoriserede kloakmester."

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af udgifter til opretning/lovliggørelse af det tidligere udførte arbejde."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 30.08.10, at der i forbindelse med renovering af kælderen var udført ny rørføring og kloakering, og at der efterfølgende har været opstigende vand i forbindelse med skybrud.

Vi har d. 01.09 meddelt forsikringstageren, at policen er udgået pr. 01.08.08, og at der er en afhjælpningsperiode på 12 måneder.

Da anmeldelsen er sket efter udløbet af denne periode, og vandskaderne er sket efter forsikringen er ophørt har vi afvist dækning.

Vi har i forbindelse med nærværende klage gennemgået sagen på ny.

Forsikringstageren har såvel i mailkorrespondancen til Codan som i klageskemaet oplyst, at problemerne med opstigende kloakvand i kælderen hidrører fra mangelfuldt udført arbejde fra den entreprenør, der forestod renoveringen i august 2008.

Forsikringstageren gør gældende, at udgifterne til opretning/lovliggørelse af det mangelfulde arbejde skal afholdes af denne forsikring.

Imidlertid skal vi pointere, at forsikringen ikke dækker omgørelse af eget arbejde. Vi skal i den forbindelse henvise til punkt 6.1.2 samt 6.2.2 i betingelserne for Entrepriseforsikring.

Ex tuto skal vi henvise til punkt 7, hvorefter forsikringen - hvis den omfatter afhjælpningsperioden - dækker fysisk tab af og skade på de forsikrede genstande, mens de befinder sig på forsikringsstedet som følge af: Fejl eller undladelser i opførelsesperioden og på forsikringsstedet, som først konstateres i afhjælpningsperioden. I den aktuelle sag er afhjælpningsperioden udløbet pr. 01.08.2009.

Vi må således fastholde, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende skade."

Hertil har klageren i brev af 23/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal … påpege vedrørende Codan's henvisning til forsikringsbetingelserne for entrepriseforsikring punkt 6.1.2. pointere, at der i den udfyldte skadesanmeldelse til Codan og efterfølgende mailkorrespondance ikke er nævnt noget om mangelfulde eller ikke konditionsmæssige materialer. Der er derimod beskrevet, hvordan den autoriserede kloakmester havde foretaget montering af den nye kloakering på en sådan måde, at der gentagne gange har været opstigende kloakvand.

Der bliver ligeledes henvist til punkt 6.2.2. Hvis ikke forsikringen dækker 'normal afhjælpning af mangler og fejl samt påregnelig istandsættelse eller udbedring', har jeg som lægmand meget svært ved at se, hvornår forsikringen så kan finde sin anvendelse.

Slutteligt henviser Codan til hele punkt 7 'afhjælpningsperiode'. Her kan jeg oplyse, at der den 25. juli 2009 - altså inden for afhjælpningsperiodens udløb - var opstigende kloakvand i kælderen. Dette blev anmeldt til min huskaskoforsikring - Popermo - med henblik på registrering, idet der ikke var nogen konstaterbar skade. Den udførende autoriserede kloakmester blev ligeledes i den forbindelse kontaktet med henblik på udbedring. Han monterede herefter højtvandslukke i alle gulvafløb. Alt dette blev foretaget uden underretning til Codan, idet det var min klare opfattelse, at der - hvis udbedringen virkede efter hensigten - ikke var grund til at ulejlige."

Af policen fremgår, at forsikringstiden er den 20/2 2008 til den 1/8 2008, og der er angivet en afhjælpningsperiode på 12 måneder.

Af forsikringsbetingelserne for entrepriseforsikring fremgår bl.a.:

"**5 Hvad dækker forsikringen?**
5.1 **Forsikringens omfang**
Forsikringen dækker fysisk tab og skade på de i policen anførte genstande af en hvilken som helst årsag med de angivne undtagelser i pkt. 6.
6 Hvad dækker forsikringen ikke?
6.1 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke tab eller skade, som består i eller skyldes:
…
6.1.2 Mangelfulde eller ikke konditionsmæssige materialer,
- mangelfuld projektering, beregning, konstruktion eller arbejdsudførelse,
- slitage, korrosion, rust eller anden gradvis forringelse,
- mekanisk eller elektrisk afbrydelse og forstyrrelse (maskinhavari) på arbejdsmaskiner eller andet entreprenørmateriel.

Undtagelserne gælder dog kun de genstande, som rammes direkte af skade. Genstande som indirekte beskadiges, som følge af samme begivenhed, undtages ikke.
…
6.2 Endvidere dækker forsikringen ikke:
…
6.2.2 Normal afhjælpning af mangler og fejl samt påregnelig istandsættelse eller udbedring.
…
7. Afhjælpningsperiode
7.1 Hvis det af policen fremgår, at afhjælpningsperioden er omfattet af forsikringen, dækker forsikringen i den anførte afhjælpningsperiode på policens almindelige og Særlige Betingelser fysisk tab af og skade på de forsikrede genstande, mens de befinder sig på forsikringsstedet som følge af:
7.2 Fejl eller undladelser i opførelsesperioden og på forsikringsstedet, som først konstateres i afhjælpningsperioden.
7.3 Skade opstået under afhjælpning af fejl og mangler, som sikrede i henhold til entreprisekontrakten er forpligtet til at udbedre."

Nævnet udtaler:
Af policen fremgår, at der er aftalt en afhjælpningsperiode på 12 måneder, og ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 7 dækker forsikringen skade på de forsikrede genstande som følge af fejl eller undladelser i opførelsesperioden og på forsikringsstedet, som først konstateres i afhjælpningsperioden.

Afhjælpningsperioden udløb den 1/8 2009. Klageren konstaterede den 25/7 2009 opstigende kloakvand i kælderen som følge af, at kloakken var forkert anlagt. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke var berettiget til at afvise dækning med den begrundelse, at skaden er anmeldt efter udløbet af afhjælpningsperioden.

Selskabet har endvidere påberåbt sig undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2, der bl.a. vedrører mangelfuld konstruktion og arbejdsudførelse. Nævnet finder, at forholdet kan henføres til denne bestemmelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand