870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 79.064:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme i Nordea Pension. Hun klager over den rådgivning, selskabet ydede i forbindelse med forsikringens tegning.

Det er klagerens opfattelse, at selskabet er forpligtet til at tilbyde hende en forsikring med dækning ved kritisk sygdom på 580.000 kr. til en årlig præmie af 263 kr.

I et klageskema til Pengeinstitutankenævnet af 31/8 2010 har klageren redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg er ansat …, nu opsagt og fritstillet.
I min pensionsordning som jeg har i forbindelse med mit ansættelsesforhold var jeg i maj 2009 indbudt til rådgivningsmøde med min bankrådgiver ang. min pensionsordning. Jeg havde på dette tidspunkt tegnet en forsikring for kritisk sygdom i Topdanmark, forsikringssum ca. kr. 350.000,- årlig præmie kr. 750 (tegnet uafhængigt af banken). Jeg blev opmærksom på at der via min pensionsordning kunne tegnes en forsikring for kritisk sygdom, dette bekræftede min bankrådgiver som henviste mig til pensionsrådgiver J. i Nordea Liv og pension. Jeg forespurgte hvad en sådan forsikring kostede. Jeg fik at vide at en dækning på kr. 580.000 kostede kr. 263 pr. år, jeg fik samtidig at vide at jeg ville få betalingen pr. kr. 263 pr. år tillagt min indkomst, idet præmien er skattepligtig. Prisen er bekræftet via mail, bilag .. Jeg tegnede så denne forsikring og opsagde min bestående dækning for kritisk sygdom i Topdanmark. Stor var min forundring da jeg modtog min årsopgørelse 2009 fra SKAT og så at der oveni min lønindkomst var tillagt ca. kr. 7.200 fra Nordea Liv og Pension. Ved forespørgsel til Nordea Liv og Pension fik jeg nu at vide at det ikke var den reelle betaling jeg skulle beskattes af, derimod skulle jeg beskattes af hvad en kritisk sygdomsforsikring med denne

sum koster i 'fri tegning'. Jeg blev tilbudt at man vil slette forsikringen med tilbagevirkende kraft og annullere indberetningen til SKAT. Jeg stod nu med en meget dyr forsikring i forhold til den jeg oprindelig havde, skat af præmie ca. kr. 7.200 imod en præmie på ca. kr. 750 (som nu var slettet i tiltro til at jeg havde en billig forsikring på min pensionsordning). Jeg valgte at økonomiske årsager at få slettet forsikringen på pensionsordningen og tegnede så en ny med reduceret sum og tilsvarende lavere indberetning til Skat for præmien. Efterfølgende har jeg så prøvet at tegne den forsikring, som jeg tidligere havde i Topdanmark. Da jeg efterfølgende har modtaget psykologhjælp for stress har jeg fået afslag på at tegne forsikring hos Topdanmark.

Jeg står nu i den situation at jeg har opsagt en god og billig forsikring mod kritisk sygdom som jeg er afskåret fra at tegne igen. Denne forsikring opsagde jeg i tillid til at jeg havde fået en endnu bedre og billigere forsikring. Jeg opsagde forsikringen i Topdanmark efter at have fået rådgivning om at jeg skulle få en endnu bedre og billigere forsikring i Nordea Liv og Pension. Jeg har fået oplyst at Nordea Liv og Pension ikke kan tilbyde mig en forsikring til den lovede pris, og at man beklager. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos pengeinstituttet? …
Tilbud om at tegne en forsikring som jeg blev lovet af pensionsrådgiveren og til den lovede pris."

Sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 4/10 2010. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Ved gennemgang af pensionsordning i maj 2009 blev jeg opmærksom på at jeg via denne kunne tegne kritisk sygdom sum 580.000 præmie 263 kr. pr. år iflg. bilag .. Det blev oplyst at præmien kr. 263 ville blive indberettet til SKAT da denne ville være skattepligtig. Da jeg får min årsopgørelse i marts kan jeg se, at der er blevet indberettet ca. 7.000 kr. som skattepligtig præmie til kritisk sygdom og får at vide, at selv om præmien kun er 263 kr. vil værdien blive indberettet. Man beklager. Bilag .. side 3, men tilbyder at slette indberetningen og forsikringen.

Jeg står i den situation, at jeg inden jeg tegnede denne forsikring havde tilsvarende forsikring sum ca. 375.000, præmie ca. 800 pr. år i Topdanmark. Da jeg fik dette super tilbud om billigere præmie og bedre dækning sagde jeg denne forsikring op. Efterfølgende har jeg prøvet at tegne samme forsikring igen, men har fået afslag idet der er forhold som har ændret sig.

Jeg står nu og kan ikke tegne den tidligere forsikring igen og er blevet nødt til at annullere den forsikring, jeg havde tegnet i Nordea Pension, idet den var meget dyrere end jeg blev lovet."

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at tegne en forsikring til den pris jeg er blevet lovet. Dækning 580.000 pris 263 kr. pr. år uden skattesmæk."

Heroverfor har selskabet i brev af 29/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vi har gennemgået sagen og konstateret, at [klageren] pr. mail den 27. maj 2009 fik oplyst, at en dækning ved visse kritiske sygdomme på 580.000 kr. kostede 263 kr. pr. år. Præmien

hun fik oplyst var det beløb, der rent faktisk går til betaling af dækningen i tegningsåret (forsikringsomkostningen pr. år), og som vil stige med alderen, men da [klageren] betaler en gennemsnitspræmie i forsikringens løbetid, og det også er gennemsnitspræmien, der indberettes til SKAT, burde hun være oplyst og rådgivet om dette. Det er vores vurdering, at [klageren] ikke havde forudsætninger for at gennemskue dette, og vi anerkender derfor, at [klageren] er berettiget til en dækning ved kritisk sygdom på 580.000 kr. til en årlig præmie på 263 kr. frem til fratrædelsestidspunktet, som vi endnu ikke har fået oplyst. Efter fratrædelsestidspunktet har [klageren] mulighed for at videreføre dækningen privat på de vilkår og til den pris, der gælder for individuelt oprettede forsikringer. Dette er i overensstemmelse med Nordea Liv & Pensions almindelige regler ved fratrædelse.

Når [klager] fratræder, gælder følgende, jf. pensionsoversigten (Bilag ..):
'De dele af forsikringen, der kan oprettes på individuelle vilkår på det tidspunkt, hvor forsikrede fratræder sin stilling, kan efter fratrædelsen videreføres på de vilkår, med de dækninger og til den pris, der gælder på fratrædelsestidspunktet for individuelt oprettede forsikringer.'

Ifølge Nordea Liv & Pensions tegningsregler for private videreførelser kan dækning ved kritisk sygdom ikke fortsættes alene, og der skal ydermere indbetales det samme beløb til opsparing i Nordea Liv & Pension, som der betales for dækningen ved kritisk sygdom. Det betyder, at videreførelse af dækningen på 580.000 kr. ved kritisk sygdom vil koste ca. 700 kr. pr. måned, og dertil skal betales ca. 700 kr. pr. måned til opsparing, det vil sige i alt ca. 1.400 kr. pr. måned.

Konklusion
Nordea Liv & Pension anerkender således, at [klageren] frem til fratrædelsestidspunktet er berettiget til en dækning ved kritisk sygdom på 580.000 kr. til en årlig præmie på 263 kr., idet vi anerkender, at rådgivningen ikke har været fyldestgørende. Imidlertid vil [klageren] på fratrædelsestidspunktet blive omfattet af Nordea Liv & Pensions almindelige fratrædelsesregler, hvilket betyder, at der ved ønske om privat videreførelse af dækningen ved kritisk sygdom på 580.000 kr. skal indbetales i alt ca. 1.400 kr. pr. måned til Nordea Liv & Pension, idet der er krav om samtidig indbetaling til opsparing."

Hertil har klageren i brev modtaget af nævnet den 16/11 2010 bl.a. bemærket:

"Jeg er tilfreds med at Nordea anerkender at jeg skal have forsikringen til kr. 263 for en dækning på kr. 580.000. Jeg mener bare at jeg skal have samme dækning og pris også efter at jeg er fratrådt, idet jeg ved tegningen fik oplyst at forsikringen kunne videreføres til samme pris mod at jeg opretholdt en vis opsparing.

I tillid til disse oplysninger opsagde jeg den forsikring jeg havde for kritisk sygdom i Topdanmark. Jeg har prøvet at tegne forsikringen igen, men har fået afslag, så jeg står i en meget uheldig situation nu."

Herefter har selskabet i brev af 7/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at dækningen ved kritisk sygdom i den konkrete sag normalt vil kunne opretholdes til stort set uændret pris efter fratrædelsen, men dette gælder under forudsætning af at der allerede betales individuel præmie for forsikringen. Da [klageren] imidlertid har opnået en langt lavere præmie (263 kr. årligt), så længe hun er ansat hos …, medfører den almindelige regel i pensionsoversigten om fratrædelse, at prisen vil stige væsentligt, da videreførelse sker med de dækninger og til den pris, der gælder på fratrædelsestidspunktet for individuelt

oprettede forsikringer. Det betyder som sagt, at videreførelse af dækningen på 580.000 kr. ved kritisk sygdom vil koste ca. 700 kr. pr. måned, og dertil skal betales ca. 700 kr. pr. måned til opsparing, det vil sige i alt ca. 1.400 kr. pr. måned.

[Klageren] bliver således ved fratrædelsen stillet som alle øvrige kunder, idet hun får mulighed for at videreføre dækningen til den pris, der gælder på fratrædelsestidspunktet for individuelt oprettede forsikringer.

Det skal endelig bemærkes, at [klageren] under alle omstændigheder ikke er blevet lovet en uændret præmie i hele forsikringens løbetid."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke tilstrækkeligt grundlag for at anse det for godtgjort, at klager i forbindelse med tegningen af forsikringen fik lovning på, at hun kunne fortsætte med samme dækning og pris efter fratræden af sin stilling hos Nordea Finans. Da selskabet har tilbudt klager, at hun kan fortsætte med forsikringen, men på private vilkår, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets rådgivning eller selskabets afslag på at tegne forsikring til den præmie, der gjaldt under ansættelsesforholdet.

Herefter

b e s t e m m e s

Klager får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand