868/11

Den 4. maj 2011 blev i sag nr. 79.065:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for hans planlagte modelkarriere, der blev ødelagt i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker erhvervsevnetab eller tabt arbejdsfortjeneste.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 17/9 2010, fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg blev kørt over af en 18 tons lastvogn, som kørte for hurtigt mens han kørte over for rødt lys. Der var 8 øjenvidner til at bekræfte dette. Jeg var elitesportsmand … Jeg var også model … og ifølge [Modelfirmaet] ville min trænede krop betyde en ekstra indtægt som model … [Modelfirmaet] dokumenterer, at jeg kunne tjene op til 0,5 mio som model pr. år. … Tryg har ignoreret dette.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Jeg vil have erstattet min modelkarriere, fordi jeg er 100% arbejdsinvalid nu, så jeg har ingen mulighed for succes som tidligere."

Hertil har selskabet i brev af 20/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Kunden blev den 28. september 1998 påkørt af lastbil og blev som følge af dette invalideret.
>
> Kundens personskadesag er behandlet hos Tryg herudover har kunden også tegnet en ulykkesforsikring. På baggrund af kundens henvendelse til Ankenævnet, har vi derfor vurderet klagen i forhold til såvel personskadesagen som ulykkessagen.

Vedr. … 35X
Får så vidt angår ulykkessagen blev kundens varige mén i samråd med vores lægekonsulent fastsat til 75 % og kunden fik i den forbindelse udbetalt méngradserstatning på 405.245 kr.

Ulykkesforsikringen yder erstatning ved død og erstatning ved varigt mén. Forsikringen dækker imidlertid ikke erhvervsevnetab og tabt arbejdsfortjeneste.

I kundens skrivelse til nævnet ønskes der erstatning for ødelagt modelkarriere, dette er derfor ikke et krav som kan efterkommes på ulykkesforsikringen.

Vedr. …98
Der er tale om en personskadessag som behandles i henhold til reglerne i erstatningsansvarsloven.

Personskadesagen blev afsluttet i 2001 og kundens erhvervsevnetab blev fastsat til 100 %. Såfremt der skulle være uenighed i den fastsatte erstatning i denne sag, skal vi hermed opfordre kunden til at rette henvendelse til Forsikringsoplysningen eller eventuelt domstolene. Vi skal dog gøre opmærksom på, at idet sagen blev afsluttet i 2001, vil et krav på nuværende tidspunkt sandsynligvis anses for forældet."

Klageren har fremlagt mail af 28/5 1999 fra et modelbureau. Heraf fremgår bl.a.:

"Jeg har som chef for [Modelfirmaet] haft det overordnede ansvar for [klagerens] modelkarriere.
På et møde mellem [klageren] og undertegnede kort tid før ulykken den 28.9.1998 aftalte vi at accelerere hans modelkarriere betragteligt.
[klagerens] bog var på niveau med mange udelandsmodellers bøger, det var kun et spørgsmål om tid før han ville få jobs i Paris, Milano, New York m.m.

Muligheden for en kontrakt med fx et af de store danske modetøjsfirmaer … var indenfor rækkevidde skulle jeg mene.

Disse firmaer lancerer forskellige champagner i det meste af Europa, og det betyder også mulighed for den enkelte model at tjene en betragtelig sum penge via kontrakt mm.

Min umiddelbare vurdering er, at [klageren] havde store muligheder for at opnå en god karriere som model hos [Modelfirmaet]. Det vil være svært at sætte et fornuftigt beløb på tabt arbejdsfortjeneste.
Et beløb fra 40.000 til 500.000 pr. år kan komme på tale, man skal huske på, at en herremodels indkomst accelererer som årene går."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det alene kan træffe afgørelse vedrørende klager over egne forsikringer, jf. § 2 i nævnets vedtægter. Nævnet kan derfor ikke behandle

klagen over modpartens ansvarsforsikring, selv om denne er tegnet i det samme selskab, hvor klageren har tegnet sin ulykkesforsikring.

For så vidt angår ulykkesforsikringen dækker denne ikke erhvervsevnetab eller tabt arbejdsfortjeneste. Klagerens indtægtstab ved afbrydelse af en modelkarriere kan derfor ikke komme i betragtning ved beregning af erstatning for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson