871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 79.066:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Boligforsikring Hjem og Hus i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt cykeltyveri som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist at anerkende tyveriet som dækningsberettigende med henvisning til, at det ikke finder det bevist, at cyklen på tyveritidspunktet var låst med en DVN-godkendt lås.

Klageren har over for nævnet i klage af 17/9 2010 redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg skulle på cykeltur med en kammerat, som skulle hente mig, da vi ville til …, Jeg står klar ved havelågen, da han ringer og siger, at han er 10 minutter forsinket. Jeg stiller derefter cyklen op ad havelågen og låser cyklen og går på toilet. Da jeg kommer ud igen, ser jeg at min cykel er væk. Jeg regner da med, at det er min kammerat, som har taget cyklen for at gøre klar til turen. Desværre er dette ikke tilfældet. Cyklen var stjålet.

Derefter kontakter jeg Topdanmark og politiet for at anmelde at min cykel er blevet strålet. Jeg fremsender min faktura på cyklen, hvor der er også er påført et nøglenummer til cykelens oprindelige cykellås, samt et nøglenummer til en nyindkøbt lås.

Kort tid derefter opsøger Topdanmark mig på min hjemmeadresse, men da jeg er på arbejde, taler han med min kone (som er sygemeldt hjemme …), Hun forklarer, at min cykel stod ved vores havehegn, da den bliver stjålet. (I brev den 2. juni fra Topdanmark skiver de, at det er deres klare opfattelse, at cyklen har holdt ude foran vores hus) Taksatoren fra Topdanmark forklarer min kone at, han skal på ferie, og at han kun mangler min cykelnøgle for at

kunne færdiggøre sagen inden han skal på ferie i morgen. Jeg havde imidlertid nøglen til cyklen med i mit nøglebundt på arbejde og taksatoren fortæller min kone, at han så vil overdrage sagen til afslutning hos kollega. Cirka 14 dage herefter kontakter jeg Topdanmark for at høre, hvornår de udbetaler forsikringspræmien. De forklarer, at sagen stadig er under behandling. Derefter (nu sidst i februar) bliver jeg kontaktet af endnu en ansat fra Topdanmark, som vil høre hvornår, jeg har købt min nye cykellås, og da jeg ikke kan finde min kvittering, oplyser jeg, at den er købt sidst i 2009. Jeg kan desværre ikke huske eller redegøre for dato for dette indkøb, blot at den var ganske ny (hvilket han også giver mig ret i da nøglerne virker forholdsvist nye). Han ringer kort tid efter tilbage for at få bekræftet, at den var købt i 2009, og det bekræfter jeg. Da forklarer han, at dette ikke kan passe, da butikken hvor jeg har købt låsen først begyndte at forhandle dem i januar. Derefter siger han, at jeg lyver med hensyn til min forklaring, og dette gør mig meget frustreret. Jeg spørger ham derefter, hvad jeg skulle opnå ved at lyve om købet af en ny cykellås. Men nu er han så overbevist om, at der ikke var en lås på cyklen. I frustration joker jeg med, at cykelen også havde den gamle lås monteret. (Denne udtalelse var naturligvis ikke særlig velovervejet, men jeg var meget overasket over at blive anklaget for at lyve af det firma, der egentlig skulle hjælpe mig) jeg prøvet på at få Topdanmark til at indse, at hvis min cykel ikke have været låst med min nye lås, og jeg ville snyde dem, så kunne jeg uden at bruge penge på en ny lås blot sige, at den var låst med min gamle lås, som jeg har en købsdato på. Men forgæves.

Jeg har desværre mistet min tiltro til forsikringsselskaberne, for hvis de ikke ønsker at udbetale en erstatning på en stjålet cykel, så kan de blot sige at de ikke tror på at den var låst, og så er det op til mig at bevise at den var låst. Og hvordan gør man det? Skal man tage et billede hver gang man låser cyklen, eller skal der en video med vidner til for at de vil acceptere tyveriet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for cyklen, samt en skriftlig undskyldning, for at sige, at jeg har løjet."

Hertil har selskabet i brev af 4/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan dækker forsikringen**
Ved tyveri af cykler uden for aflukket og aflåst bygning dækkes kun, hvis cyklen var låst med en DVN-godkendt lås.

Klager skal sandsynliggøre sit krav
Det påhviler klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, herunder at den anmeldte mountainbike var aflåst på tidspunktet for tyveriet.

På baggrund af oplysningerne i sagen har klager efter vores opfattelse ikke løftet denne bevisbyrde, hvorfor vi har afvist at betale erstatning for cyklen.

Oplysningerne i sagen
Sagen har været overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør …, der har udfærdiget intern rapport i sagen.

Under skadeinspektørens telefonsamtale med klager den 25. februar 2010 oplyste klager, at han på dagen, hvor tyveriet fandt sted, skulle på tur med nogle kammerater. Han stod udenfor og ventede på at blive hentet. Kammeraterne ringede og oplyste, at de blev forsinket. Klager parkerede derfor cyklen på den udvendige side af hegnet og gik ind i huset. Klager oplyste, at han aflåste cyklen med en godkendt bøjlelås af mærket ABUS, som han havde

købt hos … Cykler … ca. 6 måneder før tyveriet. Låsen var ikke fastspændt på cyklen. Da klager købte cyklen, var der på stellet monteret en anden lås, som klager ikke fandt anvendelig, hvorfor han købte ABUS låsen, som han havde brugt ca. 10 gange. Klager har ikke været i stand til at fremvise nogen kvittering for købet af låsen, men har indsendt et kodekort, som skulle være identisk med et låsebevis.

Da skadeinspektøren efterfølgende talte med … Cykler og ABUS, oplyste de begge, at … Cykler først begyndte at forhandle ABUS låse i slutningen af januar måned 2010, nærmere den 29. eller 30. januar 2010 og dermed efter datoen for tyveriet, hvor de først havde opstillet stativet med låsene. Forretningen havde derfor helt sikkert ikke haft nogen ABUS låse i forretningen på det tidspunkt, hvor klager oplyser, at købet er sket.

Efterfølgende talte skadeinspektøren igen med klager, der fastholdte, at cyklen havde været aflåst med omhandlende ABUS bøjlelås, som han havde købt hos … Cykler ca. 6 måneder før tyveriet. Låsen havde hængt på et stativ i forretningen og var ikke blevet bestilt hjem.

Herefter blev klager foreholdt, at … Cykler først i slutningen af januar måned havde fået forhandlingen af ABUS låse, og først der havde opstillet stativet med låsene. Klager fastholdte dog fortsat, at han havde købt ABUS låsen i omtalte forretning, og at den ikke var blevet bestilt hjem til ham. Han var gået lige ind og hentet låsen. Han fastholdte desuden, at han havde købt låsen 5-6 måneder før, at tyveriet fandt sted.

Klager ændrede efterfølgende sin forklaring til, at cyklen i stedet var aflåst med den lås, som oprindeligt sad på cyklen, og som der blev henvist til på låsebeviset. Vi mente dog ikke, at vi kunne have tiltro til den ændrede forklaring, da klager hele tiden havde fastholdt, at cyklen var aflåst med en løs bøjlelås af mærket ABUS købt hos … Cykler … ca. 6 måneder før tyveriet. Klager har imidlertid også meddelt, at hans ændrede forklaring ikke var sand, hvilket vi noterer os, at han også medgiver i sin klage til nævnet.

Tilbage står klagers forklaring om, at han købte ABUS låsen hos … Cykler ca. 5-6 måneder før tyveriet, samt at han var gået lige ind og hentet låsen på stativet. Klager har desværre ikke været i stand til at fremvise en kvittering for købet af låsen for derved at underbygge sin oplysning om, hvornår købet har fundet sted.

Vores vurdering af sagen
Vores undersøgelse af sagen har dog vist, at ABUS låsen ikke kunne købes i forretningen hos … Cykler på det tidspunkt, som klager oplyser, at den skulle være købt. Klagers forklaring omkring købet af ABUS låsen står således i modstrid med de oplysninger, som vi har modtaget fra både … Cykler og ABUS. Da forretningen først begyndte forhandlingen af ABUS låse enten den 29. eller 30. januar 2010 og dermed efter datoen for det anmeldte tyveri, kan klagers køb af ABUS låsen hos … Cykler først have fundet sted efter denne dato og dermed efter tyveriet.

På baggrund af oplysninger i sagen mener vi ikke, at der kan næres tiltro til, at ABUS låsen er købt på det tidspunkt, som klager har oplyst, og dermed før tyveriet. Klagers forklaring omkring tidspunktet for købet af låsen kan således ikke lægges til grund for sagen. Som følge af dette mener vi heller ikke, at der kan næres tiltro til, at cyklen var aflåst ved tyveriet. Da klager således ikke ses at have sandsynliggjort, at cyklen har været aflåst på tidspunktet for tyveriet, har vi afvist at dække mountainbiken.

Vi fastholder vores afgørelse
Da der ikke ses at være kommet nye oplysninger i sagen, skal vi fastholde afgørelsen."

Heroverfor har klageren i brev af 18/10 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg vil gerne præcisere, at cyklen var placeret ved vores havelåge - altså på vores bopæl - da den blev stjålet.

Jeg vil endvidere gerne præcisere, at det hele tiden har været min opfattelse, at cyklen har været aflåst med ABUS låsen, men at jeg ikke har kunnet huske den specifikke købsdato for denne.

Jeg forstår på mit forsikringsselskab, at grunden til at de ikke vil dække tyveriet er, at de ikke på baggrund af oplysningerne om tilkøbet af cykellåsen vil lægge til grund, at cyklen var aflåst ved tyveriet. Det forstår jeg ikke noget af. Hvordan kan de to ting hænge sammen? Hvis ikke mit forsikringsselskab vil lægge til grund, at cyklen var aflåst med den nye ABUS lås, betyder det så automatisk, at cyklen dermed slet ikke var aflåst? Nej!

Jeg har via fremsendelse af kopi af faktura for køb af cyklen dokumenteret, at cyklen ved købet havde påført sin oprindelige lås. Hvis ikke mit forsikringsselskab vil anerkende, at der var påført en ny lås på cyklen på tyveritidspunktet, så giver det jo sig selv, at de vil være nødsaget til at anerkende, at den gamle lås stadig var på. Jeg har jo ikke taget den gamle lås af cyklen, uden samtidig at sætte en ny lås på. Det siger sig selv. Mit ønske om at købe og påføre cyklen en anden og endnu mere sikker lås, vidner jo også om, at jeg går op i at passe på mine ting, og sørge for at beskytte dem bedst muligt mod tyveri.

Der er ingen årsagssammenhæng mellem om der var påført en ny eller gammel lås på cyklen og så selve cykeltyveriet. Cyklen var aflåst på tidspunktet for tyveriet, uanset om mit forsikringsselskab vil anerkende om det var med en ny ABUS lås. Hvis ikke de vil anerkende, at cyklen var aflåst med den nye ABUS lås, så siger det jo sig selv, at cyklen var låst med den gamle cykellås, som jeg har fremsendt dokumentation for var påført cyklen oprindeligt

Selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger ved brev 28/1 2010 til nævnet.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"

Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af:	…	2. Tyveri
Forsikringen omfatter de ting, der er nævnt her, …	…	…
G Cykler - kun hvis særskilt forsikring er tegnet og stelnummer kan oplyses. (se policen)		Ved tyveri uden for aflukket og aflåst bygning dækkes kun, hvis cyklen var låst med en DVN-godkendt lås.

"

Nævnet udtaler:
Uanset om cyklen - som anført af selskabet - stod på den udvendige side af hegnet til klagerens have, eller om cyklen - som anført af klageren - befandt sig ved havelågen, er cykeltyveriet sket uden for aflukket og aflåst bygning. Herefter er der i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kun dækning for cykeltyveriet, hvis cyklen var låst med en DVN-godkendt lås.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har fundet det bevist, at cyklen var låst med en DVN-godkendt lås.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen