868/11

Den 4. maj 2011 blev i sag nr. 79.067:

xxx xxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har dækning ved kritisk sygdom i PensionDanmark. Hun klager over selskabets afvisning af at udbetale sum ved kritisk sygdom.
Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren alene har fået konstateret forstadier til modermærkekræft, hvilket ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Af journaludskrift af 10/8 2009 fra dermato-venerologisk ambulatorium fremgår bl.a.:

> "Patobank konsulteret, og det viser sig, at der er tale om et superficielt spredende malignt melanom in situ. Elementet opstået i compound nævus."

Klageren anførte i ansøgning om engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme af 11/10 2009, at hun havde fået konstateret malignt melanom.

I forbindelse med ansøgningen oplyste den behandlende læge bl.a.:

> "Diagnose på dansk og latin: in situ malignt melanom tractata
> Hvilken dato blev diagnosen stillet? August 2009
> …
> Lægens dokumentation
> Opfylder sygdommen specifikationerne for visse kritiske sygdomme og livstruende sygdom?
> Bilag A: Visse kritiske sygdomme Ja ☐ Nej ☒
> Bilag B: Kapitalpension Ja ☐ Nej ☒
> …"

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 30/10 2009.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet.

Af bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

…

Jeg er for tiden med i et projekt med patienter, som har fået stillet diagnosen modermærkekræft. Jeg har den i sammenhæng fået konstatere adskillige nye 'potentielle abnormiteter', der holdes under observation som en del af projektet med assistance fra Hudafdelingen på … [sygehus].

Leder af projektet er professor,…

Den konstante usikkerhed - og eksperternes flere forskellige, modstridende forklaringer - præger min hverdag med bekymring. Det er grunden til, at jeg ikke har klaget før nu.

Konsultationer vedrørende resultater af tidligere prøver, og indkaldelser til nye undersøgelser fylder min kalender og koster mig fortsat tid og udgifter til transport.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

1. At faktuelle fejl i korrespondancen med selskabet rettes eller diskuteres. Det er følgende:

a. Den stillede diagnose er **malignt melanom,** og ikke andet.
   Den er efterfølgende bekræftet ved behandling og jævnlig opfølgning af mulige tegn på nye angreb.
   At det aktuelle tilfælde er fjernet operativt ad flere gange; men det er ifølge det involverede sundhedspersonale ikke nogen indikation af, at problemet er væk.

b. Vedhæftelsen '**in situ'** - som jo betyder 'på stedet'? - indikerer **ikke,** at ovenstående diagnose ikke er relevant.

c. Diagnosen **carcinom,** der er brugt som 'forklaring' i det sidste afslag, er aldrig diagnosticeret ifølge journalerne. **Det rejser tvivl om afslagets faglige seriøsitet?**

2. At min ansøgning om udbetaling af 'sum vedrørende kritiske sygdomme' genbehandles. Sagsbehandlingen har været præget af fejl og uforståelige påstande (og her taler jeg ikke om sproget: Jeg er uddannet …sygeplejerske med [mange] års erfaring og har ret godt styr på latin).

3. I modsat fald kan selskabet naturligvis gøre det nødvendigt for mig til at indsende en ny ansøgning med henvisning til nyere journaler."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 6/10 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klageren ansøgte om udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme i oktober 2009. Det er derfor forsikringsbetingelserne pr. 19. maj 2009, der er gældende for behandlingen af klagerens sag.

…

Det fremgår af lægens del af ansøgningen, at diagnosen er *'in situ malignt melanom'.* Dette fremgår også af journalnotat fra den 10. august 2009 og den 1. september 2009 ved tilbagemeldingen på histologisk undersøgelse.

Endvidere fremgår det af lægens oplysninger, at sygdommen ikke opfylder specifikationerne for visse kritiske sygdomme og livstruende sygdom.

På denne baggrund må PensionDanmark fastholde, at klageren ikke opfylder betingelserne til udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme.

Såfremt klageren i fremtiden måtte modtage en diagnose, der opfylder betingelserne, er hun naturligvis velkommen til at ansøge igen, og så vil ansøgningen blive behandlet efter det på det fremtidige tidspunkt gældende forsikringsbetingelser.

Såfremt klageren har nye oplysninger i forhold til diagnosen, som vi ikke tidligere har modtaget, er hun velkommen til at fremsende dem, hvorefter vi naturligvis vil behandle dem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 24 Engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme**
Stk. 1. Med visse kritiske sygdomme forstås med de præciseringer og begrænsninger, der fremgår af 'Specifikation af visse kritiske sygdomme' i bilag 2, følgende:
• Ondartet kræft
…

Bilag 2
Specifikation af visse kritiske sygdomme
Følgende diagnoser er omfattet af forsikringsdækningen ved visse kritiske sygdomme:

Ondartet kræft
En ondartet (malign) tumor, der mikroskopisk er karakteriseret ved ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og klinisk ved tendens til lokalt recidiv og til regionale lymfeknuder og fjernere organer (metastaser). Tillige omfattes alvorlige leukæmiformer, lymfoner og Hodgkins sygdom (stadium II-IV).

Undtaget fra dækning er alle former for hudkræft, herunder Kaposi's sarkom, men ikke malignt melanom (modermærkekræft). Endvidere undtager dækningen alle svulster, der ved den mikroskopiske (histologiske) undersøgelse beskrives som præmaligne (forstadier til kræft), såsom celleforandringer i livmoderhalsen (Cervical Intraepithelial Neoplasi (CIN), alle stadier), "carcinoma in situ", godartede blærepapillomer, stadium 1 i Hodgkins sygdom og kronisk lymfatisk leukæmi. Endelig undtages svulster opstået som følge af infektion med humant immundefekt virus."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson