873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 79.070:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets skyldfordeling i anledning af et anmeldt færdselsuheld den 30/8 2009, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret, da der foreligger modstridende forklaringer, ligesom der ikke foreligger vidneerklæringer, der støtter én af parterne. Da klageren er momsregistreret, har selskabet med hjemmel i Momsvejledning J.5.1.2.3 krævet, at klageren skal betale 50 % af momsen for reparation af modpartens bil.

I sin elektroniske anmeldelse har klageren om hændelsesforløbet anført:

> "Kørte dobbelt sporet vej i venstre bane, hvor modpart kører i højre bane og pludselig drejer til venstre i kommende lyskryds."

Modparten har i sin beskrivelse af uheldet med skitse anført:

> "Vi kører i venstre vognbane og vil dreje til venstre.
>
> Modparten kommer bagfra og overhaler os ude midt i lyskrydset, hvor vi er ved at dreje til venstre og han kører ind i vores venstre fordør og forskær. Vi kører ikke bagop i modparten."

I brev af 7/10 2009 til klageren bad selskabet ham forklare, hvorledes skaden på bagpartiet var opstået, da modpartens oplysninger ikke stemte overens med det hændel-

sesforløb, han havde oplyst. Selskabet ville derfor betragte det som to skader, indtil nærmere oplysninger fremkom fra ham.

Om hændelsesforløbet har klageren herefter i anmeldelse med skitse af 24/10 2009 anført:

> "Jeg kommer kørende ad … hvor jeg kører i overhalingsbanen. I lyskrydset svinger modparten tv. Hermed kører modparten i inderbanen og foretager et venstresving i lyskrydset. Jeg bremser men rammer hans venstre forparti.
>
> Jeg kører derefter frem for at ville stoppe og tale med ham, hvorefter han kører og rammer mig i højre bagparti.
> Manden var forvirret."

Klageren er af den opfattelse, at modparten har det fulde ansvar for uheldet, idet han om skyldspørgsmålet har anført:

> "Modparten! Da han kommer fra inderbanen og svinger tv. i blinklys (kryds) hvor han skulle have været i yderbanen (overhalingsbanen)."

I mail af 29/1 2010 har selskabet meddelt, at selvrisici for de to skader er blevet annulleret.

I brev af 15/7 2010 har selskabet meddelt, at ansvaret for ulykken er ligedelt grundet modstridende forklaringer.

I mail af 26/7 2010 har klageren besværet sig over, at selskabet har opkrævet moms i forbindelse med reparationen af modpartens bil.

I mail af 27/7 2010 har klageren på ny rettet henvendelse til selskabet, idet han har modtaget 2 indbetalingskort - et vedrørende selvrisiko og et vedrørende halvdelen af momsbeløbet for reparation af modpartens bil.

I brev af 28/7 2010 har selskabet bl.a. anført:

> "Sagen er afgjort med ligedeling af ansvaret, da der er modstridende forklaringer. Der har ikke været nogen uvildige vidner (udenforstående vidner), der kan bekræfte din eller modpartens oplevelse af uheldet.

Da sagen afgøres med ligedeling, har vi afregnet 50 % af skaden på modpartens bil. Du er momsregistreret og kan løfte momsen, hvorfor du skal betale 50 % af momsen for reparation af modpartens bil.

Forsikringsselskaber er ikke momsregistreret og kan derfor ikke løfte momsen. I Momsvejledning J.5.1.2.3 står følgende:

En registreret skadevolder, der må yde betaling for skade inklusive moms, kan som nævnt under J.5.1 fradrage momsen af omkostningerne til udbedring af skaden i tilfælde, hvor skadelidte ikke er momsregistreret eller ikke har fuld fradragsret for momsen. Skadelidte har i så fald ingen fradragsret for momsen.

Skadevolders fradragsret for moms er betinget af
- *at erstatningskravet er opstået som led i skadevolderens momspligtige aktiviteter*
- *at erstatningen indeholder moms at skadevolderen kan dokumentere,*
- *at erstatningsbeløbet indeholder moms*

Betaling af ansvarsmomsen er således ikke en udgift, men derimod et udlæg, idet du har mulighed for refusion, eftersom udgiften kan indeholdes i dit driftsregnskab.

Vi må henvise til SKAT, hvis du fortsat ikke mener at du skal løfte momsen.

Idet vi den 29. januar 2010 via mail har meddelt, at vi annulleret opkrævning af selvrisiko i sagen, står vi naturligvis ved dette, om end vi almindeligvis ville opkræve 50 % i henhold til ansvarsfordelingen. Den sidst fremsendte opkrævning på selvrisiko er naturligvis annulleret.

Efter vi har vurderet din sag igen, mener vi, at sagen er afgjort korrekt. Derfor fastholder vi vores tidligere afgørelse."

Klagerens advokat har over for nævnet med brev af 20/9 2010 indsendt klage med krav om, at modparten pålægges fuld skyld og har til støtte herfor anført:

"Undertegnede kørte på … (dobbeltsporet) i venstre bane. Modparten kørte i højre vognbane og drejede pludselig til venstre, dvs. skiftede vognbane før kommende lyskryds for at kunne svinge til venstre ad … Ved den beskrevne vognbanesvingning iagttages der ikke afstand (til bagved kørende) til [klager] der rammer modpartens venstre forparti. [Klager] svinger herefter udenom og bliver på ny påkørt på højre bagparti (højre kofanger), jf. skitse."

Selskabet har over for nævnet i brev af 29/9 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Da der er uenighed mellem klager og modparten om, hvordan uheldet er sket og der ikke er nogen uvildige vidner til selve uheldet, har selskabet fordelt sagen med 50 % skyld til hver part på grund af modstridende forklaringer."

Klagerens advokat har i brev af 9/3 2011 kritiseret afgørelsen og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I ovenfor nævnte sag kan de foreliggende skadesanmeldelser fra begge implicerede sammenholdes med de konstaterede skader på Citroen Berlingo reg.nr. …

Skaderne på den førnævnte bil findes på højre forparti og højre bagparti, hvilket indicerer at denne bil er blevet ramt af en fra højre vognbane kommende bil, der enten ikke har set Citroen Berlingo-bilen eller set denne for sent, da føreren skiftede vognbane.

Det foretagne venstresving foretaget af uheldsbilisten har derfor afstedkommet en kollision med Citroen Berlingo-bilen, hvorfor en ansvarsfordeling på 50 % til hver af parterne ikke kan være rigtig.

Enten må uheldsbilisten tillægges hele ansvaret eller også må der ske en fordeling med 1/3 til Citroen Berlingo-bilen og 2/3 til uheldsbilisten."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 21/3 2011 anført:

"Selskabet har ikke yderligere kommentarer, men vi vil dog gøre opmærksom på, at skaderne på klagers bil ikke indikerer, at skaden ikke kan være sket som modparten har oplyst.

Klager har pr. telefon den 7. september 2009 oplyst, at modparten rammer klager på fronten/højre side, og da klager vil standse modparten, kører klager ind foran modparten og derved sker der skade på bagpartiet.

Selskabet fastholder, at der er tale om modstridende forklaringer mellem parterne og der er ikke nogle uvildige vidner der kan bekræfte, hvordan uheldet skete."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.3. Selvrisiko**
Forsikringens selvrisiko fremgår af policen.

Selvrisikobeløbet indeksreguleres jf. punkt 1.10.

Selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kasko- og brandskade, der har medført udgift for Alm. Brand.

Ved en skade forstås enhver forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, medfører udgift for Alm. Brand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem de implicerede parter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen