872/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.072:

xxxxxx xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden kan henføres til ulykkesforsikringens dækningsundtagelse for ulykkestilfælde, der skyldes deltagelse i slagsmål.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1989, den 19/4 2009 blev stukket i nakken og ved højre nøgleben med en skruetrækker. Overfaldet skete uden for en hal, hvor klageren var til fest.

Politiet afhørte flere af festdeltagerne. Af afhøringsrapport af 19/4 2009 fremgår bl.a.:

> "… [vidne] forklarede, at han sammen med den forurettede og ca. 15 andre venner var til en 18 års fødselsdag i ovennævnte selskabslokale, da han af [klagerens] kæreste, …, blev gjort opmærksom på, at [klageren] var oppe at slås med nogen på stien uden for selskabslokalet.
>
> Han forklarede, at han befandt sig i selskabslokalet på 1. Sal, da [klagerens kæreste] kom og fortalte om slagsmålet.
>
> Vidnet gik straks ud af festlokalet til en udvendig balkon, hvorfra han gik ned til stien ad en metal vindeltrappe.

På vej ned ad trappen bemærkede vidnet, at [klageren] var i håndgemæng med to udenlandske mænd, som er signaliseret af vidnet som henholdsvis A og B.

Han bemærkede samtidig, at der i nærheden af mændene holdt en startet knallert, hvor der var lys i forlygten.

Ud over lyset fra knallertens forlygte var der ingen belysning på stedet, hvor [klageren] stod med de to udenlandske unge mænd.

Vidnet forklarede, at håndgemænget mellem den forurettede og gerningsmændene A og B bestod i, at de puffede og skubbede til hinanden alle tre.

Afhørte oplyste på forespørgsel, at der ikke befandt sig andre personer i nærheden af A, B og den forurettede, [klageren], da de stod og puffede til hinanden.

Da vidnet ikke ønskede, at [klageren] skulle indlade sig i slagsmål med A og B, gik vidnet hurtigt hen til [klageren] og flyttede ham bort fra A og B ved, at vidnet tog fat om den forurettede med begge arme og gik baglæns.

Efter vidnet havde fået den forurettede omkring 2 meter bort fra A og B gjorde [klageren] modstand og rev sig løs, hvorefter [klageren] selv gik tilbage til det sted, hvor A og B stod.

Vidnet bemærkede derefter, at A, som vidnet kender som …, slog ud efter den forurettede som han ramte på halsen, hvorefter den forurettede faldt direkte til jorden, hvor han blev liggende.

Lige efter dette undløb A og B bort fra stedet via en asfalteret sti, der forløber i nordlig retning bort fra gerningsstedet.

Afhørte bemærkede ikke om A eller B kastede noget fra sig i forbindelse med de undløb fra stedet.

Lige efter [klageren] faldt til jorden gik vidnet hen til [klageren] og konstaterede derunder, at [klageren] blødte fra et lille rundt hul, der var placeret nederst på den højre side af [klagerens] hals.

Vidnet konkluderede derunder, at det førnævnte slag rettelig var et stik med en kniv, en skruetrækker eller et lignende våben, men vidnet havde i forbindelse med sine iagttagelser ikke bemærket om [A] havde benyttet en genstand af lignende art eller andet i forbindelse med episoden.
…
Vidnet forklarede, at han ikke vidste, hvorfor [klageren] gik uden for festlokalet og oplyste videre, at [klageren] ikke plejer at være uvenner med A og B, så vidnet kunne forstå, hvorfor de tilsyneladende var uvenner i dag.

Afhørte oplyste, at både han selv og [klageren] var noget påvirkede af alkohol, idet de jo havde været til fest hele aftenen og noget af natten inden [klageren] blev udsat for episoden med A og B."

Politiet afhørte klagerens kæreste, der også deltog i festen. I afhøringsrapporten af 19/4 2009 er det bl.a. anført:

"Da vidnet kom udenfor var der en diskussion i gang. Forurettede bad de 2 udlændinge om at gå fra stedet. Diskussionen udviklede sig til noget skubberi. Vidnet så det, som om begge udlændinge skubbede til forurettede. … var den sidste der skubbede. Efter dette faldt forurettede om. Vidnet troede at han var blevet slået og gik hen mod de 2 udlændinge og begyndte at råbe ad dem. Ud over … og … var der formentlig flere andre til stede. Vidnet bemærkede ikke hvem. De 2 udlændinge stak af til fods.

Da vidnet kom tilbage til forurettede så hun at han blødte fra kravebenet. Der var hul i hans t-shirt. Vidnet forstod nu at han var blevet stukket med et eller andet. Forurettede blev lagt ned på jorden og der blev ringet efter en ambulance."

Et tredje vidne har den 29/4 2009 bl.a. forklaret til politiet:

"[Klagerens kæreste] … tog fat i afhørte og sagde at han skulle komme med ud, idet der var optræk til ballade ude foran.
Afhørte gik herefter skyndsomt ud og ned af trappen, hvor han så, at [klageren], A og den anden ankomne person alle 3 stod og skændes og småskubbede til hinanden, hvorunder [klageren] på et tidspunkt faldt omkuld.
Afhørte bemærkede, at …[ven til klageren] forsøgte at holde [klageren], som var aggressiv, tilbage.

Afhørte tog herefter fat i A og trak ham lidt væk, 2-3 meter fra de andre.
Herunder opstod der lidt skubberi mellem afhørte og A. Under dette stod afhørte med ryggen til [klageren], [klagerens ven] og den anden sydlandsk udseende person. Afhørte sagde til A, at de (A og B) skulle forlade stedet.
Pludselig kom den anden sydlandsk udseende person (B) over til A.
Afhørte mener at kunne erindre, at A og B herefter begge kørte væk fra stedet på knallert. Dette er afhørte dog ikke helt sikker på i dag.

Afhørte bemærkede først herefter, at [klageren] lå ned på jorden og at han var blevet stukket med en genstand i halsen og nakken, hvorfra det blødte svagt.
…
Afhørte oplyste slutteligt, at han havde været meget beruset på gerningstidspunktet, hvorfor han muligvis ikke kunne huske alle detaljer i sagen."

Politiet afhørte den 1/5 2009 et fjerde vidne. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"Kort efter kom [klagerens ven] forbi og sagde, at der var ballade ude foran med nogle udlændinge.
Afhørte løb straks ud og ned foran, hvor han bemærkede, at B, A og forurettede stod og skændtes og skubbede lidt til hinanden.
Det var tydeligt for afhørte, at forurettede søgte konfrontation med A og B, idet han bl.a. sagde. 'Kom bare to mod en'.
Afhørte tog herefter fat i A og trak ham lidt væk, et par meter, fra forurettede. På et tidspunkt blandede … sig og slog ud efter A, hvorefter afhørte fjernede hende et par meter. Under hele forløbet havde afhørte øjenkontakt med A og stod således med ryggen delvist mod forurettede og B.

Forespurgt, oplyste afhørte, at han ikke så B slå eller stikke forurettede. Afhørte bemærkede ikke B stå med noget våben i hånden. Afhørte så kun B stå med en stor lygte i den ene hånd. B virkede ikke som den aggressive part. Afhørte havde opfattelsen af, at det var som om, at forurettede var 'ude efter' A.

Pludselig så afhørte, at forurettede var væltet omkuld på asfalten. Afhørte havde ikke set hvordan forurettede var blevet væltet.
Afhørte hørte efterfølgende, at forurettede var blevet stukket.
Afhørte havde blandt de tilstedeværende spurgt til, hvem det var, som havde stukket forurettede, hvilket han ikke havde fået noget præcist svar på.
I det samme så afhørte, at A og B løb væk fra stedet via stien."

Et femte vidne har den 13/5 2009 bl.a. forklaret til politiet:

"Mens afhørte stadig stod ved toiletterne sammen med … og … kom … hen til dem og sagde, at de slås ude foran nu.
…
Afhørte løb herefter hurtigt ud og ned af trappen.
Da han kom ned så han, at [klageren] var i klammeri med A og B. De mere eller mindre stod og skubbede til hinanden alle 3. De råbte ligeledes højlydt af hinanden. Det var [klageren], som var den mest aggressive. Han hævede armene og sagde at de bare kunne komme an. Han råbte bl.a. noget med 'perkere' af A og B. [Klageren] blev hele tiden forsøgt holdt tilbage af bl.a. …, … og afhørte. Afhørte havde opfattelsen af, at [klageren] mest forsøgte kontakt og konfrontation med A. Afhørte forsøgte også at holde A og B tilbage.

Afhørte så ikke A slå direkte mod [klageren].
Afhørte kan erindre, at han på et tidspunkt så, at B slå og ramme [klageren] én gang mod ansigtet. Afhørte bemærkede imidlertid ingen kniv eller skruetrækker. Lidt tid efter faldt [klageren] omkuld. "

Af personundersøgelseserklæring af 9/6 2009 udarbejdet af Retsmedicinsk Institut ved Københavns Universitet fremgår bl.a.:

"<u>KONKLUSION:</u>
…
Af tegn på knap frisk vold påvistes to stribeformede, rødlige ar beliggende henholdsvis i nakken ud for 7. torntap samt på højre side af brystkassen under højre nøgleben. Disse læsioner kunne, ud fra deres størrelse og form, medet vel være opstået som følge af stik med en enkeltkærvet skruetrækker på det i sagen angivne tidspunkt.

Af journaloplysninger fremgik, at undersøgte i forbindelse med det angiveligt passerede og efterfølgende havde haft føleforstyrrelser og nedsat kraft i venstre arm og ben samt et hængende venstre øjenlåg. Det fremgik endvidere, et der var konstateret en læsion af rygmarven i dennes nakkeforløb samt blodansamling foran rygmarven.

Ved sammenholdning af disse oplysninger og de fundne ars lokalisation kan det sammenfattes, at symptomerne er forenelige med en delvis læsion af rygmarven opstået som følge af stikket i nakken.
…
Vedrørende farligheden af læsionen i nakken og stikket ved højre nøgleben har ingen af disse læsioner i det aktuelle tilfælde medført manifest livsfare, men begge læsioner, særligt

stikket i nakken, kunne have været potentielt livsfarlige ved en større læsion af rygmarven eller ved læsion af kar på halsen, ligesom stikket ved nøglebenet ubehandlet kunne have indebåret potentiel livsfare såfremt det havde penetreret (trængt ind) i højre lungehule med læsion af højre lunge og/eller kar i højre side af brystkassen og/eller hals som ovenfor beskrevet.

Det kan ikke udelukkes, at undersøgte vil få varige mén, men for en nærmere udtalelse herom, må der henvises til en eventuel slutundersøgelse fra klinik fra rygmarvsskade, Hornbæk."

Klageren anmeldte skaden til selskabet den 26/6 2009.

Den person, der stak klageren med skruetrækkeren, blev ved dom af 22/1 2010 fundet skyldig i vold af særlig farlig karakter, jf. straffelovens § 245. Sagen blev behandlet som en tilståelsessag. I udskrift af dombogen hedder det bl.a.:

"Tiltalte, …'s forklaring er i retsbogen for den 6. juli 2009 gengivet således:

Sigtede forklarede, at han den pågældende dag var hjemme og sammen med ... Han SMS'ede til en kammerat, der var til fest i …hallen, fordi han ville købe nogle smøger af ham. De kørte herefter på en motor-crosscykel til hallen med sigtede som passager. Der var ikke lys på cyklen, så de havde en håndholdt lygte med. Sigtede var ikke beruset. Det var en lukket fest og sigtede og kammeraten prøvede ikke at komme ind til festen. Da de kom frem til hallen stod der een oppe på gangen på første sal. Sigtede lyste på vedkommende, (forurettede [klageren]) med den medbragte lygte. Forurettede kom ned og var ophidset over at være lyst på. Sigtede blev flere gange omtalt som en 'perker''. Sigtede sagde, at de ikke var ude på at ødelægge festen. [Klagerens kæreste] kom ned til dem og gik lidt efter igen. Forurettede hidsede sig mere og mere op og sparkede ud og ramte sigtede på siden af kroppen. Forurettede sagde ligeledes, 'at de kunne komme med deres pistoler.' Sigtede gik væk og der kom nogle drenge til stede, der prøvede at holde forurettede tilbage. Forurettede fik vredet sig fri og kom hen imod sigtede og slog mod forurettede med en knytnæve. Sigtede fik pareret slaget, og først her trak han skruetrækkeren frem og svingede den i retning mod forurettede - uden at sigte noget bestemt sted - og stak forurettede 2 gange som beskrevet i sigtelsen.
…
Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf straffelovens § 245, stk. 1.

3 måneder af straffen anses udstået med varetægtsfængslingen. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor jf. § 56. stk. 1.

Retten har herved lagt til grund, at tiltalte blev stærkt provokeret af forurettede og at tiltalte, da han trak skruetrækkeren hindrede et uretmæssigt angreb. Forholdet findes dog ikke at være omfattet af straffelovens § 82, nr. 3, men alene § 82, nr. 5."

Selskabet afviste ved brev af 23/3 2010 at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet anførte som begrundelse herfor, at klageren efter selskabets opfattelse havde været stærkt provokerende og medvirkende til hændelsens opståen.

Sagen er indbragt for nævnet den 21/9 2010. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Det bestrides, at jeg har deltaget i slagsmål eller har været stærkt provokerende over for skadevolderen.
> Dommen giver ikke belæg for forsikringsselskabets afgørelse. Det bemærkes, at skadevolderen tilstod forholdet og tillige anerkendte erstatningspligten. Sagen blev behandlet som en tilståelsessag, og der blev derfor ikke afgivet forklaringer over for retten.
> Der er således intet grundlag for at antage, at skaden skulle være undtaget fra forsikringsdækning."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 6/12 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Efter sagens indbringelse for Ankenævnet har vi anmodet om at få tilsendt afhøringsrapporterne.
>
> Det fremgår af disse afhøringsrapporter, at forsikringstageren har opsøgt … og hans kammerat, og at de tre personer puffede og skubbede til hinanden, og at flere af festdeltagerne har forsøgt at holde forsikringstageren tilbage for at han ikke skulle indlade sig i slagsmål, men at han vred sig løs, og genoptog konfrontationen med … og dennes kammerat.
>
> Flere af vidnerne beskriver forsikringstageren som aggressiv, hvilket retten da også har lagt til grund.
>
> Vi finder på dette grundlag, at forsikringstageren har fremprovokeret en konfrontation og været indstillet på slagsmål med … og hans kammerat. Som anført har retten lagt til grund, at … benyttede skruetrækkeren som våben, for at afparere et angreb fra forsikringstageren.
>
> Vi finder således, at forsikringstageren selv har bragt sig i en situation med betydelig risiko for tilskadekomst, og at denne tilskadekomst er sket i et tidsmæssigt sammenhængende forløb. Vi finder derfor ikke grundlag for at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
> **2. Som ulykkestilfælde betragtes:**
> **-** en pludselig hændelse
> **-** der forårsager personskade
> …
> **Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?**
> **3. Forsikringen dækker ikke:**
> Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:
> …
> - Skader, der overgår tilskadekomne som følge af deltagelse i slagsmål."

Nævnet udtaler:
Det er vanskeligt efter de afgivne forklaringer nøjagtigt at fastlægge hændelsesforløbet. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren optrådte aggressivt, og at han var indstillet på en konfrontation. Situationen ændrer imidlertid karakter, da modparten pludselig stikker klageren to gange med en skruetrækker. Det er nævnets opfattelse, at der fra dette tidspunkt ikke er tale om slagsmål, men at der foreligger et dækningsberettigende overfald på klageren, som han hverken har forudset eller accepteret. Dette resultat støttes af, at der blev rejst strafferetlig tiltale mod modparten, der blev idømt fængsel i 8 måneder (delvis betinget) for vold af særlig rå og farlig karakter.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afslå erstatning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved deltagelse i slagsmål. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og udbetale klageren den erstatning, som han er berettiget til, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand