871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 79.081:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en livsforsikring i Danica Pension. Hun klager ved sin søn over, at selskabet i forbindelse med udskydelse af pensionsudbetalingen har nedsat renten fra 4,5 % til 1,5 %.

Selskabet henviser til, at pensionsudbetalingen siden 1990 er udskudt for et år ad gangen til den 1/7 2011, og at klagerens pensionsordning fra den 1/7 2008 blev udskudt på det gældende beregningsgrundlag med en grundlagsrente på 1,5 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/7 1985 oprettede den pågældende pensionsordning, som bl.a. indeholdt dækning ved død og livsbetinget pension med aftalt udløb den 1/7 1990 ved 70 år. Ved begæring af 28/6 1990 anmodede klageren om udskydelse af udbetaling af pensionen indtil videre, på hvilken baggrund selskabet udskød udbetalingen for et år. Pensionen blev herefter løbende udskudt for et år ad gangen.

Af selskabets brev af 19/9 2006 til klageren fremgår bl.a.:

> "Tak for dit ønske om udskydelse af din pension.
>
> Udbetalingen af din pension er udskudt til den 01.07.2011.
>
> Vedlagte resume og policetillæg viser dækningen efter udskydelsen fra den 01.07.2006 til den 01.07.2007.

Pensionen bliver herefter reguleret en gang om året, hvilket du automatisk vil få besked om.

De betingelser, som har været gældende for pensionen, vil fortsat gælde frem til den 01.07.2007.

Vi gør opmærksom på, at en fortsat udskydelse af udbetalingen eventuelt ikke kan ske på samme betingelser, som vi har anvendt ved dette års udskydelse af udbetalingen. Udskydelsen vil ske efter de til enhver tid gældende betingelser for udskydelse."

Brevet fra selskabet var vedlagt et policetillæg, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Kontorenter**
Vi forventer, at kontorenten bliver

År	2006	2007
% om året efter skat	4,50	3,75

…
Garanterede udbetalinger
Når vi beregner de garanterede udbetalinger, indregner vi en rente svarende til 4,5 procent, 2,5 procent eller 1,5 procent. Vi forudsætter, at fremtidige forhøjelser for præmie og bonus beregnes på basis af en rente svarende til 1,5 procent."

Klagerens søn undrede sig over, at udbetalingen var udskudt til den 1/7 2011 og bad selskabet redegøre for, hvorfor kontorenten var nedsat fra 4,5 % til 3,75 %.

Hertil svarede selskabet i brev af 14/12 2006 bl.a.:

"Du har meddelt, at vi skal udskyde udbetalingen af din pension, inden der blev indført lov om beskatning af rentetilvæksten i pensionsbeskatningsloven § 53 A, og din pension er derfor omfattet af en særregel. Efter aftale har vi noteret, at vi skal udskyde udbetalingen indtil videre.

I år har vi noteret udskydelse indtil den 1. juli 2011, men det har ingen praktisk betydning for dig. Det skyldes alene, at vi fremover kan udskyde pensionen automatisk, idet udskydelse fortsat sker for et år ad gangen på de til enhver tid gældende betingelser for udskydelse.

Du kan fortsat altid få pensionen udbetalt, når du ønsker det, og efter de nugældende regler sker udbetaling uden omkostninger.

Der er ingen ændring i betingelserne for udbetaling, og i brevet fra den 19. september 2006 k/tager vi alene forbehold om, at fremtidig udskydelse af udbetalingen eventuelt ikke kan ske på samme betingelser som dette års udskydelse.

Indregnet rente på din pension
Din pension indeholder forskellige grundlagsrenter, hvilket bl.a. skyldes, at bonustilskrivning sker på det til enhver tid gældende grundlag. Din opsparing fordeler sig således på de forskellige grundlag pr. 1. december 2006:

4,50 procent	468.158 kr. (indtil 01.07.1994)
2,50 procent	21.603 kr. (perioden 01.07.1994 - 01.07.1999)

1,50 procent 510 kr. (fra 01.07.1999)

…

Kontostyrkelse

Om baggrunden for, at vi pr. 1. januar 2001 indførte begrebet kontostyrkelse, kan jeg oplyse, at vi ikke længere fandt det betryggende at tilskrive bonus på sædvanlig vis.

…

Vi har derfor været nødt til at foretage store hensættelser til sikring af de garanterede udbetalinger, men for at tilgodese vores forsikringstagere bedst muligt har vi valgt at hensætte en del af beløbene (kontostyrkelsen) på de enkelte pensioner med det forbehold, at forhøjelserne kunne trækkes tilbage igen, hvis det er nødvendigt for at sikre de garanterede udbetalinger.

Kontostyrkelse bruges derfor til forhøjelse af udbetalingen på samme måde, som det er tilfældet med bonus, men i modsætning til bonusforhøjelserne kan forhøjelser, der svarer til kontostyrkelsen, blive nedsat og eventuelt helt bortfalde."

Af klageskemaet dateret den 13/9 2010 fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Det drejer sig om en kapitalpension, der blev oprettet for mange år siden med en garanteret rente på 4,5 %. Udbetalingen af det indestående beløb har successivt været udsat og det står stadig i pensionsselskabet. Ved udskydelsen medio 2006 modtager forsikringstageren et brev, hvoraf det fremgår at udbetalingen er udskudt i 5 år frem til 1. juli 2011. Det fremgår af brevet (vedlagt i kopi) at pensionen bliver reguleret en gang om året, hvilket tolkes som værende den årlige rentetilskrivning. Det fremgår ligeledes at yderligere udskydelse - altså efter 2011 - evt. ikke kan ske på samme betingelser. Det skal her bemærkes at selskabet fremsender en skrivelse dateret den 21. januar 2007, hvori det fremgår at selskabet accepterer renten på 4,5 % f.s.a. den gamle indbetaling, men har overført tilskrevne renter til nye betingelser med lavere rentefod ligesom det fremgår at der på daværende tidspunkt var tilskrevet en kontostyrkelse.

Derfor er det med forbavselse forsikringstagen modtager et brev af 25. juni 2009, hvoraf det fremgår at kontorenten er nedsat til 1,5 % ligesom den tidligere meddelte kontostyrkelse er forsvundet.

Dette ankes i et brev til selskabet af 13. juli hvor vi anmoder om at få policen ajourført i henhold til betingelserne. Dette ønsker selskabet ikke og det fremgår af deres svar af 27. august 2009. Fornyet henvendelse giver ikke noget resultat og i skrivelse af 27. maj 2010 anmoder vi om at sagen genovervejes, hvilket ikke sker. Besvarelsen henholder sig til de tidligere fremsatte synspunkter

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At indestående i policen genberegnes med den aftalte 4,5 % rentesats for så vidt angår de perioder, hvor der har været anvendt en lavere sats."

Selskabet har i brev af 12/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Den 1. juli 2008 blev udbetalingen af pensionen efter [klagers] ønske udskudt for endnu et år, og i den forbindelse fremsendtes den 15. oktober 2008 brev, hvor der vedlagdes ny dækningsoversigt for pensionsordningen. Kopi af dette fremlægges som bilag …

Af dækningsoversigten fremgik det, at der ved beregningen af udbetalingerne blev indregnet en grundlagsrente på 1,5 procent, og samtidig blev det på ny understreget, at fortsat udskydelse af udbetalingen eventuelt ikke ville kunne ske på samme betingelser som ved dette års udskydelse, og at udskydelsen altid skal ske efter de til enhver tid gældende regler.

Den 18. juni 2009 sendtes brev til [klagers] med oplysning om udskydelse af pensionsordningen. Kopi af dette brev fremlægges som bilag …. Det fremgik heraf, at pensionen i forbindelse med udsættelsen den 1. juli 2008 var blevet overført til det nugældende beregningsgrundlag med en grundlagsrente på 1,5 procent, og at pensionen fortsat blev forrentet med kontorenten, der i 2008 var 5,5 procent og i 2009 1,5 procent.

Den 1. juli 2009 blev pensionen udskudt for endnu et år, svarende til den 1. juli 2010, hvilket [klager] modtog brev om den 25. juni 2009. Kopi af dette brev er fremlagt af klager. Af dette fremgik, at pensionen fortsatte på 1,5 procent grundlaget, og at den forrentes med den gældende kontorente.

[Klager] har v/… efterfølgende rettet henvendelse til Danica Pension med henblik på omberegning af pensionsordningen, således at ydelserne omplaceres fra det nugældende beregningsgrundlag med en grundlagsrente på 1,5 procent til beregningsgrundlag med 4,5 procent i grundlagsrente. Danica Pension har ved brev af den 27. august 2009 og 14. juni 2010 besvaret disse henvendelser. Førstnævnte brev er fremlagt af klager, og sidstnævnte fremlægges som bilag …

Danica Pensions vurdering
Indtil den 1. juli 2008 skete den årlige udskydelse af [klagers] pensionsordning på det grundlag, som pensionen var placeret på forud for udskydelsen. I 2008 ændredes betingelserne for udskydelse af udbetaling imidlertid, således at udskydelse alene kunne ske på det til enhver tid gældende beregningsgrundlag anmeldt til Finanstilsynet.

Det betød for [klager], at pensionsordningen fra den 1. juli 2008 blev udskudt på det gældende beregningsgrundlag med en indregnet grundlagsrente på 1,5 procent.

Danica Pension er forpligtet til at sikre, at alle pensionsaftaler - herunder ændring af eksisterende pensionsaftaler - sker på et grundlag, der er betryggende og rimeligt over for den enkelte forsikringstager, jf. lov om finansiel virksomhed § 21.

På grund af det generelt lave renteniveau erkendte vi i 2008, at det ikke længere var betryggende og rimeligt at fortsætte udskydelse af eksisterende pensionsaftaler på samme beregningsgrundlag som den oprindelige aftale indeholdt. Konsekvensen heraf ville være, at vi forpligtede os udover de oprindelige garantier på bekostning af kunder med nyere pensionsaftaler.

Danica Pension har anmeldt beregningsgrundlaget på 1,5 procent til Finanstilsynet for indgåelse af nye pensionsaftaler. I den forbindelse bemærkes, at en udsættelse af det aftalte udbetalingstidspunkt i den foreliggende sammenhæng er at sidestille med indgåelse af en ny pensionsaftale, idet den oprindelige aftale om pension har nået sit udløb. Udskydelse af pensionen sker således i overensstemmelse med det anmeldte grundlag.

[Klager] er løbende blevet orienteret om, at udskydelse af pensionen skete for et år ad gangen, og at senere udskydelse eventuelt ikke ville kunne ske efter samme regler som det foregående års udskydelse, og at udskydelse skulle ske i henhold til de til enhver tid gældende regler herfor. Forud for ændringen i 2008 var [klager] altså blevet gjort særskilt opmærksom på dette forhold.

Det bemærkes i den forbindelse, at det siden 1. juli 2008 har fremgået af de fremsendte dækningsoversigter for [klager], at vi ved beregningen af de garanterede udbetalinger indreg-

ner en rente svarende til 1,5 procent. Dækningsoversigterne eller det fremsendte materiale i øvrigt kan således ikke tages til indtægt for, at udskydelse af pensionsordningen skulle ske på et grundlag med en højere grundlagsrente.

Det er vores opfattelse, at Danica Pension på intet tidspunkt har givet [klager] et tilsagn om, at udskydelse ville ske på samme betingelser som hidtil, og vi er af den opfattelse, at [klager] ikke kan have haft en berettiget forventning herom.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at de garanterede ydelser ikke er blevet nedsat som følge af udskydelsen på det lavere 2 procent grundlag fra 2008, og at Danica Pension således fortsat lever op til de over for [klager] afgivne garantier.

Under henvisning til ovenstående samt den øvrige korrespondance i relation til denne sag fastholdes det, at udskydelsen af [klagers] pensionsordning 112 0009 7518 er sket korrekt. Det er således vores opfattelse, at Danica Pension ikke kan pålægges at udskyde pensionsordningen på et højere grundlag end det til Finanstilsynet anmeldte."

Hertil har klagerens søn i brev af 1/11 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. I brevet fremgår det at udskydelsen er sket til år 2011 (se Danicas bilag G) og forsikringstageren har derfor været af den opfattelse at vilkårene var uændrede, da forsikringen i de foregående år også har været udskudt, dog her kun med 1 års varighed. Det bemærkes, at der i brevet angives "eventuelt ikke vil kunne ske på samme betingelse". Denne sætning må læses dels som det er noget, der ikke træder i kraft her — i så fald giver ordet "eventuelt" ingen mening — og dels først vil være mulig ved en efterfølgende udskydning, altså ud over 2011. De i brevet anførte talopstillinger er opfattet som illustrerende for hvad der vil ske hvis "eventuelt" bliver til virkelighed.
2. Bemærkningen om at fortsat udskydelse i fremtiden vil ske end 1 års varighed opfattes ligeledes som noget der ville kunne træde i kraft efter 2011, hvis selskabet fandt det nødvendigt, men naturligvis ikke uden varsel.
3. Det angivne brev af 18. juni 2009 mener forsikringstageren er i strid med den tidligere skrivelse af 19. september 2006 om at forsikringen er udsat til år 2011, idet der må antages at vilkårene er låste i den angivne periode. I øvrigt var det netop denne skrivelse, der gav anledning til den første henvendelse fra forsikringstageren.
4. Den af selskabet angivne kontostyrkelse er så vidt forsikringstageren kan se forsvundet, desuagtet at selskabet mundtligt har oplyst, at det var et udtryk for den rentetilskrivning, der oversteg garantirenten, og som tidligere var blevet kaldt bonus og denne visning var for at demonstrere at forrentningen var bedre end garantirenten. Dette er senere blevet kaldt tilbage af selskabet.
5. Selskabet erkender jo, at det i 2008 blev vurderet at man ikke følte sig i stand til at honorere garantirenten, men policen blev udskudt i 2007 for 5 år jf. selskabets egen skrivelse

Opstillingen fra selskabet om at hovedstolen stadig er omfattet af garantirenten på 4,5 % samt at de tilskrevne renter opfattes som en nytegning er i denne henseende af mindre betydning, da beløbene er marginale, men hovedstolen bør i forsikringstagerens øjne forrentes i henhold til de afgivne garantier.

Problemet, set fra forsikringstagerens side er at

1. selskabet gentagne gange har anvendt termen "eventuelt" uden at præcisere hvornår det reelt skulle ske — der er endnu ikke en skrivelse, der fastsætter at denne ændring vil træde i kraft.

2. at brevet fra 2007 fastlægger udskydelsen til 2011, altså en 5-års periode, hvor forsikringstageren går ud fra, da intet andet er oplyst, at vilkårene er identiske med hovedpolicens.

Herved bliver Danica Pensions sidste afsnit i brevet af 12. oktober ikke relevant, da forsikringen var udskudt før anmeldelsen til finanstilsynet åbenbart fandt sted."

I brev af 22/11 2010 til nævnet fastholder selskabet, at det ved udskydelsen i 2006 blev aftalt, at der skulle udskydes årligt for årene frem til 2011, og at klageren således ikke skulle acceptere udskydelserne hvert år. Angående kontostyrkelse henviser selskabet til sit brev af 14/12 2006 og bemærker, at kontostyrkelse ikke er garanteret og derfor kan nedsættes.

Hertil bemærker klagerens søn i brev af 14/12 2010 til nævnet, at det ikke er i klagerens interesse, at udbetalingen udskydes for en 5-årig periode, og at klageren var uvidende om ændringen af betingelserne.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke ved sit brev af 19/9 2006 har forpligtet sig til at forrente klagerens pensionsordning med en fast rente på 4,5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ved udskydelse af udbetalingen fra 2008 har forrentet klagerens pensionsordning på baggrund af det ændrede beregningsgrundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen