870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 79.089:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade på et terrassetag forårsaget af snetryk.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det har været muligt at fjerne sneen fra terrassetaget.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/2 2010 anmeldte til selskabet, at taget på terrassen var styrtet sammen som følge af snetryk. Med henvisning til, at det havde været muligt at fjerne sneen, afviste selskabet ved mail af 22/2 2010 at yde dækning. Det var klageren utilfreds med, hvorfor selskabet lod forholdet besigtige af en bygningskonsulent. I sin besigtigelsesrapport bemærkede bygningskonsulenten, at det drejede sig om 5 stk. termotagplader á 82 x 450 cm, som var faldet ned fra en overdækket terrasse, og at det på baggrund af klagerens billeder umiddelbart ikke så ud som store mængder sne, der havde ligget på taget. Han bemærkede yderligere, at konstruktionen virkede solid, og at klageren efter hans opfattelse ikke burde have gjort tiltag for at fjerne sneen.

Af selskabets interne kommunikation på sagen fremgår, at der var diskussion om, hvorvidt terrassetaget var fejlkonstrueret. Da der ikke i monteringsvejledningen for terrassetaget fremgik noget om tværstivere, blev konklusionen, at dette ikke var tilfældet.

Klageren tog kontakt til en bygningsingeniør, der i brev af 18/5 2010 til selskabet bl.a. anførte:

> "Der har i snefygningen/snefald omkring 20. februar, lagt sig et lag sne på pladerne (hvor pladerne i øvrigt er understøttet omkring spærender ved huset), og ved det pludselige efterfølgende tøbrud, er vægten af sneen blevet mange gange forøget, således at der skete en kollaps af tagpladerne.
>
> [Klager] har ikke en uddannelse til at vide noget omkring tværstivere i konstruktioner, som ikke er påkrævet af producent, samt vide hvor meget konstruktionen kan holde til af snetryk. Derfor har hun forsikret sig i Nykredit.
> Der står heller ikke noget sted i brochure-materialet fra Rias, at såfremt der kommer sne på konstruktionen skal dette fjernes.
> Hun har ikke mulighed for at skrabe sne af plader på 4,5 meter, ej heller få hjælp udefra, for hvornår er det tidspunktet hvor man skal ringe efter hjælp?
> Endelig er plader udført i tyndt plastmateriale, og kan beskadiges hvis man skraber hen over dem med genstande.
>
> Vil Nykredit virkelig kræve, at gamle damer skal stå på trappestiger i sne og frost, (måske midt om natten) for at fjerne sne fra tagplader, fordi der pludselig kommer tøbrud?
>
> Efter at skaden blev meldt til Nykredit 20. februar 2010, har jeg været behjælpelig med at nedtage pladerne, for at undgå smadrede ruder og flere knækkede plader. Nettet der monteres i pladeenderne er beskadiget. Nogle plader har fået revneskader, og der skal monteres nyt bitumenbånd under gummidug, ligesom alu-lister i forkant er fyldt med silicone, og ikke kan genanvendes. Dæklister har jeg ikke besigtiget, da vi hele tiden har afventet en afgørelse fra forsikringen. Pladerne har stået fra ca. den 20. februar og til nu den 19. maj, og det er min overbevisning at ventetiden har medført en væsentlig/total ødelæggelse af tagpladerne."

Da selskabet fastholdt sin afgørelse, er sagen indbragt for nævnet ved klageskema dateret den 4/10 2010.

Klagerens advokat har i brev af 22/9 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Det gøres gældende;
> at der ubestridt er sket en skade på klagers ejendom,
>
> at den omhandlede tagkonstruktion var solid og udført håndværksmæssigt korrekt, jf. bilag …
>
> at indklagede ikke har godtgjort - men derimod frafaldet - sin argumentation om konstruktionsfejl,

at de skadeforvoldende snemængder ikke var af en sådan karakter og omfang, at dette i sig selv medførte en skærpet handlingspligt hos klager som husejer,

at klager som lægmand ikke havde - og ikke burde have - noget grundlag for at vide, at der var risiko for at skaden ville opstå,

at skaden opstod som en følge af snefald med efterfølgende pludseligt tøbrud, hvilket medførte et pludseligt forøget tryk, jf. bilag …

at klager ikke med rimelighed kan pålægges en handlepligt i relation til løbende, kontinuerligt og generelt at sørge for at fjerne sne fra sine tage, herunder det omhandlede terrassetag,

at klager ikke med rimelighed kan pålægges en handlepligt på den i bilag … af indklagede beskrevne måde,

at indklagedes subjektive udlægning af telefonsamtalen med klager den 21/2-2010 ikke kan tillægges nogen afgørende betydning,

at det således ikke kan lægges til grund, at indklagede har godtgjort at være berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at *'...det var muligt at fjerne sneen...',* og

at indklagede herefter skal tilpligtes at anerkende skaden som dækningsberettiget."

Selskabet har i brev af 18/11 2010 til nævnet bemærket, at håndværkeren, som besigtigede skaden, alene er bemyndiget til at besigtige og opgøre skader, mens hovedkontoret vurderer dækningsspørgsmålet. Derudover fremgår bl.a. følgende af brevet:

"**Vores vurdering**
Ifølge betingelsernes pkt. 27 dækker forsikringen skade på bygning forårsaget af snetryk, når det ikke har været muligt at fjerne sneen.

Vi mener, at bestemmelsens formulering udgør en objektiv dækningsbeskrivelse, og at der dermed ikke skal ses på, om forsikringstager har udvist forsømmelse ved ikke at fjerne sneen.

Det er en kendsgerning, at tagplader er faldet ned pga. snetryk.

Vi vurderer ud fra konstruktionens størrelse, højde og tilgængelighed, at det har været muligt at feje det meste af sneen ned fra taget og dermed lette presset på pladerne, da sneen pga. tø blev tungere. Arbejdet kunne udføres fra en stige. Det er ikke en farefyldt opgave. Ønsker man ikke selv at kravle på stiger, kunne man have fået hjælp til arbejdet. Vi henviser til vores brev af 19. juli 2010. Med en pladebredde på 82 cm ændres det samlede areal dog til 22 m² og det ryddede areal til 16,38 m².

Hvis Ankenævnet mener, at betingelsernes pkt. 27 er en sikkerhedsforskrift, er det tillige vores vurdering, at forsikringstager har udvist uagtsomhed ved at tilsidesætte et påbud om at fjerne sne.

Vi lægger vægt på, at alle uden særlig byggeteknisk indsigt kan sige sig selv, at plastplader ikke kan bære samme vægt som et tegl-, eternit- eller paptag. Endvidere har det været en vinter med store snemængder, og der havde på det tidspunkt, da vores forsikringstagers overdækning faldt ned, været en del presseomtale om tage, der var kollapset pga. snelast. Vores forsikringstagers fotos efter skaden viser, at der har ligget flere centimeter sne på terrasseoverdækningen. Vi henviser til forsikringstagers fotos, hvor man ser en plastplade hænge ned. Plastpladen har en tykkelse på 1 cm, og der kan sammenlignes med snehøjden på trækonstruktionen.

Da vi har afvist at dække, er vi ikke gået nærmere ind i en erstatningsopgørelse. I klagen gøres der krav på en erstatning for materialer på 7.793,13 kr. med tillæg for eget arbejde til montering.

Vores håndværker, der besigtigede, har vurderet, at tagpladerne kunne genbruges og har opgjort erstatning til max. 6.475,00 kr."

Hertil har klagerens advokat i brev af 1/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides, at den omhandlede forsikringsbetingelse udgør en objektiv dækningsbeskrivelse, og det bestrides således, at indklagede kan afvise dækning alene med henvisning til en konstatering af, at der var årsagssammenhæng mellem sne og skade.

Det bestrides ligeledes, at den omhandlede forsikringsbetingelse opfylder formkravene til at udgøre en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, herunder idet betingelsen ikke med tilstrækkelig klarhed angiver hvilke forholdsregler indklagede agter at pålægge klager. Det fremgår således på ingen måde i hvilke tilfælde og under hvilke omstændigheder, der skulle gælde et pålæg om at fjerne sne fra taget.

Det gøres derimod gældende, at den omhandlede forsikringsbetingelse udgør en afværgebestemmelse, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Det gøres således gældende, at indklagede for at afvise dækning skal godtgøre, at klager har udvist grov uagtsomhed, herunder ved ikke efter evne at afværge en umiddelbare fare for skadens indtræden.

Det bestrides at indklagede har godtgjort, at klager har udvist uagtsomhed - dette såvel grov uagtsomhed som simpel uagtsomhed.

Der henvises i relation til uagtsomhedsvurderingen til de anbringender, der er gjort gældende i klageskrivelse af 22/9-2010, ligesom der på ny henvises til, at indklagedes egen repræsentant (håndværker) vurderede, at klager ikke burde have gjort tiltag til at fjerne sneen, jf. herunder indklagedes egen henvisning hertil i indklagedes indlæg af 18/11-2010 side 1, sidste afsnit.

Med henvisning til indklagedes bemærkninger i øvrigt, skal det bemærkes at det bestrides, at det ikke udgjorde en 'farefyldt opgave' at rydde sneen ned fra taget. Det bestrides ligeledes, at indklagede har godtgjort, at klager skulle kunne 'sige sig selv' at tagpladerne kunne risikere at kollapse.

Indklagede anfører, at tagpladerne kunne genbruges. Dette ville have været korrekt, såfremt indklagede indenfor rimelig tid havde anerkendt sin dækningsforpligtelse. Indklagedes uberettigede afvisning afstedkom, at der ikke skete udbedring indenfor rimelig tid, hvilket medførte at tagpladerne ikke kunne genbruges. Der henvises i den forbindelse til den ved klageskrivelsen som bilag … og bilag … fremlagte korrespondance herom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**27. Snetryk**
Forsikringen dækker skade på bygning forårsaget af snetryk, når det ikke har været muligt at fjerne sneen."

Nævnet har gennemset de fremlagte billeder af det beskadigede terrassetag.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger som ubestridt til grund, at skaden på terrassetaget er sket som følge af snetryk.

Efter nævnets opfattelse må forsikringsbetingelsernes punkt 27 fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 52, hvorefter den sikrede, når der er umiddelbar fare for en forsikringsbegivenheds indtræden, efter evne skal afværge skaden. Hvis en tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten kan tilregnes sikrede som groft uagtsomt, kan selskabet undlade at yde erstatning.

Henset til mængden af sne på terrassetaget finder nævnet, at det ikke kan tilregnes klageren som groft uagtsomt, at hun har undladt at fjerne sneen. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise at yde erstatning for skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at der er sket en dækningsberettigende skade på klagerens terrassetag, og skal opgøre og udbetale hende erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand