872/11

Den 11. juli 2011 blev i sag nr. 79.092:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Thisted Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén efter et anmeldt ulykkestilfælde den 25/5 2009.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén med henvisning til, at méngraden for ulykken den 25/5 2009 er mindre end 5 %. Forsikringen giver ret til udbetaling ved et varigt mén på 5 % eller derover.

Det fremgår af sagen, at klageren beskadigede forreste korsbånd og menisken i højre knæ den 29/5 2007, da han spillede håndbold. Skaden blev anmeldt til selskabet, som vurderede, at méngraden var mindre end 9 %. Efter Arbejdsskadestyrelsens vurdering udgjorde méngraden 8 %. Klagerens forsikring gav på daværende tidspunkt ret til udbetaling ved et varigt mén på 9 % eller derover.

I forbindelse med ulykken den 29/5 2007 indhentede selskabet en række lægelige oplysninger.

Af journal fra et privathospital fremgår bl.a.:

"17-09-2007 Ortopædkirurgisk operation
I Generel anæstesi

foretages	NGD11 resectio meniscus lateralis genu dextri

Anteromedialt og lateralt indstik.
Der er en pæn glat brusk bag knæskallen. I inderste ledkammer er der en fuldstændig normal menisk, og der er normal brusk på lårben og skinneben.
Interkondyllært findes der en skade på forreste korsbånd. Det anterolaterale strøg er rumperet og løst. Resten af korsbåndet har kontinuitet, specielt bagtil medialt føles det rimeligt stramt, men der er dog ved løsheds-undersøgelse en øget løshed.
I yderste ledkammer findes der skade på menisken. Der er en skade sv.t. baghornets tilhæftning på menisken, hvor menisken er revet lidt fra og slået op. Dette løse område tilglattes. Desuden er der centralt en skæringsskade af meniskranden. Det tilglattes lidt, og det er en meget lille skade. Endelig er der fortil sv.t. tilhæftningen af menisken, nogle forandringer med et lille bruskstykke. Der ligger omkring det sted, hvor det går over i korsbåndet. Dette oprenses også.
Jeg sidder meget og overvejer, hvorvidt der er indikation for at foretage rekonstruktion eller ikke af korsbåndet.
Min beslutning bliver, at undlade i håb om, at den resterende del af korsbåndet skulle være tilstrækkelig til at give ham stabilitet.
Planen er herefter at han, når den første tid er overstået, kommer i intensiv træning. Viser det sig så, at han har giving-way må der foretages en rekonstruktion af korsbåndet."

En speciallæge i ortopædkirurgi konkluderede i en speciallægeerklæring af 8/7 2008 følgende:

"Nuværende klager
Så snart [klageren] begynder at belaste knæet ekstra ved fx løb, håndboldspil etc. får han problemer fra knæet. De første gange ved træningen går det udmærket, men når træningen så bliver gentaget, begynder der at komme ømhed især på laterale ledlinje og desuden føler han ofte usikkerhed og svigt, når han skal lave rotationsdrejninger. Han har også tit problemer, hvis han skal gå ned i knæ og fx ved trappegang. Symptomerne afholder ham fra at dyrke idræt på det niveau han gerne vil og tidligere har kunnet. Når han forsøger at komme tilbage til håndbold, må han ofte acceptere perioder, hvor han er nødt til at trappe helt ned for at få knæet i ro igen.
…
Konklusion
Ved uheldet 29.05.2007 pådrog undersøgte således en overrivning af forreste korsbånd, hvilket har givet anledning til korsbåndsinsufficiens i knæet.
Endvidere en betydelig skade på den yderste menisk, hvilket vedvarende giver anledning til ømhed på ydersiden af knæet.
Endvidere fandtes der mindre bruskkontusion i knæet.
Efter forløbet med optræning og afventning af situationen mener jeg, at status nu er således, at man må tilråde patienten at få foretaget en korsbåndsrekonstruktion. Med en rekonstruktion kan han forhåbentlig opnå bedre stabilitet i knæleddet, men han vil formentlig vedvarende have ømhed og smerter på ydersiden af knæet og på baggrund af en meget kompleks meniskskade. Yderligere resektion af den yderste menisk kan evt. komme på tale.
Disse forhold sammen med den skade brusken har fået ved uheldet disponerer for, at der kan udvikle sig slidforandringer i knæet i årene fremover med gener, der som følger af.
Patienten har således betydelige eftervirkninger af skaden med risiko for forværring."

Klageren anmeldte den 10/6 2009, at han den 25/5 2009 under en håndboldkamp kom løbende i høj fart og fik et skub, hvorefter han kom ud af balance og vred om i knæet og korsbåndet blev revet over. I begyndelsesattest af 22/7 2009 svarede klagerens læge måske til spørgsmålet om tidligere sygdomme eller andre forhold havde haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller forværret dens følger. Klagerens læge udfyldte den 21/1 2010 en funktionsattest for knæ. Han oplyste heri, at det drejede sig om en skade på korsbånd og menisk i højre knæ, og at der den 4/6 2009 var foretaget ledbåndsrekonstruktion i knæet.

Med henvisning til at skaden den 25/5 2009 var en følge af den gamle skade fra 2007, og at selskabets lægekonsulent havde vurderet méngraden til mindre end 5 %, afviste selskabet ved brev af 8/2 2010 at udbetale erstatning.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, og selskabet bemærkede i brev af 24/2 2010, at méngraden ikke kunne sættes højere, idet klagerens knæ efter at der var foretaget rekonstruktion var stabilt.

Af klageskemaet underskrevet den 1/9 2010 af klageren fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Har ulykkesforsikring med méngrad på 9%

29.5.2007 Kommer til skade med mit knæ - korsbånd delvist revet over + betydelig menisk og bruskskade (der foretages operation uden rekonstruktion af korsbånd)

Nov. 2007 Ulykkesforsikring ændres til méngrad 5%

Marts 2008 - Thisted Forsikring afslår erstatning - begrundelse méngrad under 9%

Anker til Arbejdsskadestyrelsen, der i december 2008 fastsætter en skønsmæssig fastsat méngrad på 8%.

Der udbetales således ingen erstatning da méngraden er under 9%.

Maj 2009 Korsbåndet (det samme) rives helt over og der foretages en rekonstruktion heraf
Forsikringsselskabet skønner at méngraden stadig er 8% og afviser dermed at udbetale erstatning. Samtidig anfører de at der skal **yderligere** 5% mén til for at opnå erstatning - d.v.s at jeg nu skal have en **méngrad på 13%** før der kan udbetales erstatning.

Jeg mener at mine skader skal betragtes og behandles som én skade således at jeg - såfremt jeg ved en anke til Arbejdsskadestyrelsen får tilkendt en méngrad på **9%** efter sidste

operation (forsikringspolicens méngrad ved første skade) er berettiget til erstatningsudbetaling.
…
Journal og speciallægeerklæring vedlægges.

Lægen havde jo allerede på det tidspunkt vurderet at der skulle en rekonstruktion af korsbåndet til for at mit knæ skulle blive i orden, hvorfor jeg ikke kan forstå at det ikke er samme skade (sag), der skal genoptages efter at jeg får udført rekonstruktionen af korsbåndet og at jeg således er berettiget til erstatning såfremt arbejdsskadestyrelsen vurderer min skade til min. 9% mén.

Selskabet har jo da også selv anført at hvis tilstanden ændrer sig væsentlig indenfor de næste 5 år skal jeg rette henvendelse igen. 'Ved væsentlig forstås at man starter en ny lægehenvist behandling af én eller anden art'. Det er vel netop det lægen gør i sin speciallægeerklæring. At jeg så ikke når det inden resterne sprænger af sig selv skal vel ikke komme mig til skade.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå at mine skader bliver betragtet og behandlet som én skade således at jeg - såfremt jeg - ved en anke til Arbejdsskadestyrelsen - får tilkendt en méngrad på 9% eller derover efter sidste operation med rekonstruktion af korsbånd (forsikringspolicens méngrad ved første skade) er berettiget til erstatningsudbetaling, idet lægen både i journalen og ved speciallægeerklæringen ved første skade gav udtryk for at det kunne blive nødvendigt med en rekonstruktion. "

Selskabet har i brev af 13/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende:

- At forsikringstager i henhold til policen har dækning ved méngrad på 5% og derover.
- At forsikringstager har forudbestående mén i højre knæ, der tidligere er vurderet af Arbejdsskadestyrelsen til 8%.
- At selskabets lægekonsulent vurderer, at knæskaden efter ulykkestilfældet d. 25.05.2009 efter korsbåndrekonstruktion fortsat er 8%.
- At der ved ulykkestilfældet d.25.05.2009 skete samme type skade i samme knæ, som ved tidligere uheld.

Selskabets bemærkninger til sagen
Selskabet har tidligere behandlet sag om ulykkestilfælde overgået forsikringstager d. 29.05.2007. Ved uheldet vred forsikringstager om på højre knæ under en håndboldkamp. Han pådrog sig korsbåndsskade og skade på yderste menisk. Méngraden som følge af dette uheld blev først vurderet til mindre end 9% af selskabets lægekonsulent og endelig vurderet af Arbejdsskadestyrelsen til 8% (jf. pkt. D.2.7.11 i Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel) ved udtalelse afgivet d. 11.12.2008. Erstatning blev ikke udbetalt, da forsikringstager på skadestidspunktet for denne skade havde tegnet ulykkesforsikring med méndækning fra 9%.

Ved uheldet d. 25.05.2009, som klagen vedrører, pådrager forsikringstager sig igen menisk- og korsbåndsskade. Denne gang foretages korsbåndsrekonstruktion. Knæet bliver stabilt. På baggrund af sagens lægelige oplysninger vurderer selskabets lægekonsulent, at méngraden fortsat er 8%, jf. Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel pkt. D.2.7.11. På skadetids-

punktet har forsikringstager tegnet ulykkesforsikring med dækning ved méngrad på 5% og derover.

Efter at have gennemgået sagen på ny, skal selskabet meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1 Hvad dækker forsikringen**
1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade.
…
3 Undtaget risiko
…
3.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, eller forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at ulykkestilfældet i 2007 medførte en méngrad på 8 %.

Efter nævnets opfattelse har ulykkestilfældet i 2009 ikke medført et yderligere mén. Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson