869/11

Den 18. maj 2011 blev i sag nr. 79.098:

xxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade på en computerskærm.

Selskabet har udbetalt kontanterstatning og foretaget afskrivning for alder.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/8 2010 telefonisk anmeldte en el-skade på sin Apple computerskærm.

Af klageskemaet dateret den 24/9 2010 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min skærm skades under et tordenvejr og sendes på opfordring til GF's reparatør, der anslår reparationen til ca. 1.000 kr. Jeg anmoder derfor om enten at få skærmen repareret og returneret eller en rimelig erstatning til køb af en nogenlunde tilsvarende brugt skærm. Det afvises af gf som - i strid med gængs praksis, mener jeg - nedskriver skærmens værdi ud fra Produktionsåret (2003) ikke ud fra anskaffelsesåret (2005) hvor skærmen stadig var i handelen herhjemme. Og endda med en nedskrivningsprocent på 90 %.

Jeg har forsøgt telefonisk og via mails at få en forståelig forklaring på afvisningen som jeg mener er baseret på forkerte præmisser. Men uden held.

Og den endelige konklusion som GF meddeler mig (d. 23. September BILAG ..) fremmer bestemt ikke min forståelse.
Det er min opfattelse, at en forsikring skal sikre at en forsikringstager så vidt muligt ikke bliver stillet ringere end før uheldet, hvor jeg besad en fuldt duelig kvalitetsskærm, der stadig

kan matche de nyeste, som formentlig i dag kan fås brugt for omkring 4-5.000. (minus selvrisikoen naturligvis og altså inden for min økonomiske rækkevidde. Men nej - (bilag ..):

Der konkluderes her med henvisning til genanskaffelsespris og korrekt (!) jeg kun har krav på 326 kr. I øvrigt finder jeg det ejendommeligt, at jeg desuden skal betale 437,50 kr. For at få min skadede skærm og adapter tilbage fra privat-skade, hvor de stadig befinder sig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne have hjælp til at ændre afgørelsen, så jeg får udbetalt en erstatning (MINUS selvrisiko) så jeg ved at spæde lidt til selv bliver i stand til at købe en rimelig brugt skærm.

Jeg mener, at nedskrivningen af en (meget) dyr og fuldt anvendelig skærm til nul har stillet mig ringere end rimeligt er som forsikringstager. Og at der sagtens kunne være fundet en for begge parter rimelig løsning, hvis selskabet havde vist mere forståelse i stedet for bruge rigide regnemetoder for at slippe billigt ud af sagen. Jeg håber på nævnets hjælp."

Selskabet har i brev af 16/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med gennemgang af sagen har selskabets bemærket, at forsikringstageren har klaget sagen til nævnet, inden han har modtaget selskabets skriftlige svar på klage af 2. oktober 2010, hvoraf det blandt andet fremgår, at selskabet ikke kræver udbetalt erstatning kr. 326,00 tilbagebetalt, og at selskabet har anmodet EDBskader om at returnere skærmen for selskabets regning. Vi er således ikke bekendt med om forsikringstageren ønsker at trække sagen hos nævnet.

Vor forsikringstager anmelder pr. telefon til selskabet den 3. august 2010, hvorved selskabet til brug for vores behandling af sagen samt opgørelse af erstatningskrav omgående rekvirerer vores samarbejdspartner EDBskader.

Vi modtager EDBskaders opgørelse den 12. august 2010 og udbetaler erstatning kr. 326,00 til forsikringstager den 21. august 2010.

Vi modtaget efterfølgende adskillige klager fra forsikringstageren over prisfastsættelsen samt erstatningsprincippet, hvorfor vi udbeder kommentarer hos EDBskader samt fremsender forespørgsel til endnu en samarbejdspartner (Matchservice) om en nyprisvurdering.

Vi skal i den anledning henvise til følgende mailkorrespondance fra EDBskader af 30. august 2010 hvoraf det fremgår, at:

- Den beskadigede apple-skærm ikke laves længere.
- Nyprisvurderingen beror på en 27" apple-skærm.
- Forsikringstageren henviser til, at Mac computerskærm er godt 5 år - altså er afskrivning stadig 90% i henhold til selskabets betingelser.
- Ifølge serienummer - er skærmen produceret uge 34 år 2003 - så den er meget mere end 5 år.

Vi modtager efterfølgende en henvendelse fra EDBskader hvoraf det fremgår, at EDBskader i mellemtiden har fundet ud af, at man kan købe en 24" Apple LED Cinema til kr. 6499,00, hvorfor forsikringstageren efter erstatningsreduktion som følge af alderen (90%) har fået for meget udbetalt i erstatning.

Den 6. september 2010 modtager vi svar fra Matchservice som henviser til nøjagtig den samme 24" Apple Cinema skærm med en genanskaffelsespris på kr. 6599,00.

Det er således selskabets opfattelse, at forsikringstageren har fået udbetalt for meget i erstatning, idet selskabets erstatningsforpligtelse maksimalt udgør 10% af genanskaffelsesprisen jfr. betingelsernes pkt. 7.1.5.4, hvorfor skaden som udgangspunkt burde være afvist med henvisning til den for policen gældende selvrisiko af kr. 1024,00.

Med hensyn til forsikringstagerens krav om erstatning for brugtpris har selskabet i skrivelse af 2. oktober henvist til selskabets måder at erstatte tabet, herunder at selskabet i henhold til betingelsernes pkt. 7.1 frit kan vælge mellem hvilken måde selskabet yder erstatning på. Til større for selskabets valg af erstatningsprincip har vi endvidere henvist til i alt 2 kendelser fra Ankenævnet for Forsikring nr. 54.303 og 66.034.

Til støtte for selskabets anvendelse af afskrivningsregler jfr. betingelsernes pkt. 7.1.5.4 vedlægges endvidere kopi af dom fra Retten i Ballerup af 28. februar 2005.

Overfor nævnet lægger vi således til grund:

- Selskabet frit kan vælge mellem, hvilken måde selskabet yder erstatning på, herunder genlevering eller kontant erstatning med fradrag for værdiforringelse.

- Forsikringsaftalelovens § 37 er tilstrækkeligt klart fraveget i betingelserne ved angivelse af, at der skal ske standardiseret afskrivning for særlige elektriske apparater jfr. betingelsernes pkt. 7.1.5.4.

- Selskabet har opgjort erstatningen i overensstemmelse med betingelsernes pkt. 7.1.5.4.

- Forsikringstageren har modtaget erstatning udover selskabets erstatningsforpligtigelser ved positivt ikke at kræve erstatningsbeløbet tilbagebetalt.

- Selskabet har afholdt udgifter i forbindelse med returnering af beskadiget Apple computerskærm."

Hertil bemærker klageren i brev af 1/11 2010 til nævnet, at computerskærmens oprindelige købspris på 38.000 kr. bør lægges til grund ved fastsættelsen af erstatningen. Han stiller sig desuden uforstående overfor, at selskabet ikke har tilbudt at reparere skærmen eller at yde erstatning i form af en tilsvarende brugt skærm.

Selskabet henviser i brev af 17/11 2010 til nævnet til forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.4 og bemærker, at selvrisikoen på 1.024 kr. overstiger reparationsprisen på 1.000 kr., ligesom reparationsprisen overstiger 10 % af genanskaffelsesprisen for en tilsvarende skærm.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**7 Erstatningsopgørelse**

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

7.1.1 Sætte genstanden i væsentlig samme stand som før skaden	Selskab betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at genstanden i sin ydelse, som anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for den sikrede som før skaden. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadestidspunktet, skal selskabet opgøre erstatningen efter punkt 7.1.3 eller 7.1.4, med mindre forsikringstageren ønsker reparation.
…	…
7.1.3 Fremskaffe eller levere <u>nye genstande</u>, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.	Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. Medsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.
…	…
7.1.5 Afskrivningsregler:	Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre selskabet fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 7.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede: …
…	…

7.1.5.4 Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug.

Til 'særligt elektriske apparater' henregnes:

- Private computere med tilbehør, herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inkl. standardprogrammel, printer, joystik, tapestation, cd-rom og diskettestation.
- Telefax, fotokopieringsmaskiner og mobiltelefoner med tilbehør.
- Elektriske musikinstrumenter, walkie-talkies og radioamatørudstyr, dog anvendes for disse genstande afskrivningsregler som anført i punkt 7.1.5.3.

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadiget, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt	Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunkt
0-1 år	100 %	3-4 år	50 %
1-2 år	90 %	4-5 år	30 %
2-3 år	70 %	5- år	10 %

"

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det tilkommer selskabet at vælge mellem reparation, genlevering af identiske genstande og kontanterstatning.

Ved opgørelsen af kontanterstatning er der i forsikringsbetingelserne fastsat særlige afskrivningsregler for særlige elektriske apparater.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet har udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson