870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 79.101:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale supplerende førtidspension.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren overgik til hvilende medlemskab den 1/4 2009, og at hun først fik tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra den 1/8 2010. Hun var således overgået til hvilende medlemskab på tidspunktet for tilkendelsen af førtidspension. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser er hun derfor ikke berettiget til supplerende førtidspension.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/8 2010 rettede telefonisk henvendelse til selskabet, idet hun fra den 1/8 2010 var tilkendt offentlig førtidspension og i den forbindelse ønskede at søge om udbetaling fra selskabet. Selskabet meddelte klageren afslag på udbetaling med henvisning til, at hun var hvilende medlem, hvilket hun var informeret om ved selskabets breve af 12/9 2008 og 5/3 2009.

Af selskabets brev af 12/9 2008 til klageren fremgår bl.a.:

> "**Betalingerne til din pension er stoppet**
> Vi skriver til dig, fordi betalingerne til din pension er stoppet. Det har betydning for, hvordan du er forsikret gennem din pensionsordning.
>
> Den sidste betaling er fra … for perioden fra den 1. marts 2008 til den 14. marts 2008.

Du skal ikke fortælle os, hvorfor der ikke bliver betalt til din pension, men du har nogle muligheder, vi gerne vil gøre dig opmærksom på.

Hvis du har fået nyt job, er arbejdsledig, sygemeldt eller på orlov
… skal ikke længere betale pension. Dine forsikringer fortsætter til den 1. april 2009. Betalingen for forsikringerne bliver trukket fra din opsparing.

Du kan vælge, at dine forsikringer skal stoppe med det samme. Gå ind på www.pension.dk/dinegenpension eller på tast-selv på telefon 7011 1224.

Hvis du stadig er ansat hos …
Din arbejdsgiver mangler muligvis at betale pension for de sidste måneder.

Du skal kontakte din arbejdsgiver eller din lokale fagforening.

Du får et nyt brev, før dine forsikringer stopper."

Af selskabets brev af 5/3 2009 til klageren fremgår bl.a.:

"**Dine forsikringer stopper den 1. april 2009**
VI skriver til dig, fordi det er 10 måneder siden, der sidst har været betalt til din pensionsordning. Derfor stopper dine forsikringer den 1. april 2009.

Du kan selv betale til din pensionsordning
Du kan vælge selv at fortsætte betalingen til din pension. Så vil dine forsikringer også fortsætte. Du skal betale mindst 500 kr. om måneden.

Gå ind på www.pension.dk/dinegenpension eller ring til os inden 14 dage.

Hvis du ikke gør noget, har du stadig din opsparing i PensionDanmark."

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 20/9 2010. Heraf fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Pr. 9. august 2010 bliver jeg bevilliget min førtidspension, og i den forbindelse ansøger jeg naturligvis mine forsikringer hos Pension Danmark. Deres udmeldelse bliver til min overraskelse at jeg ikke er berettiget til noget, da de har sat mig som hvilende medlem, hvorfor min forsikring var stoppet.

Pension Danmark påstår at have fremsendt 2 brev med disse oplysninger, men jeg har på intet tidspunkt modtaget disse breve. Dette oplyser jeg også Pension Danmark om da jeg kontakter dem. Derefter sender jeg en klage som jeg så får afslag på, og håber nu at De kan hjælpe mig til retfærdighed.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbetaling af mine forsikringer samt invalidepension."

Selskabet har i brev af 19/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"PensionDanmark fastholder, at brevene af 12. september 2008 og 5. marts 2009 er blevet afsendt til klageren, og at disse to breve har indeholdt oplysning om hendes overgang til hvilende medlemskab, dvs. ophør af forsikringsdækninger pr. 1. april 2009.

I brevet af 5. marts 2009 var der endvidere oplysning om muligheden for at bevare sine forsikringsdækninger mod selv at betale minimum 500 kr. månedligt til pensionsordningen i PensionDanmark.

Vi har ingen henvendelse modtaget fra hverken klageren eller klagerens fagforening i denne forbindelse.

Klageren gør gældende, at hun ikke har modtaget brevene og dermed orienteringen om at hendes forsikringsdækninger ville ophøre pr. 1. april 2009, og at hvis hun havde modtaget brevene, ville hun naturligvis have reageret.

Det fastholdes, at brevene er afsendt fra PensionDanmark til klagerens daværende folkeregisteradresse.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 33 er det afsenderen af meddelelser (dvs. selskabet), der har bevisbyrden for, at meddelelsen er modtaget af adressaten. Det fremgår af litteraturen og retspraksis, at denne bevisbyrde løftes ved fremlæggelse af kopi af brevene, jf. Ivan Sørensens *Forsikringsret* 3. udgave.

Det må derfor lægges til grund, at klageren har modtaget brevene af 12. september 2008 og 5. marts 2009, og derfor haft mulighed for at tage stilling til mulighederne for at forsætte sine forsikringsdækninger i PensionDanmark.

PensionDanmark fastholder således, at klageren har kendt til sin status som hvilende medlem, og har haft mulighed for at tage stilling til en fortsættelse af sine forsikringsdækninger.
Det gøres gældende, at PensionDanmark har overholdt sin orienterings - og vejledningspligt i nærværende sag.

Det er en betingelse for udbetaling af supplerende førtidspension, at medlemmet har bevaret sine forsikringsdækninger på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 8.

Da klageren ingen forsikringsdækninger havde på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension og dermed ikke opfylder betingelsen for udbetaling, er hun ikke berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension fra PensionDanmark. Afslaget af 6. og 31. august 2010 fastholdes dermed."

Klageren bemærker i brev modtaget den 15/11 2010 af nævnet, at hun under sit sygdomsforløb kontaktede selskabet og meddelte, at hun var sygemeldt, og at sandsynligheden for, at hun blev tilkendt førtidspension var stor.

Af selskabets brev af 29/11 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"PensionDanmark skal bemærke, at PensionDanmark ikke har registreret hverken telefoniske eller skriftlige henvendelser fra klager under hendes sygemelding; en telefonisk

henvendelse ville blive registreret på it-systemet med et sagsresumé af telefonsamtalen; en skriftlig henvendelse ville blive skannet ind på klagers CPR-nummer.

Vi kan i forlængelse heraf oplyse, at hvis klager havde kontaktet os og havde oplyst, at hun var sygemeldt, var klager i overensstemmelse med gældende forretningsgang blevet rådgivet om at bevare sine forsikringer enten ved at forlænge perioden med bidragsfri dækning eller ved at indbetale bidrag for egen regning, og klagers valg var blevet bekræftet i et kvitteringsbrev. Hvis klager havde fravalgt mulighederne for at bevare forsikringerne, var dette ligeledes blevet skriftligt bekræftet.

Da PensionDanmark ikke har udsendt kvitteringsbrev til klager om hendes valg, må PensionDanmark anse det for usandsynligt, at klager har henvendt sig for at få rådgivning under hendes sygemeldingsperiode.

Vi vedlægger som bilag et uddrag af den interne forretningsgang om rådgivningen ved til- og fravalg af perioden med bidragsfri dækning."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet uden dog at bibringe sagen nye oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"*Stk. 8.*
Supplerende førtidspension og opsparingssikring eller engangsbeløb ved førtidspension kan udbetales, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtidspension fra en dato, der ligger efter, at forsikringen er trådt i kraft.
…
Stk. 17.
Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtidspension fra en dato, der ligger

- efter at medlemmet har forlænget den bidragsfri dækningsperiode, hvis medlemmet efter bidragsophør i PensionDanmark er optaget i en anden pensionsordning
- efter at medlemmet er blevet hvilende
- efter at medlemmet er ophørt i PensionDanmark
- efter at medlemmet er blevet alderspensioneret."

Nævnet udtaler:

Klageren har fået tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra den 1/8 2010, men selskabet har afslået at udbetale supplerende førtidspension, da klageren er overgået til hvilende medlemskab den 1/4 2009.

I en situation som den foreliggende ville det have været økonomisk mest fordelagtigt for klageren at have opretholdt invaliditetsdækningerne.

Nævnet må lægge til grund, at klageren af selskabet skriftligt er blevet vejledt om muligheden for bl.a. at fortsætte med at betale pensionsbidrag for egen regning. Spørgsmålet er imidlertid, om denne neutrale vejledning er tilstrækkelig, eller om der består en pligt for selskabet til at sikre, at forsikrede, der som klageren er langtidssygemeldt på tidspunktet for overgangen til hvilende medlemskab, i et klart, tydeligt og jævnt sprog advares om risikoen for, at de ikke vil kunne få invalideydelser, hvis de ikke - eller kun i begrænset omfang - kan vende tilbage til arbejdsmarkedet og måske endda opfordres til at fortsætte med indbetalinger eller søge sagkyndig rådgivning, inden dækningerne ophører.

Nævnet er opmærksomt på, at en sådan vejledning af administrative grunde vanskeligt kan være individuel, men formentlig må udformes på en sådan måde, at den gives til alle, der overgår til hvilende medlemskab.

Hertil kommer, at klageren har oplyst, at hun telefonisk kontaktede selskabet under sit sygdomsforløb, og herunder oplyste, at sandsynligheden for, at hun fik tilkendt pension var stor. Selskabet har oplyst ikke at have registreret en sådan henvendelse.

Nævnet finder, at spørgsmålet, om selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar som følge af mangelfuld vejledning over for klageren i en situation som den foreliggende, er af en så principiel karakter, at det bør afgøres af domstolene. Nævnet må herefter - i lighed med bl.a. AK 75.662 - afstå fra at afgøre sagen, jf. vedtægternes § 4.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand