874/11

Den 5. september 2011 blev i sag nr. 79.106:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxx x

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos ETU Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som ifølge skadeanmeldelsen er blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en Honda Civic, årgang 1995.

Selskabet har i skrivelse af 23/11 2010 redegjort for sagens faktiske oplysninger og for selskabets afvisning af dækning således:

> "Vores forsikringstager [klager] anmeldte den 11. august 2009 til ETU Forsikring, at hans bil den 10. august 2009 kl. 1650 var blevet stjålet fra … og efterfølgende fundet udbrændt på … Ifølge politirapporten under jrnr. … har bilen holdt i rabatten på …, hvor ukendte gerningsmænd har sat ild til bilen.
> Bilen sås efterlyst som brugsstjålet fra natten mellem lørdag og søndag den 9. august 2009 kl. 0300, hvor det bemærkedes, at bilen først blev anmeldt brugsstjålet mandag d. 10. august kl. 1530, hvilket er ca. 1 time før bilen bliver fundet udbrændt på …
> Ved gennemlæsning af politirapporterne i forbindelse med brandsagen kunne jeg konstatere, at et vidne … allerede havde se, at bilen holdt på findestedet lørdag den 8. august 2009 om formiddagen.
>
> Grundet ovennævnte divergerende oplysninger blev vores forsikringstager [klager] efter aftale kontaktet den 15. september 2009 kl 1000, hvor han i detaljer nærmere blev udspurgt vedr.

hændelsesforløbet omkring tyveriet af hans bil. Han fastholdt her, at han havde stillet bilen søndag d. 9. aug. Om natten, og som han udtrykte det 'klokken lort'. Tidsskemaet blev gentagne gange gennemgået med ham, men han fastholdt sin forklaring.
Undertegnede er siden via advokat gjort opmærksom på, at forsikringstageren skulle lide af AHD, hvilket jeg ikke bemærkede idet han under min samtale med ham var stille og rolig, ligesom han forklarede om, at han tidligere havde været udsat for tyveri.

På baggrund i ovennævnte undersøgelse blev forsikringstageren politianmeldt den 17. september 2009 som mistænkt for forsøg på assurancesvig og afbrænding af bilen. Tilsvarende blev forsikringstageren via brev orienteret om at ETU Forsikring afviste skadeserstatning og at politiet var blevet anmodet om at indlede en strafferetlig efterforskning.

Den 21. april 2010 modtog ETU Forsikring en skrivelse fra politiet, hvoraf det fremgik, at de jfr. Retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2 havde besluttet at opgive påtale mod [klager] for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 2 - ildspåsættelse - , hvor de i begrundelsen bl.a. anførte, at efterforskningen havde vist, at hans første forklaring til politiet vedr. hans færden på gerningstidspunktet ikke kunne passe. Det fremgik ligeledes, at han delvis har ændret sin forklaring, men anklagemyndigheden havde resolveret, at der ikke var tilstrækkelig bevis til domfældelse i en straffesag.

ETU Forsikring anmodede derfor om aktindsigt og jeg kunne ved gennemlæsning af sagens akter konstatere, at forsikringstageren først ændrede sin forklaring over for politiet, da de foreholdt ham, at de ud fra masterplaceringer kunne se, at hans telefon var på brandstedet på brandtidspunktet og umiddelbart efter brandens opståen bevæger sig væk fra stedet og senere indgår på masterne i …

På baggrund af ovennævnte blev … som repræsentant for forsikringstageren den 24. august 2010 ved brev besked på, at ETU Forsikring fastholdt afvisning af skadeserstatning, ligesom de blev vejledt om klagemulighederne.

ETU Forsikring fastholder derfor vores afgørelse om afvisning af skadeserstatning, idet vi ikke mener der er tale om *en* dækningsberettiget forsikringsskade."

Klagerens advokat er til selskabets brev i brev af 25/2 2011 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Af påtaleopgivelsesskrivelse fra … Politi af 20. april 2010 fremgår det under begrundelsen, at politifuldmægtigen angiver, at min klient 'delvist har ændret sin forklaring'.

Som jeg anførte i mine bemærkninger af 30. juli 2010, er det min opfattelse, at der ikke er tale om en ændring af forklaring, men derimod en konkret situation omkring selve anmeldelsestidspunktet (som i øvrigt ikke har noget som helst med det materielle indhold at gøre), hvor min klient foreholdt nogle bestemte masteroplysninger bliver i tvivl om, hvorvidt han kunne have været et andet sted i nærheden i forbindelse med anmeldelsen.

Det er det eneste sted under 2. afhøring af min klient den 11. januar 2010, hvor der er en afvigelse fra 1. forklaring den 19. oktober 2009.

Hændelsesforløbet som beskrevet ved første afhøring den 19. oktober 2009 i en 6-sider lang afhøringsrapport hos politiet fastholdes.

Min klient oplyser i overensstemmelse med første afhøringsrapport, at han har kørt i sin bil lørdag den 8. august 2009, at han har kørt forskellige steder samt haft adskillige mennesker i sin bil den pågældende dag.

Jeg vedlægger i den forbindelse til dokumentation heraf en underskreven erklæring fra …, som kan bekræfte, at de har kørt sammen med min klient i dennes bil lørdag den 8. august 2009 **(bilag …).** Jeg er i gang med at indhente yderligere en erklæring fra andre personer, som tillige kan bekræfte, at de har kørt sammen med min klient i dennes bil lørdag, den 8. august 2009. Denne vil blive eftersendt snarest.

I ETU Forsikrings bemærkninger af 23. november 2010 henvises til, at skadeskonsulent … ved gennemlæsning af politirapporterne i forbindelse med brandsagen har konstateret, at et vidne … allerede havde set, at bilen holdt på findestedet lørdag, den 8. august 2009 om formiddagen.

Min klient har under hele sagen stillet sig særdeles tvivlende til dette vidneudsagn. Han har kørt i sin bil i løbet af dagen og haft adskillige mennesker med i bilen, som kan bekræfte dette (ad også bilag … og erklæring, som snarest vil blive eftersendt).

Det skal i den forbindelse bemærkes, at … forklaring til politirapport omkring hans observationer under en egentlig afhøring i retten og uden oplysning om, hvordan politirapporten er kommet til, om den er gennemlæst eller underskrevet, naturligvis er behæftet med betydelig usikkerhed.

Der har således ikke under sagen været mulighed for at forholde … hans forklaring til politirapport, herunder spørge ham om, hvorvidt han rent faktisk har forklaret sådan som betjenten har skrevet ned, om han kunne have været i tvivl, samt om han eventuelt mener, at det kunne have været anderledes, når flere andre personer, ad vedlagte erklæring, siger det modsatte.

Derfor mener jeg ikke under disse omstændigheder og mod min klients bestridelse samt det vedlagte bilag, hvor flere personer har bekræftet, at det ikke kan passe, hvad … har forklaret til politirapport, at … eventuelle observationer kan have nogen relevant betydning ved vurdering af sagen.

Med hensyn til spørgsmålet om min klients diagnose ADHD er jeg ved at indhente lægeerklæring fra min klients egen læge til dokumentation heraf, dels diagnosen, dels behovet for medicinering og navnlig at hans diagnose afstedkommer, at han har koncentrations- og hukommelsesproblemer."

Den omtalte erklæring er vedlagt brevet.

Selskabet har om erklæringen i brev af 7/3 2011 anført:

"• At vidnet … forklaring er afgivet ca. 2½ time efter brandens opståen mandag den 10. aug. 2009, hvor han forklarede hvorledes han har set bilen flere gange og endda kan tidsfæste første gang med en konkret hændelse (til …)
• At de 2 vidners erklæring er udfærdiget 1½ år efter de har været oppe at køre med [klager]. Hvem siger om de har styr på, at [klager] har kørt dem til festivalen fredag den 7. aug. om aftenen og hentet dem lørdag den 8. aug. sidst på natten eller først på morgenen?"

Klagerens advokat har den 12/4 2011 fremsendt yderligere en erklæring underskrevet af tre vidner, som erklærer, at de alle tre lørdag den 8/8 2009 først på aftenen blev kørt til festival af klageren, og at de søndag kl. 1:00 blev kørt hjem igen af klageren i hans Honda Civic.

Selskabet har herefter fremsendt et forligsforslag på 15.000 kr. til klagerens advokat. Selskabet anfører som begrundelse for forligsforslaget, at omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til erstatningsbeløbet.
Klagerens advokat har i brev af 6/5 2011 afslået forligstilbuddet.

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den stjålne bil under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand