869/11

Den 18. maj 2011 blev i sag nr. 79.109:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et solfangeranlæg.

Selskabet henviser til, at der alene er dækning for skader på bygninger som følge af snetryk, når det ikke har været muligt at fjerne sneen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/4 2010 telefonisk anmeldte til selskabet, at et solfangeranlæg var blevet beskadiget som følge af snetryk. Efter at taksator havde besigtiget forholdet og konstateret, at de 4 solfangere, som var placeret i haven, var totalskadet som følge af snetryk, afviste selskabet ved brev af 14/4 2010 at yde dækning. Som begrundelse herfor anførte selskabet, at forsikringen kun dækkede snetryksskader på bygninger, hvor det ikke har været muligt at fjerne sneen.

Der var efterfølgende mellem parterne en omfattende korrespondance om, hvorvidt de beskadigede solfangere var en del af bygningen, og om det var muligt for klageren at fjerne sneen.

Klagerens advokat har ved brev af 27/9 2010 til nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de beskadigede solfangere. Til støtte herfor har han bl.a. anført:

> "I forbindelse med det kraftige snevejr over Danmark i vinter 2009, blev 4 stk. af min klients solfangere totalbeskadiget på grund af snetryk. Min klient anmodede efterfølgende Tryg om at betale for skaden med henvisning til min klients fritidshusforsikring.
> …
> Skadesdækningen er blevet afvist med henvisning til, at solfangere stående i terræn ikke kan fastslås som en bygning samt, at skader på baggrund af snetryk kun er dækket, såfremt det ikke har været muligt at fjerne sneen jf. forsikringsbetingelserne pkt. 4.5.
>
> Jeg skal på vegne af min klient bestride, at solfangerne ikke er en del af hovedbygningen. Solfangerne er en central og nødvendig del af ejendommens varmeforsyning, og derfor direkte en del af bygningen.
>
> Min klient har tidligere i 2009 - nærmere betegnet i juli måned - anmeldt en skade på pågældende solfangere (Skadenummer …). I det pågældende tilfælde var der tale om en underjordisk rørskade på solfangeranlægget mellem anlægget og huset. I denne situation dækkede Tryg uden yderligere bemærkninger. Jeg vedlægger til orientering kopi af fakturaer samt bekræftelse på betaling fra Tryg.
>
> Det er således med en vis portion forundring, hvorledes solfangeranlægget i juli måned kan anses som en del af bygningen, hvorimod anlægget blot 6 måneder senere, nu ikke anses som en del af bygningen.
>
> På baggrund af det massive snevejr i Danmark og navnlig [området, hvor klageren bor], havde min klient ingen mulighed for at fjerne sneen fra solfangerne. Sneen faldt og føg hurtigere end man kunne nå at fjerne det. I den forbindelse henvises der fx til artikel af 16. februar 2010 i [lokalavis], hvoraf det fremgår af [området] er hårdt ramt af det længerevarende snevejr i starten af året. Det har således ikke været muligt for min klient at fjerne sneen, hvorfor betingelsen herom i forsikringsbetingelserne pkt. 4.5 ikke kan gøres gældende overfor min klient.
>
> Min klient er desuden bekendt med en række andre forsikringsselskaber, som har den samme opfattelse som min klient, og som har tilsvarende forsikringsbetingelser som Tryg, men på trods heraf, har valgt at udbetale erstatning for de skader som deres kunder måtte være blevet påført i forbindelse med snestormen i december 2009.
>
> Jeg skal endvidere bemærke, at den af [bygningstaksator] påberåbte afgørelse - 72.501 af 4. marts 2008 - ikke kan anvendes direkte i denne sag, idet sagen omhandlede en Hus- og grundejerforsikring med helt andre forsikringsbetingelser end en fritidshusforsikring som nærværende sag vedrører. Derudover omhandlede sagen et lamelhegn som ikke blev anset som en bygning. I nærværende sag er det som nævnt bestridt, at solfangerne ikke skal anses som en del af bygningen."

Selskabet har i brev af 11/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "**Vores vurdering**
> **…**

Solfangerne er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2 Forsikrede genstande, hvor det fremgår at forsikringen omfatter, for så vidt dette tilhører sikrede, sædvanligt fast bygningstilbehør, faste bygningsdele og faste installationer, herunder gas- og vandinstallationer, rumtemperatur- og ventilationsanlæg, elevatorer, sanitets- og kloakanlæg, grundvandspumper, hårde hvidevarer samt glas og kummer.

Skaden på solfangerne er derimod ikke dækket i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 4 Hus- og grundejerforsikring pkt. 5 Snetryk, hvor det fremgår, at vi dækker skade på bygning forårsaget af snetryk, når det ikke har været muligt at fjerne sneen.

Der er således 2 forhold, der gør sig gældende:
1. Skaden skal være sket på en bygning
2. Skaden på bygningen er kun dækket, hvis det ikke var muligt at komme til at fjerne sneen

Begge forhold skal være opfyldt for at der kan ydes erstatning.

I den konkrete skade skyldes årsagen til skaden på solfangerne ikke skade på selve bygningen, som følge af snetryk, hvor det ikke har været muligt at fjerne sneen, men en skade hvor de store mængder af sne, har forårsaget skade på solfangere, som var placeret på grunden ved siden af bygningen.

Forsikringen dækker således kun snetryk, når der er tale om skade på selve bygningen. Solfangere der er placeret på grunden kan ikke betragtes som en bygning eller som en naturlig del af selve bygningen.

I øvrigt skal vi ikke undlade at bemærke at det ydermere er en betingelse for dækning af snetryk på bygning, at det ikke har været muligt at fjerne sneen. Det vil sige, at selvom der er ekstreme vejrsituationer, har man som kunde pligt til at begrænse eventuelle skader, hvis det er muligt, jf. Forsikringsaftalelovens § 52.

Det ville derfor have været muligt for vores kunde, når situationen var mere normaliseret, enten selv at fjerne sneen, eller ved at få en der tilser ejendommen til at fjerne de store mængder sne, der lå oven på solfangerne.

Vi henviser i øvrigt til AK 72.501."

Klagerens advokat fastholder i brev af 9/12 2010 til nævnet, at solfangerne er en fast bestanddel af hovedbygningen og at vejrsituationen gjorde det umuligt at fjerne sneen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Afsnit 2 Forsikrede genstande**
Forsikringen omfatter, for så vidt dette tilhører sikrede,
- den forsikrede ejendoms bygninger, såvel færdigopførte som bygninger under opførelse inkl. fundamenter og pilotering.

…
- sædvanligt fast bygningstilbehør, faste bygningsdele og faste installationer, herunder gas- og vandinstallationer, rumtemperatur- og ventilationsanlæg, elevatorer, sanitets- og kloakanlæg, grundvandspumper, hårde hvidevarer samt glas og kummer, …

Afsnit 4 Hus- og grundejerforsikring
Forsikringen dækker:
…
Stk. Snetryk
Skade på bygning forårsaget af snetryk, når det ikke været muligt at fjerne sneen."

Nævnet har set det fremlagte foto af grunden med solfangerne.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at de omhandlede solfangere ikke kan anses at høre under bygningsbegrebet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i henhold til forsikringsbetingelserne vedrørende snetryk.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson