869/11

Den 18. maj 2011 blev i sag nr. 79.110:

xxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse dateret den 11/5 2010 oplyste til selskabet, at han den 31/12 2006 var udsat for et ulykkestilfælde, idet braget fra en kanon havde medført kraftig tinnitus.

Selskabet indhentede en række lægelige oplysninger herunder journal fra klagerens egen læge. Heraf fremgår bl.a.:

> "08.02.07
> Ved han har været lidt dårligt hørende gennem Længere tid. Var nytårsaften udsat for et højt knaldtraume, og siden har han haft tinnitus i frem for alt hø. øre.
> Obj: Norm. otomik. Der er otoneurologi.
> Audiometrien med ret kraftigt høretab begge sider, mest på hø.
> Kunne måske have glæde af hjælpemiddel, men han synes egentlig han klarer sig udemærket, og må derfor ekspektere.
>
> Audiogram
>
> 11.05.10 Audiogram
>
> h93.3 Degeneratio nervi acustici

2. 79.110

Tinnitus

Kopi af anmeldelse til Arbejdstilsynet i mappen

For 3 år siden, i forbindelse med nytårsaften, udsat for knaldtraume. Han har siden haft tinnitus og oplever hørelsen dårlig. Har jo arbejdet i grafisk industri. Været udsat for støj igennem tiderne.
Synes tinnitus er tiltaget i styrke og han har problemer med hørelsen.
Objektivt er der fuldstændig normal otomik. bilat.
Der er normal otoneurologisk undersøgelse.
Audiometrien med et symmetrisk diskanttab på begge sider.
TI 35/30 dB.
Er i behov for hjælpemiddel. Har fået attest til HA.
Anmelder tilstanden til Sikringsstyrelsen på mistanke om arbejdsbetinget høretab efter lang tids arbejde i grafisk industri."

Af journal fra sygehusets audiologiske ambulatorium dateret den 22/9 2010 fremgår bl.a.:

"Kommer til audiologisk speciallægeerklæring.

Ingen tidligere ØNH-sygdomme eller kranietraumer.
Som grafiker har han arbejdet … fra 1995 til 2010. Der var meget støj, dels fra trykkerimaskinerne og dels fra kompressorer. Har regelmæssigt brugt høreværn.
Ved samtale på tomandshånd i ro og i moderat baggrundsstøj, har han ikke nævneværdige høremæssige problemer, men er han sammen med mange, er det svært for ham at følge samtalen. Hans væsentligste problem er en konstant kraftig TV-hyletone, som han har i begge ører/hele hovedet. Tinnitus har været i til stede i hvert fald de sidste 10 år, men han føler, at tinnitus blev meget værre, da han 31.12.06. helt uforberedt blev udsat for en kraftig eksplosion fra et kanonslag. Siden da har tinnitus været meget generende, og han føler, at den er blevet tiltagende generende igennem de sidste 3-4 år.

Når han er optaget af sine gøremål, og der er forskellig baggrundsstøj fra andre mennesker eller radio eller pladespiller, så kan hans tinnitus til en vis grad gå i baggrunden. Tinnitus er meget generende, når der er helt stille, og især giver tinnitus mange problemer med at falde i søvn. Han er i kontakt med Tinnitus-team på …instituttet, men udover samtaler, er han endnu ikke kommet i gang med noget af den hjælp, som man kan yde derfra.
I øvrigt rask.

OBJEKTIVT:
ingen kommunikationsproblemer ved samtale på tomandshånd.
Han er påvirket af de problemer, han har, på grund af tinnitus.
Otoskopi: Normal."

Med henvisning til at skaden var anmeldt for sent og derfor forældet, afviste selskabet ved brev af 3/9 2010 at yde dækning.

Af klageskemaet dateret den 22/9 2010 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Hvorfor folk/jeg ikke anmelder det i tide. I al hast bliver det glemt, jeg får den 9. januar 2007 tilsendt en anmeldelsesblanket og får den udfyldt efter ørelægebesøg, men det hele bliver forlagt i en skuffe, var hos ørelægen den 8-2-2007, og igen den 11-5-2010, hvor det var slemt 'meget'. På høreinstituttet … mener … helt klart, at det koncentrationsbesvær og stress, manglende overblik efter ulykken, at jeg ikke får sagen sendt ind til behandling hos Topdanmark, an mener helt klart der er en stor skade her. [Lægen] mener i øvrigt, at min hukommelse er stærkt svækket.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de dispenserer fra gamle regler til den nye som slutning af 2009. Jeg bliver opmærksom på min situation april/maj 2010 og går til læge igen, de man situation er blevet meget forværret. Han konstant ringen for begge ører."

Selskabet har i brev af 5/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvad drejer sagen sig om**
Vi modtager anmeldelse fra [klageren] den 12. maj 2010. Det fremgår af anmeldelsen, at [klageren] skulle affyre en kanon og at braget var så højt, at han nu har konstant ringen for ørerne/tinitus.

Vi beder om samtykkeerklæring til brug ved indhentning af yderligere oplysninger.

Vi modtager lægelige papirer og hele sagen bliver forelagt Topdanmarks lægekonsulent med henblik på vurdering af, om hændelsen er anmeldt for sent i henhold til forsikringsaftaleloven.

Forældelse efter nye regler
Lægekonsulenten vurderer, at skaden kunne gøres op 3 måneder efter hændelsen, som skete den 31. december 2006. Det vil sige omkring 1. april 2007 kunne vi have taget stilling til eventuel hel eller delvis erstatning i sagen.

Hændelsen skulle således have været anmeldt senest 3 år efter, det vil sige den 1. april 2010.

Forældelse efter gamle regler
Lægekonsulenten vurderer, som skrevet ovenfor at skaden kunne gøres op april 2007.

Hændelsen skulle således have været anmeldt senest udgangen af 2009.

Anmeldelsen sker for sent
Vi modtager først [klagerens] skadeanmeldelse den 12. maj 2010. Dette er for sent i henhold til både de nye og gamle forældelses regler."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. I den forbindelse har klageren beskrevet sine gener i relation til sit høretab, herunder at han har problemer med hukommelsen samt koncentrationsbesvær. Selskabet fastholder sin afgørelse og bemærker, at det ikke har foretaget en vurdering af klagerens gener i forhold til hverken méngrad, eller om de er en direkte følge af hændelsen den 31/12 2006.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav må anses for at være forældet på anmeldelsestidspunktet i maj 2010, jf. såvel den tidligere som den nugældende § 29 i forsikringsaftaleloven. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson