873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 79.113:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at den forsikrede bil blev stjålet og derefter totalskadet ved brand.

Selskabet har afvist at erstatte bilen med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk den 10/6 2009 anmeldte sin bil - en BMW 316, årg. 2000 - stjålet fra hans bopæl i F. Tyveriet var angiveligt anmeldt til politiet den 7/6 2009, kl. 02:10. Om det nærmere hændelsesforløb har klageren over for selskabet bl.a. anført:

> "… at han og en kammerat den 6. juni 2009 kørte hjemmefra mellem kl. 19 og 19.30. Døren til forsikringsstedet var låst og nøglen til BMW'en lå på køkkenbordet. De kørte i en anden af klagers biler - en Opel Kadet. De ville til …, men da Kadetten gik i stå kort før … havde de besluttet sig for i stedet at støde til klagers kæreste og hendes veninde i …
>
> Han og kæresten var kommet hjem ved 2-tiden og havde konstateret, at der medens de havde været væk havde været indbrud på forsikringsstedet. Nøglen til BMW'en var også stjålet og BMW'en var væk. Der var tale om en BMW 316 årgang 2000 kilometerstand 235.246.
>
> Bilen var den 6. juni 2009 fundet ved … hvor den var forsøgt afbrændt. Det var dog ikke lykkedes gerningsmændene at få bilen til at brænde. Ved taksering af bilen fandtes den totalskadet. Handelsværdi 100.000 kr."

Selskabet rekvirerede politirapporten, og af vidneforklaringen fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at de var kommet kørende ad … omkring kl. 2230. Imod dem var der kommet kørende en bil forbi som de beskriver som:

A. Citroen Xsara, Sølvfarvet, 3-dørs personbil, sænket, hækspoiler, store hjul.

Afhørte så ikke hvor mange personer der var i bilen, eller hvordan de så ud. Grunden til at afhørte lagde specielt mærke til B., var at den kørte hurtigt og hasarderet.

Afhøre var lige efter kørt forbi stedet, hvor den sorte BMW … holdt. Her så han, at der var ild i kabinen i passagersiden.

Afhørte ringede derfor efter brandvæsenet. Inden brandvæsenet nåede frem døde ilden ud."

Af rapporten fremgår endvidere:

"Bilen blev via radiotjenesten slået op i de centrale systemer, hvor bilen [BMW] ikke var opdateret som brugsstjålet. Bilen var hjemmehørende i …

Gerningsstedet er en indkørsel til en skovvej … Vejen er belagt med grus.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at bilen [BMW] var forsøgt afbrændt ved antænding af papir og en klud på gulvet foran forreste passagersæde. Der lugtede af olie i bilen, som om kluden var væddet med olie før antænding.

I motorrummet på bilen var en sprayflaske med WD40 olie sat ned ved batteriet. Ved forreste venstre forlygte var en klud samt en plastikdunk med olie sat fast. Der havde ikke været forsøgt antænding af motorrummet.

Bilen havde ingen opbrudsmærker og tændingslåsen var intakt.

Hele bilen blev sikret for nærmere undersøgelse af spor.
…
På politigården … blev bilen sat i garage for nærmere undersøgelse af KTC.

Da bilen skulle meldes tilstede i de centrale systemer kunne det konstateres, at den var meldt brugsstjålet.

Pa. … fra … politi rettede kort tid efter telefonisk kontakt til herværende vagtcentral og oplyste, at ejer af bilen [BMW] havde meldt bilen stjålet den 7. juni 2009 kl. 0210. Bilen var stjålet med rette nøgle i forbindelse med indbrud under journalnummer …

Han blev underrettet om, at bilen var tilstede i … og, at den ikke ville blive udleveret før nærmere undersøgelse var foretaget."

Klageren blev afhørt af politiet den 19/8 2009. Det fremgår bl.a. heraf:

"Den pgl. lørdag var en af afhørtes kammerater kommet fra … sammen med sin kæreste. De to piger var kørt fra bopælen sammen, mens afhørte og kammeraten havde lavet lidt på en bil, inden de var kørt mod … sammen.

Forespurgt vedr. olie/klud og WD-40 i motorrummet forklarede afhørte, at det var noget, som han havde liggende fast i bilen på de afbillede steder.

Han havde selv været rundt ved naboerne for at høre, om de evt. havde set noget mistænkeligt den pgl. aften/eftermiddag, men de havde delvist ikke været hjemme eller ikke set noget på gerningstidspunktet."

Efterfølgende indhentede selskabet klagerens samtykke til teleoplysninger for klagers telefon, og det fremgik bl.a. heraf, at klageren modtog et opkald på sin telefon den 6/6 2009 kl. 20:53, og at telefonen på det tidspunkt befandt sig syd for en mast placeret ca. 1 km fra det sted, hvor BMW'en blev forsøgt afbrændt.

Da klageren således ikke befandt sig der, hvor han tidligere havde forklaret, indgav selskabet anmeldelse om falsk anmeldelse til politiet, hvilket selskabet meddelte klagerens advokat ved brev af 17/9 2009.

Politiet indstillede imidlertid efterforskningen, idet politiet ikke fandt, at der var fremkommet oplysninger, der kunne føre til domfældelse.

Klagerens advokat har i brev af 28/9 2009 til selskabet anført, at det er hendes klare opfattelse, at der er overensstemmelse mellem klagerens og vidnernes forklaringer, og eftersom politiet har henlagt sagen, er hun uforstående over for selskabets manglende udbetaling af erstatning.

Selskabet har som svar herpå i brev af 2710 2009 meddelt, at sagens akter er sendt til politiet for nærmere undersøgelse, og af hensyn til politiets undersøgelse kunne selskabet ikke nærmere komme ind på misforholdet i sagen.

Statsadvokaten tiltrådte politidirektørens afgørelse af de samme grunde, hvilket blev meddelt selskabet ved brev af 30/11 2010.

Efterfølgende bortkom sagens akter hos politiet.

Over for nævnet har klagerens advokat i klage af 23/9 2010 krævet, at selskabet udbetaler erstatning for den totalskadede bil og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I overensstemmelse med forsikringsaftaleloven er det naturligvis min klient, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt. Det vil således være min klient, der skal bevise, at der er begået tyveri af bilen med den efterfølgende indtræden af brand.

På baggrund af det foreliggende materiale finder undertegnede det af Alka Forsikring påståede misforhold for ikke dokumenteret. Det er undertegnedes opfattelse, at der er god overensstemmelse med det af min klient forklarede og de faktiske omstændigheder.

Jeg skal særligt bemærke, at det forhold, at der ikke er konstateret indbrud på bilen eller opbrydning af tændingslås ikke kan udelukke, at der faktisk har fundet et tyveri sted.

På det foreliggende grundlag må det lægges til grund at bilnøglen til den pågældende bil er blevet stjålet i forbindelse med indbruddet på bopælsadressen samme dag.

Det er min helt klare opfattelse, at tyveri af bilen er dokumenteret i form af et foreliggende politimateriale samt min klients beskrivelse af det faktiske hændelsesforløb."

Selskabet har over for nævnet i brev af 23/2 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet.

Den stjålne bil er kørt med rette nøgle (angiveligt fjernet umiddelbart forud ved indbrud på forsikringsstedet).

Indbruddet må således være sket i perioden fra kl. 19.30 hvor klager oplyste, at han forlod bopælen og til et tidspunkt noget før kl. 22.26 hvor to vidner ser BMW'en på en parkeringsplads ca. 12 km. fra klagers bopæl. De formodede gerningsmænd må således have forøvet indbruddet ganske kort tid efter at klager forlod sin bopæl, fundet nøglen til BMW'en og være kørt direkte til parkeringspladsen på … og forsøgt at sætte ild i bilen. De formodede gerningsmænd blev set køre fra stedet i høj fart kl. 22.26.

Der må derudover have været mere end de to gerningsmænd der blev set køre bort fra BMW'en, da der i samme tidsrum er stjålet en del indbo fra bopælen, hvoraf intet blev fundet i bilen.

Biltyves formål med at stjæle en bil er som hovedregel at bruge den til noget - at køre i den, transportere tyvekoster væk fra gerningsstedet, sælge den eller bruge den i forbindelse med en kriminel handling (efterfølgende er det muligt bilen brændes for at skjule eventuelle spor). Det virker ikke særlig sandsynligt at to gerningsmænd skulle stjæle BMW'en med det formål straks at køre den til nærmeste skovområde og forsøge at sætte ild i den (på en ikke særlig professionel måde).

Klager har efter egne oplysninger været på vej til …, men endte med at tage til … og opholdt sig angiveligt i … på gerningstidspunktet.

Klagers mobiltelefon blev imidlertid konstateret til stede syd for en mast i umiddelbar nærhed af det sted og kort før det tidspunkt hvor bilen blev forsøgt brændt af (der blev konstateret ild i passagersiden).

På baggrund af de uoverensstemmelser som selskabets skadekonsulent har fremdraget mellem klagers oplysninger og konstaterbare fakta samt sagens øvrige oplysninger - teleoplysningerne for klagers telefon - finder vi det ikke i tilstrækkeligt omfang sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for klagers bil.

Vi finder det ikke godtgjort at nøglerne til BMW'en blev stjålet ved det anmeldte indbrud og således heller ikke af denne grund, at der er dokumentation for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Som klagers advokat anfører, er en af de afgørende faktorer ved bedømmelsen af en sag, at der er sammenhæng mellem de afgivne forklaringer og de faktiske omstændigheder, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag.

Vi må således afvise at udbetale erstatning for klagers bil."

Afslutningsvis har advokaten i brev af 31/3 2011 bl.a. anført:

"Som supplerende sagsfremstilling forklarer klagerne, at … og hendes veninde tog til … omkring kl. 19:00 den pågældende dag, da de skulle til …

Klageren, …, og kammeraten … blev på mine klienters adresse for at færdiggøre bilen, som de skulle have med til …

Da de var færdige med bilen, kørte de direkte til …, hvor de kørte ind til en tankstation og vaskede bilen. Klagerne er af den opfattelse, at de på tidspunktet den 6. juni 2009 kl. 20:52 var på vej mod …, men omkring motorvejsafkørsel …

Klagerne er af den opfattelse, at afkørsel … ligeledes befinder sig indenfor en radius af 2 km. fra den mast, som har registreret et telefonopkald fra klagerne.

Da klagerne var færdig med at vaske bilen, kørte de videre mod …

Omkring det anførte om en sølvfarvet Citrôën Xsara skal det oplyses, at klagerens kammerat … ejer en sådan bil. Dette fremgår endvidere af Politiets akter.

Det er klagernes klare opfattelse, at … på ingen måder har noget at gøre med tyveri og afbrænding af bilen, idet han er [klagers] bedste ven.

I øvrigt gøres det gældende, at der findes utallige biler af samme mærke, og at der på ingen måde foreligger dokumentation for, at den sølvfarvede Citrôën, som jf. politirapporten er set på gerningsstedet, har samme registreringsnummer og/eller tilhører …

Såfremt der havde været tilstrækkelig grundlag for, at sammenkæde tilhørsforholdet af den på gerningsstedet sete Citrôën med …, ville politiets efterforskning med stor sandsynlighed have haft et andet resultat.

Det er klagernes opfattelse, at Ankenævn for Forsikring ikke bør lempe indklagedes bevisbyrde i denne henseende og at Ankenævn for Forsikring, når ikke engang politiets efterforskning har kunnet statuere et tilhørsforhold, ikke bør stille klagernes retssikkerhed dårligere ved at lægge indklagedes subjektive vurdering af omstændighederne til grund.

På baggrund heraf skal indklagedes indirekte påstand om, at … og/eller klagerne skulle være involveret i tyveri og afbrænding af den omhandlende bil, klart afvises."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Kaskoforsikringen**

…

3.3. Kaskoforsikringen dækker

3.3.1. Med de undtagelser, der er nævnt i punkt 3.4. enhver skade på det forsikrede (se punkt 3.1.) samt tab af dette ved tyveri og røveri.

3.4. Kaskoforsikringen dækker ikke

…

3.4.2. Endvidere dækker forsikringen ikke skade
- Forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen